Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 04-50/126-2013

«03» июня 2013 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<…>,

в присутствии: представителей аукционной комиссии заказчика – Управление федерального казначейства по Республике Бурятия (далее – Заказчик) – <…>, <…>, <…>,

рассмотрев жалобу ООО «Актив о2» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для принтеров и оргтехники для нужд УФК по Республике Бурятия, номер извещения 0102100000113000035, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

Заявителем жалобы ООО «Актив о2» была подана заявка на участие в аукционе. Протоколом № 0102100000113000035/1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе от 14.05. 2013 года аукционной комиссией заказчика заявка ООО «Актив о2» была отклонена на основании части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Заявитель в своей жалобе не согласен с решением аукционной комиссии заказчика об отклонении заявки и отказе в допуске к участию в аукционе. При этом заявитель мотивирует свою позицию тем, что требования о том, чтобы товары были оригинальными изложены таким образом что не позволяют однозначно определить данный термин как товар, являющийся изготовленным производителями печатного оборудования.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать незаконными и отменить результаты рассмотрения первых частей заявок в открытом аукционе в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Представитель заявителя на рассмотрение жалобы не явился, дополнений к представленной жалобе, ходатайств не направил.

Заказчиком представлен отзыв на жалобу, согласно которому заказчик с заявленными требованиями заявителя не согласен, поскольку представленная заявителем заявка содержала указание на товары, не соответствующие

требованиям, установленным аукционной документацией, поскольку не являются оригинальными. При рассмотрении жалобы представители заказчика также пояснили, что с доводами жалобы не согласны, поддержали представленный ранее отзыв.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Бурятского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе подано пять заявок, все заявители были не допущены к участию в аукционе.

В ходе проверки установлено, что заявки не соответствуют требованиям аукционной документации. Согласно аукционной документации заказчик установил требования о поставке оригинальных товаров.

Указанные заявки представляют товары, не соответствующие требованиям, установленным аукционной документацией, поскольку не являются оригинальными, т.е. изготовленными производителями печатного оборудования, для эксплуатации которого они предназначены, поименованными в аукционной документации.

Производители оригинальных картриджей, запрошенных аукционной документацией, не подтверждают эквивалентность картриджей других производителей товару, производимому ими и совместимость с печатным оборудованием, произведенным ими.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки.

При этом Закон указывает, что указание в документации на товарные знаки должно сопровождаться словами «или эквивалент» за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В составленной Заказчиком аукционной документации указание на товарные знаки не сопровождается словами «или эквивалент», соответственно, Заказчиком не допускается возможность предоставления товаров, не являющихся оригинальными, т.е. эквивалентными, с целью обеспечения совместимости и гарантированной работоспособности оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов

участник размещения заказа не должен быть допущен к участию в аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Актив о2» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии