

Дело № 165оз-19

029/06/83.2-216/2019

Заказчик :

ГБУЗ Архангельской области «Северодвинская городская больница №1»

164504, г. Северодвинск, ул. Ломоносова, д. 47

E-mail: 587294@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ИП Жарков Александр Дмитриевич

<...>

РЕШЕНИЕ

26 июня 2019 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Чирова Л.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствие представителей от Заявителя и Заказчика, которые уведомлены

надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

21 июня 2019 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Жарков Александр Дмитриевич (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГБУЗ Архангельской области «Северодвинская городская больница №1» (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения (фильтр дыхательный, набор для переливания крови, мочеприемник) (извещение № 0324300029019000014).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с отказом от заключения контракта с ИП Жарковым Александром Дмитриевичем

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.06.2019 № 649-к.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.05.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300029019000014 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения (фильтр дыхательный, набор для переливания крови, мочеприемник).

Начальная (максимальная) цена контракта – 204 333,10 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Заявитель считает, что Заказчик необоснованно отказал в принятии банковской гарантии при заключении контракта и неправомерно признал победителя уклонившимся от заключения контракта.

18.06.2019 в 16 час. 00 мин. Заказчиком по результатам рассмотрения предоставленной победителем гарантии было принято решение (уведомление №644-К) об отказе в принятии банковской гарантии на основании пункта 2 части 6 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» по причине ее несоответствия пункту 3 части 2 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе», а также в соответствии с частью 5 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» ИП Жарков А.Д. был признан уклонившимся от заключения контракта.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать, в том числе обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

В пункте 8.2 проекта контракта установлено следующее: «Обеспечение исполнения Контракта обеспечивает надлежащее исполнение всех обязательств исполнителя по Контракту, в том числе по возмещению убытков, уплате неустойки (штрафов, пени) в течение срока действия контракта».

Пункт 1.2 банковской гарантии устанавливает, что «гарантия обеспечивает исполнение Принципалом его обязательств по возврату авансового платежа (при условии предоставления аванса), уплате неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом, начисленных с момента возникновения у Бенефициара права на их начисление до дня списания денежных средств с корреспондентского счета гаранта, а также уплате убытков (при наличии их в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом обязательств по контракту)».

Представленная банковская гарантия №БГ-305878/2019 от 13.06.2019 не содержит обязательств Гаранта об обеспечении обязательства Принципала по уплате убытков, которые понесет Заказчик вследствие неисполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств по Контракту.

Следовательно, данная банковская гарантия не соответствует требованиям действующего законодательства.

Согласно части 6 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является: 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных данной статьей реестрах банковских гарантий; 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 данной статьи; 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Следовательно, приняв решение о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта, Заказчик действовал в рамках ФЗ «О контрактной системе».

Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного суда от 26.02.2019 по делу N 305-КГ18-26437, согласно которой «в случае наступления одновременно гарантийных обязательств, требующих выплаты всей суммы обеспечения и неустойки, предусмотренной пунктом 2.8 гарантии, бенефициар лишается возможности получения этой неустойки ввиду ограничения ответственности банка-гаранта суммой обеспечения».

Таким образом, нарушений Заказчиком ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Жаркова Александра Дмитриевича необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.Г. Спиридонова

Л.А. Чирова