

Резолютивная часть оглашена 04.06.2015

Изготовлено в полном объеме 19.06.2015
Омск

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-15 в составе:

(К...) – и.о. руководителя управления, председателя Комиссии;

(М...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) - специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

в отсутствие (С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(А...) – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

в присутствии:

- ответчика ИП (К...а) (предъявлен паспорт);

- лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - Департамента транспорта Администрации города Омска в лице представителя (П...) (предъявлены удостоверение № 0568/15 от 22.04.2015 г. и доверенность № ИС-ДТ/542 от 15.04.2015 г.),

в отсутствие заявителя ИП (Ч...), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-15, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 03.02.2015 г. № 24 в отношении индивидуального предпринимателя (К...а) (ИНН 550501495751, зарегистрированного по адресу: г. Омск, (...)) по заявлению индивидуального предпринимателя (Ч...) (ИНН 552700644610, зарегистрированного по адресу: Омская область, (...), адрес фактического места проживания: г. Омск, (...)) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-15 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 03.02.2015 г. № 24 на основании поступившего в Омское УФАС России из Прокуратуры города Омска заявления индивидуального предпринимателя (Ч...) (вх. № 13441 от 04.12.2014 г.) в отношении индивидуального предпринимателя (К...а) о нарушении последним действующего законодательства при осуществлении регулярных пассажирских перевозок по маршруту «М» (МСЧ-9 – ул. Дергачева, Комкова), схожему с маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому заявитель осуществляет регулярные пассажирские перевозки на территории города Омска в установленном порядке, с соответствия с требованиями действующего законодательства.

В подтверждение требований о принятии к ИП (К...у) мер реагирования к заявлению предпринимателя ИП (Ч...) прилагалась копия ответа Департамента транспорта Администрации города Омска от 13.11.2014 года исх. № Ис ДТ/2209 по результатам рассмотрения обращения ИП (Ч...), из которого следует, что постановлением Администрации города Омска от 12 декабря 2012 № 1605-п «Об утверждении маршрутов регулярных перевозок городской маршрутной сети» маршрут «М» не утвержден, договор об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с ИП (К...ым) по данному маршруту, а также маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» не заключался.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 19.03.2015 г. ИП (Ч...) поддержал доводы, изложенные в указанном заявлении и представил в материалы дела копии документов, подтверждающих его доводы и законность осуществления им означенной деятельности по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева»:

- свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей;

- свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;

- лицензии № АСС-55-027255 от 28 марта 2011 г. на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

- схемы движения маршрута № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9», утвержденной директором Департаментом транспорта Администрации города Омска (О...) (срок действия до 31 марта 2019 года).

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 04/06-15 от 16.04.2015 г. ИП (Ч...) представил в материалы дела расписание движения транспортных средств по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» в осенне-зимний и весенне-летний периоды (вх. № 4375 от 07.05.2015 г.).

На заседании Комиссии ИП (Ч...) заявил, что считает означенную деятельность ИП (К...а) недобросовестной конкуренцией и пояснил, что рассматриваемые действия Ответчика являются противоправными, причинили и могут причинить ему как конкуренту убытки, поскольку способствуют снижению пассажиропотока в силу следующего. Начальные и конечные остановочные пункты, путь следования

рассматриваемых маршрутов являются сходными. Буквенное обозначение маршрута «М» более известно и привычно пассажирам, так как данное обозначение маршрута начало применяться до введения «процедуры» заключения договора об организации и осуществлении пассажирских перевозок на конкурсной основе и регулярные пассажирские перевозки по маршруту с буквенным обозначением «М» осуществлялись до утверждения маршрута № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9», по которому он на основании соответствующих договоров, заключенных с Департаментом транспорта Администрации города Омска, осуществляет регулярные пассажирские перевозки с 01.04.2013 года.

ИП (Ч...) не отрицал доводы Ответчика о том, что на отдельных автотранспортных средствах, на которых ИП (Ч...) осуществляет пассажирские перевозки по утвержденному маршруту № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9», размещается буквенное обозначение маршрута «М». Заявитель пояснил, что, возможно, на отдельных автотранспортных средствах одновременно размещается как обозначение маршрута № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9», так и буква «М», что объясняется узнаваемостью пассажирами обозначения маршрута буквой «М», поскольку пассажиры привыкли к такому «буквенному» обозначению. Такие действия являются вынужденными и вызваны противоправными действиями ИП (К...а) по осуществлению пассажирских перевозок по схожему с маршрутом Заявителя маршруту «М». Обратил внимание Комиссии, что Департамент транспорта указал на необходимость размещения наименования утвержденного маршрута, но при этом не усмотрел в действиях Заявителя по одновременному размещению наименования маршрута № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» с буквенным обозначением «М» каких-то нарушений, оснований для расторжения вышеуказанных договоров, заключенных Заявителем с Департаментом транспорта Администрации города Омска.

ИП (Ч...) считает законной свою деятельность по регулярной перевозке пассажиров по маршруту № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9».

2. Из письменных пояснений ИП (К...а) от 18.03.2015 г. вх. № 2680, от 01.04.2015 г. вх. № 3162э, от 16.04.2015 г. вх. № 3729э, от 16.04.2015 г. вх. № 3742, от 14.05.2015 г. вх. № 4576э, и данных Ответчиком на заседаниях Комиссии Омского УФАС России устных пояснений, получена следующая информация.

Омским УФАС России при рассмотрении заявления ИП (Ч...) был направлен запрос ИП (К...у) от 11.12.2014 г. исх. № 04-12431 о предоставлении письменных пояснений, в которых необходимо было указать, осуществляются ли ИП (К...ым) пассажирские перевозки по указанному в заявлении маршруту, с приложением заверенных копий подтверждающих документов.

ИП (К...) не представил информацию по письменному запросу Омского УФАС России от 11.12.2014 г. исх. № 04-12431.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 26.02.2015 г. Ответчик по делу ИП (К...) представил в материалы дела № 04/06-15 копии следующих документов:

- лицензии № АСС-55-027235 от 23 марта 2011 г. на осуществление перевозок

пассажирами автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

- свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 1 января 2004 г.;

- схемы движения по маршруту «М» (без подписей и календарной даты, с указанием в тексте: «От заказчика ____ (К...)», «дата: ____ 2010 год»);

- заявки в Департамент транспорта Администрации города Омска на проведение обследования маршрутов автобусов для коммерческих пассажирских перевозок от 12.05.2011 года, исх. № 012 (в том числе маршрута «М» - «МСЧ-9 - ул. Дергачева»);

- приложения № 1 к договору поручения № 1 от 13 апреля 2011 г., заключенному между ИП (К...ым) и ООО «Кардинал».

Также на заседании Комиссии Омского УФАС России ответчиком было заявлено несколько ходатайств:

- о привлечении Департамента транспорта Администрации города Омска в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах и об истребовании в указанном Департаменте всех документов, относящихся к разработке, утверждению и открытию маршрута № 275;

- об истребовании в отделе контроля органов власти Омского УФАС России всех материалов проверки по заявлению ИП (К...а) для обозрения в заседании Комиссии (ответ Омского УФАС России от 12.01.2015 г. исх. № 05-72);

- об истребовании в Управлении административных комиссий Администрации города Омска протоколов по ст. 25.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях по маршруту «М» в 2008-2009 гг.;

- о приобщении копий заявки ИП (К...а) в Департамент транспорта Администрации г. Омска на проведение обследования маршрутов автобусов для коммерческих автобусных перевозок и приложения № 1 к Договору поручения № 1 от 13 апреля 2011 г.

Комиссия Омского УФАС России в соответствии со ст. 45 Закона о защите конкуренции приняла решение об удовлетворении указанных ходатайств, кроме ходатайства об истребовании в Управлении административных комиссий Администрации города Омска протоколов по ст. 25.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях по маршруту «М» в 2008-2009 гг., учитывая истечение сроков давности привлечения к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Ответчик ИП (К...) пояснил на заседании Комиссии Омского УФАС России, что осуществляет пассажирские перевозки на основании лицензии № АСС-55-027253 от 23.03.2011 года на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, выданной в установленном действующим законодательстве порядке. Подтвердил, что

осуществляет регулярные пассажирские перевозки по маршруту «М» без заключения соответствующего договора с Департаментом транспорта Администрации города Омска; настаивал на своем исключительном праве осуществлять такую деятельность как разработчик данного маршрута.

19.03.2015 г. ИП (К...ым) были представлены возражения, согласно которым Ответчик полагает, что в представленных ИП (Ч...) заявлениях и материалах отсутствуют сведения об установленных фактах перевозки ИП (К...ым) пассажиров по маршруту № 275, в связи с чем полагает недоказанными факты нарушения им (Ответчиком) требований законодательства, в том числе антимонопольного при осуществлении такой деятельности.

В дополнениях к возражениям, представленным на заседании Комиссии Омского УФАС России 19.03.2015 г. и в обоснование своих доводов, что он является правообладателем маршрута «М», ИП (К...) сообщил, что 12.05.2011 г. обратился в Департамент транспорта Администрации города Омска с заявкой на проведение обследования маршрута автобусов «М» (МСЧ-9 – ул. Дергачева), не входившего в городскую коммерческую маршрутную сеть и заключения соглашения об организации и эксплуатации указанного маршрута, а также согласовании паспорта маршрута, схемы и графиков движения.

В удовлетворении требований ИП (К...у) Департаментом транспорта Администрации города Омска было отказано, так как в планируемой маршрутной сети предполагалось открытие маршрутов, соответствующих предложенным ИП (К...ым) к обследованию.

ИП (К...) полагает, что разработка и утверждение маршрутов городской маршрутной сети не отнесены к полномочиям органов местного самоуправления. В подтверждение своих доводов в возражениях ссылается на Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 05.04.2012 г. по делу № А46-10250/2011, которым, как он считает, установлено, что в рассматриваемом случае организатором пассажирских перевозок – Администрацией города Омска не разрабатывались маршруты регулярных пассажирских перевозок, об обследовании которых им (ИП (К...ым)) было заявлено при обращении в Администрацию города Омска в 2011 году.

Основанием для такого вывода, по мнению ИП (К...а), послужило то, что у маршрутов № «М» и № 275 совпадают только начальный и конечный пункты, а основные пути следования между ними являются различными.

Ответчик, как уже было отмечено, утверждает, что он как индивидуальный предприниматель является правообладателем маршрута «М», поскольку разработал этот маршрут, в 2011 году обращался в Администрацию города Омска по вопросу согласования данного маршрута «М», и начал осуществлять по нему пассажирские перевозки ранее, чем Заявитель. В связи с чем ответчик полагает, что разработанный им маршрут «М» является средством индивидуализации товара, работ, услуг (регулярных пассажирских перевозок транспортом общего пользования на территории города Омска) и в силу части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации он (ИП (К...)) наделен исключительным правом на данное средство индивидуализации.

Также в материалы дела ИП (К...) представил копию договора поручения № 1 от 13

апреля 2011 г., заключенного между ООО «Кардинал» и ИП (К...ым), в соответствии с которым ИП (К...) от имени и по поручению ООО «Кардинал» размещает заказы на перевозку, указанных категорий лиц, по основному направлению: МСЧ № 9 – «3-й Разъезд» - Рыбный рынок «На Волгоградской» - среди перевозчиков.

ИП (К...) пояснил, что на основании вышеуказанного договора он разработал, организовал и осуществлял пассажирские перевозки по маршруту «М» с 2011 года, то есть до заключения между Департаментом транспорта Администрации города Омск и ИП (Ч...) договоров об организации и осуществления перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 436 и № 437 от 01.04.2013 г., в связи с чем полагает, что он осуществляет регулярные пассажирские перевозки по маршруту «М» законно. Кроме того, утверждает, что маршрут «М» не является схожим с маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева».

Также на заседании Комиссии Омского УФАС России 19.03.2015 г. ИП (К...ым) Е.Г. были представлены заявления водителей и (или) собственников автобусов, осуществляющих перевозки по маршруту № 275 (М) (МСЧ-9 – ул. Дергачева) на основании путевых листов и устных договоренностей с ИП (Ч...) и ответ Департамента транспорта Администрации города Омска на указанное заявление.

Ответчик также сообщил Комиссии, что *в последних числах ноября 2014 года он прекратил деятельность по перевозкам пассажиров по маршруту «М».*

На заседании Комиссии Омского УФАС России 01.04.2015 г. Ответчиком по делу были представлены дополнения к возражениям от 01.04.2015 г. вх. № 3162э, из которых следует, что договоры, заключенные между ИП (К...ым) и собственниками (владельцами) транспортных средств, запрошенные определением об отложении рассмотрения дела № 04/06-15 от 19.03.2015 года, у Ответчика не хранятся. Договор аренды ГАЗ 322132 г/н С 386 ОК 55 с собственником ТС (Г...) находится в ОП-6 УМВД России по г. Омску, как приобщенный к заявлению о преступлении в отношении ИП (Ч...) (КУСП № 37058 от 10.11.14 г.). Фактически отказался сообщать сведения о транспортных средствах, на которых осуществлялись регулярные пассажирские перевозки по маршруту «М» после 01.04.2013 года, заявив Комиссии, что антимонопольный орган, возбудив дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, обязан собирать доказательства по делу.

Также Ответчик обратил внимание Комиссии, что в путевом листе № 170 автотранспортного средства, имеющимся в материалах дела № 04/06-15, нет оттиска печати ИП (К...а), при этом имеется оттиск печати ООО «Оцелот», с которым у ИП (К...а) заключен договор о проведении предрейсового медицинского осмотра водителей.

После отложения рассмотрения дела № 04/06-15 до заседания Комиссии Омского УФАС России ИП (К...ым) были представлены возражения от 16.04.2015 г. вх. № 3729э, в которых заявлено ходатайство о предоставлении на обозрение Комиссии и лиц, участвующих в деле, материалов по рассмотрению заявления ИП (Ч...) в отношении ИП (К...а) (вх. 12246 от 25.10.2013 г.), по которому Омским УФАС России было принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Указанное ходатайство было рассмотрено на заседании Комиссии Омского УФАС

России 16.04.2015 г. и отклонено как не имеющее отношения к рассматриваемому в рамках дела № 04/06-15 *периоду деятельности ИП (К...а) по осуществлению пассажирских перевозок по маршруту «М».*

Также ИП (К...ым) на заседании Комиссии Омского УФАС России 16.04.2015 г. были представлены дополнения к возражениям, из которых следует, что он считает действия Заявителя противоправными, а договор, на основании которого ИП (Ч...) предоставлено право осуществлять пассажирские перевозки по маршруту № 275 (ул. Дергачева – МСЧ-9), ничтожным. При этом Ответчиком не были представлены Комиссии Омского УФАС России какие-либо доказательства в подтверждение таких выводов.

В части узнаваемости маршрута с буквенным обозначением «М» Ответчик подтвердил, что поскольку пассажирские перевозки осуществлялись по маршруту «М» до того, как ИП (Ч...) заключил вышеуказанные договоры об осуществлении пассажирских перевозок по маршруту № 275, буквенное обозначение маршрута «М» привычно пассажирам и более узнаваемо, чем обозначение номера маршрута цифрами (№ 275).

До заседания Комиссии Омского УФАС России Ответчиком по делу представлены дополнения к возражениям (вх. № 4576э от 14.05.2015 г.), в которых ИП (К...) просит дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-15 прекратить в связи с отсутствием события нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме этого, ИП (К...) заявил, что он не осуществлял и не осуществляет пассажирские перевозки по маршруту № 275 и считает, что расписание движения транспортных средств по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», представленное ИП (Ч...), не соответствует действующему законодательству.

3. Определением Комиссии Омского УФАС России от 26.02. 2015 г. по делу № 04/06-15 к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, был привлечен Департамент транспорта Администрации города Омска, представитель которого на заседании Комиссии поддержал позицию Департамента транспорта, изложенную в письменных пояснениях от 26.12.2014 г. вх. № 14467, от 19.03.2015 г. вх. № 2720, и дал устные пояснения по существу рассматриваемых обстоятельств дела.

Из представленных Департаментом транспорта Администрации города Омска по запросу Омского УФАС России письменных пояснений от 26.12.2014 г. вх. № 14467 следует, что Постановлением администрации города Омска от 12 декабря 2012 г. № 1605-п «Об утверждении маршрутов регулярных перевозок городской маршрутной сети» (далее – Постановление) маршрут «М» не утвержден, договор об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортном общего пользования по данному маршруту с ИП (К...ым) не заключался.

В целях профилактики правонарушений в сфере пассажирских перевозок на территории города Омска, исключения работы на городской маршрутной сети перевозчиков без договора с организатором пассажирских перевозок специалистами Департамента транспорта совместно с сотрудниками Управления Федеральной налоговой службы по Омской области, ГИБДД УМВД России по городу Омску (далее - ГИБДД) и Управления государственного автодорожного

надзора по Омской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - УГАДН) регулярно проводятся проверки.

В ходе совместных проверок 26 ноября 2014 г. выявлен факт организации ИП (К...ым) пассажирских перевозок по неутвержденному Постановлением маршруту «М», без договора с Департаментом транспорта. К пояснениям приложены фотоматериалы: изготовленные способом компьютерной печати: фотоснимки 26.11.2014 г. автомашины ГАЗель гос.номер Сс 386 ОК регион 55 с размещением буквы «М» на лобовом стекле, а также буквы «М» с перечнем остановочных пунктов - на боковом стекле автомашины (начальный пункт МСЧ-9, конечный – ул. Комкова), с надписью «ИП (К...), размещенной над буквой «М»; а также документа о регистрации данного транспортного средства (собственник (Г...)), путевого листа № 170 от 13.11.2014 г. на имя (Г...а) на бланке предпринимателя (К...а), с оттиском печати ООО «Оцелот» о прохождении медосмотра. При этом в графе «заказчик» указан ИП (К...), имеется запись о перевозке пассажиров по маршруту «М», МСЧ-9 – ул. Комкова. Также на бланке данного путевого листа имеется отпечатанный текст об осуществлении пассажирских перевозок по городу Омску.

По результатам проверки был составлен акт об отсутствии билетной продукции в маршрутном такси, осуществляющем перевозку пассажиров по указанному маршруту. По факту отсутствия в транспортном средстве путевого листа ИП (К...у) сотрудниками УГАДН составлено уведомление о приглашении для составления протокола об административном правонарушении. Кроме того, сотрудниками УГИБДД составлен протокол об административном правонарушении в отношении водителя, осуществляющего пассажирские перевозки на данном транспортном средстве.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 14.05.2015 г. представителем Департамента транспорта Администрации города Омска были представлены в материалы дела копия Приказа от 24 апреля 2013 г. № 36п о проведении проверок и справка о выявленных нарушениях у индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозку пассажиров транспортом общего пользования 26 ноября 2014 г.

Согласно представленной справки о выявленных нарушениях у индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозку пассажиров транспортом общего пользования 26 ноября 2014 г., было выявлено следующее: по маршруту № 275 «М» при проверке транспортного средства государственный регистрационный номер С386ОК, принадлежащего (К...у), УФНС был составлен акт «водитель не выдал билет пассажиру», УГИБДД составлен протокол по ст. 12.3.2 «нет путевого листа», УГАДН – приглашение в инспекцию «нет путевого листа».

Вопросы разработки и утверждения маршрута регулярных перевозок городской маршрутной сети относятся к компетенции органов местного самоуправления.

Полномочия Администрации города Омска по утверждению маршрутов регулярных перевозок городской маршрутной сети реализованы посредством принятия постановления Администрации города Омска от 12.12.2012 № 1605-п «Об утверждении маршрутов регулярных перевозок городской маршрутной сети», в которой предусмотрен маршрут № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева». Городская маршрутная сеть была разработана по основным пассажирообразующим направлениям с учетом действующих маршрутов.

После утверждения городской маршрутной сети в 2013 году был проведен открытый конкурс на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, где на равных условиях участвовали как предприятия городского пассажирского транспорта, так и коммерческие перевозчики. По итогам данного конкурса с победителями департаментом транспорта заключены договоры.

Постановлением Администрации города Омска от 18.12.2014 № 1787-п «О внесении изменений в Постановление Администрации города Омска от 12.12.2012 № 1605-п «Об утверждении маршрутов регулярных перевозок городской маршрутной сети» в схему движения маршрута № 275 внесено изменение с исключением проезда по бульвару Архитекторов и организацией проезда по улице Степанца (к письму Департамента транспорта Администрации города Омска от 19.03.2015 г. вх. № 2720 прилагается схема движения маршрута с учетом внесенных изменений указанным постановлением).

Департаментом транспорта Администрации города Омска представлена в материалы дела копия акта обследования дорожных условий № 3/022 от 07 декабря 2012 г.

Представитель Департамента транспорта Администрации города Омска пояснил Комиссии, что буквенного обозначения маршрута № 275 «МСЧ-9 - ул. Дергачева» Постановлением не предусмотрено.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 01.04.2015 г. представителем Департамента транспорта Администрации города Омска представлена копия паспорта маршрута № 275 «МСЧ-9 - ул. Дергачева», имеющегося в распоряжении департамента в электронном виде. В паспорте маршрута указаны остановочные пункты в прямом и обратном направлении, схема маршрута, нормы времени на пробег, а также имеется акт замера протяженности маршрута и его характеристика, с отместкой о том, что маршрут № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» является круглогодичным.

4. Управление административной практики и муниципального контроля, привлеченное к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах Определением Комиссии Омского УФАС России от 26.02.2015 г., представлены письменные пояснения в соответствии с пунктом 7 определения об отложении рассмотрения дела № 04/06-15 от 26.02.2015 г. (от 16.03.2015 г. вх. № 2540).

Согласно сведениям, полученным от административных комиссий административных округов города Омска (далее - комиссии), в 2014 году на рассмотрение комиссий протоколы об административных правонарушениях в отношении индивидуальных предпринимателей (Ч...) и (К...) не поступали. Дела об административных правонарушениях в отношении указанных лиц комиссиями в 2014 году не рассматривались.

5. Управление государственного автодорожного надзора по Омской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Управление), привлеченное к участию в рассмотрении дела № 04/06-15 Определением Комиссии Омского УФАС России от 01.04.2015 г., в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, представило в

материалы дела № 04/06-15 23.12.2014 г. вх. № 14325 выписку из реестра лицензий Управления и копию лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок пассажиров более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), предоставленной указанному в запросе Омского УФАС России индивидуальному предпринимателю (К...у).

Согласно определения Омского УФАС России от 01.04.2015 г. Управление государственного автодорожного надзора по Омской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, пояснило, что в 2014 году проверка в отношении собственника транспортного средства ГАЗ 322132 г/н С386ОК (Г...а) не проводилась (от 13.04.2015 года вх. № 3608).

Управление государственного автодорожного надзора по Омской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, согласно Определения Омского УФАС России от 14.05.2015 г. по делу № 04/06-15 сообщило письмом от 09.05.2015 г. вх. № 5162, что запрашиваемые документы, а именно, путевые листы, выданные водителям, осуществляющим перевозки по маршруту «М» и журнал регистрации предрейсовых медицинских осмотров ООО «Оцелот» направить на представляется возможным в связи с отсутствием таковых.

6. Управлением ГИБДД УМВД России по Омской области, привлеченным Определением Омского УФАС России от 01.04.2015 г. к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, представлена информация о лицах, привлеченных в период с 01.04.2013 г. по настоящее время (на момент исполнения запроса) к административной ответственности (водителях автотранспортных средств), а также о владельцах автотранспортных средств, в которой нет сведений о рассматриваемых обстоятельствах дела № 04/561-14.

7. В материалах дела имеются документы, полученные по запросу Омского УФАС России при рассмотрении обращения Администрации города Омска, подтверждающие, что ИП (К...) осуществляет регулярные пассажирские перевозки *по другим маршрутам* на законном основании (сопроводительное письмо из Департамента транспорта Администрации города Омска, договоры об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования от 01.04.2013 года (с приложениями), заключенные между ИП (К...ым) и Департаментом транспорта: договоры № № 204, 205 (маршрут № 374 «1 Мая – ДСК-2», договор № 440 (маршрут № 500 «ООО «Лента» - ДСК-2»).

8. Рассмотрев материалы дела № 04/06-15, выслушав объяснения Заявителя, Ответчика, представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - Департамента транспорта Администрации города Омска, **Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.**

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите

конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

Российское антимонопольное законодательство, запрещая недобросовестную конкуренцию, рассматривает её как одну из форм деятельности хозяйствующих субъектов-конкурентов, оказывающую негативное влияние на конкуренцию, направленную на ограничение конкуренции на определенном товарном рынке.

Правовыми основаниями для защиты антимонопольным органом интересов хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции являются пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, который устанавливает, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, а также положения Закона о защите конкуренции, относящие пресечение недобросовестной конкуренции к задачам антимонопольных органов и предоставляющего антимонопольному органу определенные полномочия.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность

каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, при этом содержащийся в данной статье перечень действий, которые могут быть признаны недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим.

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза **обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.**

В связи с изложенным Комиссия считает обоснованным применение к рассматриваемым правоотношениям норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

8.1. Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход,

индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении дела № 04/06-15 Комиссией Омского УФАС России установлено, что Ответчик – ИП (К...) является хозяйствующим субъектом – конкурентом по отношению к Заявителю – ИП (Ч...), оба осуществляют деятельность на товарном рынке **услуг** по организации регулярных пассажирских перевозок транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска, выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя на основании лицензий, выданных в установленном законом порядке, один и тот же вид экономической деятельности в пределах одного территориального образования на вышеуказанном товарном рынке.

Заявитель ИП (Ч...) осуществляет регулярные пассажирские перевозки на основании договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 436 от 01.04.2013 г., заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска, по утвержденному в установленном порядке маршруту № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9» регулярных перевозок городской маршрутной сети, на основании решения конкурсной комиссии от 04.03.2013 года, протокол № 120.

При этом Ответчик ИП (К...) организовал и осуществлял в период времени с 01.04.2013 года до 01.12.2014 года регулярные пассажирские перевозки по не утвержденному в установленном порядке маршруту «М» (схожему с маршрутом № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9») в отсутствие соответствующего договора, заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска.

8.2. Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается объективная способность предоставить данному хозяйствующему субъекту такие преимущества, которые позволяют получить превосходство над конкурентами, обеспечивающее возможность *увеличить либо рассчитывать на увеличение размера получаемой прибыли* от реализации товара (работ, услуг), по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Рассматриваемые действия ИП (К...а) по организации и осуществлению в указанный период времени регулярных пассажирских перевозок по маршруту «М», который не был утвержден в установленном порядке, в отсутствие соответствующего договора, заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска, препятствуют добросовестному конкурентному соперничеству, направлены на получение незаконным путем преимуществ в предпринимательской деятельности.

8.3. Под законодательством Российской Федерации понимается Конституция Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации. Кроме этого, согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ и, как уже было отмечено, в

соответствии с частью 1 статьи 7 ГК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно статье 5 ГК РФ **обычаем делового оборота** признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства и договору.

Термины «**добропорядочность**», «**разумность**», «**справедливость**» действующим законодательством не определены, в связи с чем их следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке.

Так, термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М., 1997 г.)

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, то обстоятельство, что действия совершены Ответчиком при осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением предъявляемых законодательством требований к организации и осуществлению деятельности по регулярным пассажирским перевозкам транспортом общего пользования по маршрутам регулярных пассажирских перевозок по городской маршрутной сети на территории города Омска, что само по себе свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат действующему в Российской Федерации законодательству, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

Также Комиссия обращает внимание, что ИП (К...у) известны требования законодательства в рассматриваемой сфере деятельности, поскольку он по другим маршрутам осуществляет деятельность по регулярным пассажирским перевозкам в пределах городской маршрутной сети, на основании вышеуказанных договоров №№ 204, 205 от 01.04.2013 года, заключенных с Департаментом транспорта Администрации города Омска.

8.4. Одним из признаков недобросовестной конкуренции является **причинение вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту**. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент и (или) в ущербе его деловой репутации. Анализ нормы Закона о защите конкуренции, определяющей понятие недобросовестной конкуренции (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о том, что для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией (в совокупности признаков) достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств причинения реального вреда не требуется.

При недобросовестной конкуренции путем нарушения норм законодательства создаются условия, способствующие перераспределению спроса – приобретению потребителей одними хозяйствующими субъектами и потере их другими хозяйствующими субъектами-конкурентами. Нарушение при этом прав хозяйствующего субъекта-конкурента придает таким потерям статус упущенной выгоды. Особенностью убытков, причиняемых недобросовестной конкуренцией, является то, что они причиняются неограниченному кругу конкурентов.

Комиссия, учитывая пояснения Заявителя (в том числе об узнаваемости пассажирами маршрута «М»), а также то обстоятельство, что Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами-конкурентами и осуществляют аналогичную деятельность на одном товарном рынке, принимая во внимание схожесть пути следования маршрутов «М» и № 275 (ул. Дергачева – МСЧ-9), что следует из схем указанных маршрутов и паспорта маршрута № 275, а также учитывая законность осуществления рассматриваемой деятельности Заявителя и противоправность действий Ответчика по осуществлению последним регулярных пассажирских перевозок по неутвержденному маршруту «М», без заключения соответствующего договора, считает, что означенная деятельность Ответчика причиняет и может причинить убытки добросовестным хозяйствующим субъектам-конкурентам, осуществляющим аналогичную деятельность в рамках правового поля, в том числе ИП (Ч...).

Как уже было изложено, в условиях добросовестной конкуренции, при соблюдении всех требований действующего законодательства в рассматриваемой сфере деятельности, перевозчики действуют в равных условиях состязательности, заключая в соответствии с требованиями законодательства, на конкурсной основе, договоры с Департаментом транспорта Администрации города Омска.

Незаконное упрощение ИП (К...ым) при осуществлении своей предпринимательской деятельности установленного в соответствии с действующим законодательством порядка в сфере деятельности по организации и осуществлению регулярных пассажирских перевозок на территории города Омска (по неутвержденному маршруту «М», в отсутствие договора с Департаментом транспорта Администрации города Омска) направлены на получение им преимуществ в предпринимательской деятельности противоправным способом и позволяют Ответчику получить преимуществ перед конкурентами, соблюдающими установленный порядок заключения соответствующих договоров, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки транспортом общего пользования по утвержденным маршрутам регулярных пассажирских перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска, схожим с маршрутом «М».

Как установлено Комиссией Омского УФАС России при рассмотрении дела № 04/06-15, между Департаментом транспорта Администрации города Омска и ИП (Ч...) заключены договоры об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. Предметом указанных договоров является обязательство перевозчика по качественному транспортному обслуживанию населения при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска по маршруту № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева») с соблюдением действующего

законодательства, регулирующего деятельность пассажирского транспорта общего пользования.

Основанием для заключения договоров № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. является решение конкурсной комиссии от 4 марта 2013 года, протокол № 120.

Комиссия Омского УФАС России оценке имеющихся доказательств учитывает, что Заявителем представлены в материалы дела документы, подтверждающие законность его деятельности.

Таким образом, Омским УФАС России установлена законность осуществления Заявителем – ИП (Ч...) регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 275 «МСЧ-9 – уд. Дергачева», соответствие его перевозочной деятельности требованиям Решений Омского городского Совета от 27.10.2010 № 361 и от 14.11.2012 № 71.

При этом Комиссия также установила, что Ответчик – ИП (К...), имея соответствующую лицензию на право пассажирских перевозок на территории Российской Федерации, организовал и осуществляет регулярные пассажирские перевозки по вышеупомянутому в настоящем решении маршруту «М» с нарушением норм действующего законодательства. В связи с чем Комиссия отклоняет доводы Ответчика о законности своей деятельности, рассматриваемой в рамках дела № 04/06-15 как противоречащие законодательству.

Выводы Комиссии подтверждаются, кроме имеющихся в деле № 04/06-15 доказательств, следующими положениями законов, нормативных правовых актов в рассматриваемой сфере деятельности.

Так, согласно пункту 7 части 1 статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения относится к вопросам местного значения городского округа.

Органы местного самоуправления наделены полномочиями по регулированию деятельности транспортных предприятий на территории муниципальных образований и организации транспортного обслуживания населения и муниципальных учреждений. Поскольку законодательство Российской Федерации о местном самоуправлении не содержит конкретного перечня способов такого регулирования, органы местного самоуправления вправе сами самостоятельно определять их своими правовыми актами.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 21 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» мероприятия по организации дорожного движения осуществляются в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог, в том числе, органами местного самоуправления на основе проектов, схем и иной документации, утвержденной в установленном порядке. Согласно статьям 5,6 указанного федерального закона обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется посредством регулирования данной деятельности, а органы местного самоуправления решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Решение Омского городского Совета от 27.10.2010 № 361 «О правилах организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска» (далее – Решение № 361) разработано в целях обеспечения доступности услуг по перевозке пассажиров транспортом общего пользования, регламентации взаимодействия участников процесса пассажирских перевозок, организации и обустройства городской маршрутной сети пассажирского транспорта, повышения безопасности дорожного движения и культуры обслуживания населения при осуществлении пассажирских перевозок организациями всех форм собственности и индивидуальными предпринимателями в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах органов местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом «О безопасности дорожного движения», Федеральным законом «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Уставом города Омска (статья 1 Решения № 361).

Определение порядка допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска согласно статьи 4 Решения №361 отнесены к полномочиям Омского городского Совета в сфере организации транспортного обслуживания населения.

В соответствии со статьей 5 Решения Омского городского Совета от 27.10.2010 № 361 «О правилах организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска» (далее – Решение № 361) к полномочиям Администрации города Омска в сфере организации транспортного обслуживания населения относится, в том числе:

- определение потребности населения- города Омска в услугах по перевозке пассажиров транспортом общего пользования (пункт 1 статьи 5);
- разработка городской маршрутной сети (пункт 2 статьи 5);
- утверждение маршрутов регулярных перевозок, индивидуализированных нумерацией, наименованиями начального и конечного остановочных пунктов, протяженностью, интервалом движения и предельным количеством транспортных средств (пункт 3 статьи 5);
- утверждение схем маршрутов регулярных перевозок (пункт 4 статьи 5);
- заключение с перевозчиками договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок (пункт 8 статьи 5);
- обеспечение контроля за соблюдением перевозчиками настоящего Решения и принятых договорных обязательств при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования (пункт 9 статьи 5);
- проведение обследования маршрутов регулярных перевозок на их соответствие требованиям безопасности движения (пункт 11 статьи 5);
- согласование расписания движения пассажирского транспорта по маршрутам регулярных перевозок (пункт 12 статьи 5);

- разработка мероприятий, направленных на совершенствование городской маршрутной сети (пункт 14 статьи 5);
- организация обследования пассажиропотоков на маршрутах регулярных перевозок (пункт 20 статьи 5);
- координация деятельности перевозчиков на маршрутах регулярных перевозок (пункт 21 статьи 5).

Согласно статьи 3 Решения № 361, оно действует на всей территории города Омска и является обязательным для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозка пассажиров по маршрутам регулярных перевозок в городском сообщении.

Перевозка пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска осуществляется на основании договора, заключаемого в соответствии с порядком допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска, утверждаемым Омским городским Советом (статья 10 Решения № 361).

Осуществление регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования без заключения договора с организатором пассажирских перевозок не допускается (статья 11 Решения № 361).

В соответствии с Решением Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска» (далее – Решение № 71), основанном на Федеральных законах в рассматриваемой сфере деятельности (статья 1 Решения № 71), допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту осуществляется по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, а также в случаях, предусмотренных Решением № 71, путем заключения договора с единственным перевозчиком или с перевозчиком в порядке реализации процедуры временного допуска (статья 2 Решения № 71).

Главой 4 Решения № 71 регламентированы основания и порядок заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

Приложением № 2 к Решению № 71 является типовый договор об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, подлежащий заключению с организатором пассажирских перевозок в лице Департамента транспорта Администрации города Омска.

Таким образом, **на территории города Омска право осуществления пассажирских перевозок предоставляется только тем перевозчикам, которые участвовали в открытом конкурсе на право заключения договора, признаны победителями и заключили соответствующие договоры.**

Следует отметить, что ФАС Западно-Сибирского округа по делу № А46-3060/2013 от 18.07.2013 г. (оставлено в силе Определением ВАС от 02.12.2013 г. № ВАС 13596/2013) при обжаловании перевозчиками ряда положений Решения № 71 подтвердил правомочность установления на территории города Омска конкурсной системы допуска перевозчиков к пассажирским перевозкам, как отвечающей требованиям обеспечения наиболее безопасных условий перевозки пассажиров и повышению качества их обслуживания.

При оценке доводов Ответчика как необоснованных о том, что:

- ИП (К...) обладает исключительным правом на маршрут «М», который, как утверждает ответчик, является средством индивидуализации его товара (работ, услуг);

- органы местного самоуправления не наделены полномочиями по разработке, утверждению маршрутов городской маршрутной сети и Администрация города Омска в 2011 году неправомерно отказала ему в обращении об обследовании разработанного им маршрута «М» и в заключении соглашения,

Комиссия также учитывает вступивший в законную силу судебный акт по делу № А46-10250/2011, считает, что доводы Ответчика направлены на переоценку решения суда апелляционной инстанции и отмечает следующее.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 05.04.2012 года по делу № А46-10250/2011 (далее – Постановление суда), подтвердил законность и обоснованности решения арбитражного суда первой инстанции от 14.11.2011 г., оставившего без удовлетворения заявленные ИП (К...ым) к Департаменту транспорта Администрации города Омска требования о признании незаконным бездействия от 30.05.2011 г., выразившегося в отказе в обследовании маршрутов регулярных перевозок и заключении соглашения об организации и эксплуатации маршрутов, об обязанности комиссии по обследованию маршрутов пассажирского транспорта города Омска провести обследование заявленных маршрутов, обязанности Департамента заключить соглашение об организации и эксплуатации указанных маршрутов со сроком действия на 5 лет.

«Суд первой инстанции указал, что пока не проведен конкурс на право заключения договоров – таковые заключены быть не могут, поскольку указанное является не только нарушением установленного порядка, но и предоставлением необоснованных преимуществ отдельным категориям предпринимателей, которые в обход существующей процедуры будут оформлять соответствующие правоотношения до проведения общего конкурса» (абзац 3 страница 2 Постановления суда).

Суд апелляционной инстанции, проанализировав положения Решения № 361, Решения № 369 Федеральных законов в рассматриваемой сфере деятельности, пришел к выводу о том, что «только Администрация города Омска имеет право утверждать и разрабатывать маршрутную сеть, утверждать маршруты регулярных перевозок, утверждать схемы маршрутов регулярных перевозок» (абзац 3 страница 9 Постановления суда), признал несостоятельной ссылку предпринимателя (К...а) на то обстоятельство, что им самостоятельно были разработаны маршруты коммерческих пассажирских перевозок (абзац 4 страница 9 Постановления суда).

Комиссия учитывает ссылку суда апелляционной инстанции, который указал в данном Постановлении (на что обратил внимание Комиссии Ответчик), что «Администрацией города Омска не разрабатывались маршруты регулярных перевозок, об обследовании которых заявил предприниматель (К...)» (абзац 1 страница 11 Постановления суда) и принимает данное обстоятельство как установленный судом факт.

Однако при этом Комиссия также учитывает и выводы, сделанные судом после констатации вышеуказанного факта, а именно:

- «Принимая во внимание требования Положения «Об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами», утвержденного Приказом Минтранса от 08.01.1997 № 2, Решения № 361 и Решения № 369, у Департамента отсутствовали законные основания для обследования спорных маршрутов и заключения соглашения об организации и эксплуатации маршрутов» (абзац 4 страница 11 Постановления суда);

- «действующим законодательством установлено, что функции по разработке и утверждению регулярных пассажирских маршрутов относятся исключительно к компетенции организатора пассажирских перевозок, в данном случае, к компетенции Администрации города Омска» (абзац 2 страница 12 Постановления суда).

В части схожести маршрутов «М» и маршрута № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» Комиссия считает установленным сходство данных маршрутов как по начальному пункту «МСЧ-9», конечному пункту «ул. Дергачева» («ул. Дергачева - Комкова»), так и по остановочным пунктам по пути следования и не принимает во внимание как противоречащие материала дела доводы Ответчика, по мнению которого данные маршруты не являются схожими. Выводы Комиссии основаны на изучении имеющихся в материалах дела схемах маршрутов, паспорте маршрута № 275 «МСЧ-9- ул. Дергачева», с учетом позиции Заявителя о схожести данных маршрутов.

Согласно схеме движения маршрута «М», представленной ИП (К...ым) на заседании Комиссии Омского УФАС России 26.02.2015 г., начальным пунктом движения является ООТ «МСЧ-9», конечным – ул. Дергачева, путь следования проходит через остановочные пункты: **МСЧ-9 – 3-я Кордная – пос. Кордный – СПТУ-21 – По требованию – СТО «ЗАЗ» - 3-й Разъезд – Трамвайное кольцо – Виадук – 25-я Линия – 20-я Линия – 16-я Линия – 9-я Линия – Универсам – 2-я Линия – Декабристов – Театральная площадь – Дом туриста – Госпиталь – Главпочтамт – КДЦ им. Маяковского – Торговый город – 11-й Микрорайон – Дмитриева – Поворотная – 5-ый Микрорайон – Автовокзал – Универсам – Лесной проезд – Дианова – Дергачева.**

Согласно схеме движения маршрута № 275, представленной ИП (Ч...) на заседании Комиссии Омского УФАС России 19.03.2015 г., начальным пунктом движения является ООТ «МСЧ-9», конечным – ООТ «ДСК-2», путь следования проходит через остановочные пункты: **МСЧ-9 – Школа – Детский сад - 5-я Кордная – пос. Кордный - СПТУ-21 - ПО «Автоматика» - Столовая – К/ц «Космос» - СТО «ЗАЗ» - 3-й Разъезд – Трамвайное кольцо – Релеро - 25-я Линия – 20-я Линия – 16-я Линия - 9-я Линия - 6-я Линия – Городской музей – Декабристов – Театральная площадь - Дом туриста –**

Главпочтамт – КДЦ им. Маяковского – Библиотека им. Пушкина – По требованию – 3-я Енисейская – Амбулатория – 11-й Микрорайон – Дмитриева – Поворотная – 5-ый Микрорайон – Левобережный рынок – Автовокзал – Пр. Комарова – Универсам – Лесной проезд – Дианова – Дергачева – Звездная – Комкова – Дорстрой – Солнечный – Мясокомбинат – ДСК -2.

Из общего количества остановочных пунктов, через которые осуществлялась перевозка пассажиров ИП (К...ым) по маршруту «М» в размере 31 – 24 остановочных пункта совпадают с остановочными пунктами маршрута № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева»), то есть на 77 % маршрут «М» совпадает с маршрутом № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева»). При этом маршрут «М» имеет меньшую протяженность по сравнению с маршрутом № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева»).

С учетом вышеизложенного, ИП (К...ым) осуществлялись регулярные перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по неутвержденному маршруту № «М», схожему с утвержденным в соответствующем порядке маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому ИП (Ч...) осуществляет перевозки на основании заключенных на конкурсной основе с Департаментом транспорта Администрации города Омска договоров об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом.

В части доводов Ответчика о незаконности рассмотренных Комиссией по делу № 04/06-15 действий Заявителя, в том числе о размещении на транспортных средствах для обозначения маршрута № 275 одновременно буквы «М» и наименования маршрута № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», Комиссия принимает во внимание пояснения Департамента транспорта Администрации города Омска (вх. № 2720 от 19.03.2015 г.), из которых следует, что наименование маршрута должно соответствовать наименованию утвержденного в установленном порядке маршрута.

При этом Комиссия отмечает, что при рассмотрении дела № 04/06-15, как уже было указано выше, Комиссией Омского УФАС России установлена законность деятельности Заявителя по организации и осуществлению регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» и противоправности аналогичной деятельности Ответчика при пассажирских перевозках по маршруту «М», схожему с маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева».

Также Комиссия принимает во внимание пояснения Заявителя, о том, что пассажирские перевозки по маршруту «М» начаты ИП (К...ым) ранее, чем ИП (Ч...) – пассажирские перевозки по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», об узнаваемости пассажирами буквенного обозначения «М» (не оспариваемые Ответчиком); пояснения Заявителя о вынужденности совершения действий по одновременному размещению двух обозначений при осуществлении пассажирских перевозок по утвержденному маршруту, предпринимаемых Заявителем из-за осуществления ИП (К...ым) аналогичной деятельности по схожему маршруту «М» с нарушением закона, о причинении (возможности причинения) ИП (Ч...) убытков в результате означенных действий Ответчика.

Также Комиссия считает не состоятельной ссылкой Ответчика ИП (К...а) на договор поручения № 1 от 13 апреля 2011 г., заключенного между ООО «Кардинал» и ИП (К...

ым), в соответствии с которым ИП (К...) от имени и по поручению ООО «Кардинал» размещает заказы на перевозку, указанных категорий лиц, по основному направлению: МСЧ № 9 – «3-й Разъезд» - Рыбный рынок «На Волгоградской» - среди перевозчиков.

Комиссией установлено, что указанный договор утратил свою силу с 12 апреля 2012 года. Рассматриваемые действия Ответчика совершены в период с 01.04.2013 года (дата заключения соответствующих договоров между Заявителем и Департаментом транспорта).

Таким образом, в процессе рассмотрения дела № 04/06-15 Комиссией установлено, что маршрут № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» утвержден Администрацией города Омска Постановлением от 12.12.2012 № 1605-п «Об утверждении маршрутов регулярных перевозок городской маршрутной сети».

Между Департаментом транспорта Администрации города Омска и ИП (Ч...) заключены договоры об организации и осуществления перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. Основанием для заключения договоров № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. является решение конкурсной комиссии от 4 марта 2013 года, протокол № 120.

В рассматриваемый период деятельности ИП (К...ым) с 01.04.2013 г. по 01.12.2014 г. осуществлялись пассажирские перевозки без заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска договора об организации и осуществления перевозок пассажиров, по не утвержденному маршруту «М», схожему с маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», что подтверждается изложенными в настоящем решении доказательствами.

Как уже было указано выше, ИП (Ч...) и ИП (К...) являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке - рынке организации перевозок пассажиров на городских и пригородных коммерческих маршрутах в географических границах города Омска.

Таким образом, действия ИП (К...а) по организации и осуществлению регулярных перевозок пассажиров по маршруту «М» («МСЧ-9 – ул. Дергачева») без заключения соответствующего договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления противоречат законодательству Российской Федерации, в частности Решению Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», поскольку статья 2 указанного Решения предусматривает допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, направлены на получение преимуществ при осуществлении Ответчиком предпринимательской деятельности, противоречат не только законодательству Российской Федерации, но и обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...).

Как указывалось выше, предметом заключенных с перевозчиками договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования является обязательство перевозчика по качественному транспортному обслуживанию населения при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска с соблюдением действующего законодательства, регулирующего деятельность пассажирского транспорта общего пользования.

Для обеспечения регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения к Перевозчику договором предъявляются определенные требования, касающиеся оборудования автобусов различными системами безопасности, навигации, требованиями об информировании пассажиров, обеспечении надлежащего санитарного состояния автобусов и т.д.

Также договором предусмотрены механизмы осуществления контроля Организатором перевозок (департаментом транспорта Администрации города Омска) соблюдения перевозчиками требований законодательства и условий договора.

Осуществление Ответчиком пассажирских перевозок без заключения соответствующих договоров, по не утвержденному маршруту «М» создает потенциальную угрозу безопасности пассажиров.

Комиссия Омского УФАС России, основываясь на нормах Конституции Российской Федерации об обязанности всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции Российской Федерации), статьи 10 bis Парижской Конвенции и антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела № 04/06-15 доказательства, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила факты нарушения ИП (К...ым) запрета, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в период с 01.04.2013 года до 01.12.2014 года при организации и осуществлении деятельности по регулярным пассажирским перевозкам по не утвержденному в установленном порядке маршруту «М», в отсутствие соответствующего договора, заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска, в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...).

Осуществление Ответчиком перевозок пассажиров без заключения договора, предусматривающего требования к безопасности и качеству перевозок, а также обеспечивающего контроль перевозочной деятельности, также является актом недобросовестной конкуренции по отношению к другим перевозчикам, в частности Заявителю, осуществляющим перевозки пассажиров с соблюдением

предусмотренных договором требований регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска под контролем Организатора перевозок.

Полномочия антимонопольного органа по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний предусмотрены пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, установив нарушение ИП (К...ым) части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, отклоняет его ходатайство о прекращении дела № 04/06-14, и, учитывая пояснения Ответчика о прекращении рассматриваемой в рамках дела № 04/06-15 деятельности в последних числах ноября 2014 года, а также принимая во внимание, что в материалы дела не представлено доказательств, опровергающих данные пояснения, приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи ИП (К...у) предписания.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ИП (К...а), выразившиеся в организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому ИП (Ч...) осуществляет перевозки на основании заключенного на конкурсной основе с Департаментом транспорта Администрации города Омска договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом, т.е. в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...).

2. Предписание ИП (К...) не выдавать, в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

3. Материалы дела № 04/06-15 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

(К...)

Члены Комиссии
(М...)

(Н...)

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.