

## РЕШЕНИЕ

по делу № 77/05-15

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 22 июля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля органов власти,

в отсутствие представителя ответчика – администрации ЛЛЛ Кировской области, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 77/05-15,

в отсутствие заявителя- прокуратуры ЛЛЛ Кировской области, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 77\05-15,

в отсутствие заинтересованного лица – ННН, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 77/05-15,

в отсутствие заинтересованного лица – ГТГ, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 77/05-15

рассмотрев дело № 77/05-15 по признакам нарушения администрацией ЛЛЛ Кировской области (ххх) п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ст.19,20 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

22.06.2015 года от прокуратуры ЛЛЛ Кировской области в адрес Кировского УФАС России поступили материалы о нарушении антимонопольного законодательства со стороны администрации ЛЛЛ Кировской области.

При ознакомлении с указанными материалами было установлено, что в действиях администрации ЛЛЛ района Кировской области, в рассматриваемом случае, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

15.05.2013 г. между администрацией ЛЛЛ и ГГГ был заключен договор аренды от 15.05.2013 № 67 нежилого помещения, расположенного по адресу: xxx, площадью 58 кв.м., на срок с 15.05.2013 г. на 11 месяцев (далее-Договор 1), без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Данное нежилое помещение находится в собственности ЛЛЛ района Кировской области, согласно реестра муниципальной собственности ЛЛЛ.

Также, 10.07.2014 г. между администрацией ЛЛЛ и ННН был заключен договор аренды от 10.07.2014 № 76 нежилого помещения от 10.07.2014 № 76, расположенного по адресу: xxx, площадью 66.3 кв.м., на срок с 01.08.2014 до проведения открытого аукциона на право заключения договора аренды (далее- Договор 2), без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Данное нежилое помещение находится в собственности ЛЛЛ района Кировской области, согласно реестра муниципальной собственности ЛЛЛ.

Учитывая тот факт, что в действиях администрации ЛЛЛ района Кировской области, выразившихся в заключении договоров аренды муниципального имущества от 15.05.2013 № 67 и от 10.07.2014 № 76, без проведения обязательной процедуры торгов, содержатся признаки нарушения п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом от 06.07.2015 № 193 в отношении органа местного самоуправления было возбуждено производство по делу № 77/05-15.

На заседание Комиссии УФАС России, состоявшемся 22.07.2015, ответчик по делу- администрация ЛЛЛ района Кировской области направила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ее представителей и письменное пояснение по делу. Ответчик по делу- администрация ЛЛЛ района Кировской области пояснила, что действительно заключила договоры аренды от 15.05.2013 № 67 и от 10.07.2014 № 76, соответственно с ГГГ и ННН, без процедуры проведения торгов. Данные договора являются действующими. Аукционы, на право заключения вышеуказанных договоров не проводились, ввиду того, что права собственности на данные объекты нежилого фонда ЛЛЛ не были зарегистрированы в установленном законом порядке, в том числе и из-за недостаточности финансирования.

Представители заинтересованных лиц – ННН и ГГГ, надлежащим образом уведомленные о дате, месте, времени рассмотрения дела № 77/05-15, пояснений по делу не представили, на заседании комиссии не присутствовали.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

15.05.2013 г. между администрацией ЛЛЛ и ГГГ был заключен договор аренды от 15.05.2013 № 67 нежилого помещения, расположенного по адресу: xxx, площадью 58 кв.м., для использования его под магазин и склад, на срок с 15.05.2013 г. на 11 месяцев (далее-Договор 1), без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Пунктом 6.5 договора предусмотрено, что если ни одна из «сторон» договора за месяц до окончания срока договора не заявит об отказе или изменении условий договора, либо о заключении нового договора, то

договор считается продленным еще на один год. Из пояснений ответчика по делу-администрации ЛЛЛ следует, что данный договор, на момент рассмотрения дела 77\05-15, является действующим.

Данное нежилое помещение находится в собственности ЛЛЛ района Кировской области, согласно реестра муниципальной собственности ЛЛЛ.

Также, 10.07.2014 г. между администрацией ЛЛЛ и ННН был заключен договор аренды от 10.07.2014 № 76 нежилого помещения от 10.07.2014 № 76, расположенного по адресу: xxx, площадью 66.3 кв.м., для использования его под магазин, на срок с 01.08.2014 до проведения открытого аукциона на право заключения договора аренды (далее- Договор 2), без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Данное нежилое помещение находится в собственности ЛЛЛ района Кировской области, согласно реестра муниципальной собственности ЛЛЛ.

Рынок розничной торговли в территориальных границах ЛЛЛ Кировской области, конкурентен. На данном рынке действует, как минимум два хозяйствующих субъекта- ГГГ и ННН Указанные хозяйствующие субъекты являются заинтересованными лицами во владении и (или) пользовании на праве аренды муниципальным имуществом, которое они предлагают использовать или используют для размещения объектов розничной торговли.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закон о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно п.20 статьи 4 Федерального Закона о защите конкуренции государственные и муниципальные преференции- предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статьи 19,20 Закона о защите конкуренции регламентируют порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

Согласно ч. 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Администрация ЛЛЛ района Кировской области, заключая договор аренды от 15.05.2013 № 67 нежилого помещения, расположенного по адресу: xxx, с заявлением о предоставлении преференции в Кировское УФАС России не обращалась.

Таким образом, администрация ЛЛЛ района Кировской области нарушила порядок предоставления муниципальной преференции, предусмотренный ст. 19, 20 Закона «О защите конкуренции»

В соответствии с п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам и создание дискриминационных условий.

Под дискриминационными условиями, согласно п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Для признания оспариваемых актов либо действий (бездействий) организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг нарушающим часть 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ необходимо установить, что такие акты либо действия (бездействие) привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и что они не основаны на законе.

При этом для квалификации действий (бездействий) по части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной нормы не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной норме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 указано, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги.

Таким образом, действия администрации ЛЛЛ Кировской области, выразившиеся в заключении договоров аренды муниципального имущества от 15.05.2013 № 67 и от 10.07.2014 № 76, без проведения обязательной процедуры торгов, могут лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам, путем создания преимущественных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, тем самым ограничивают и не допускают конкуренцию на рынке розничной торговли в территориальных границах ЛЛЛ района Кировской области и содержат нарушение п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия Кировского УФАС России считает, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине администрации ЛЛЛ района Кировской области.

Учитывая то, что у антимонопольного органа на момент принятия решения по делу № 77/05-15 отсутствуют доказательства устранения администрацией ЛЛЛ района Кировской области нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Кировского УФАС России считает необходимым выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 15, 17.1, 19, 20, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях администрации ЛЛЛ района Кировской области, выразившихся в заключении договора аренды от 15.05.2013 № 67 нежилого помещения, расположенного по адресу: xxx с ГТГ, а также договор аренды от 10.07.2014 № 76 нежилого помещения от 10.07.2014 № 76, расположенного по адресу: xxx с ННН, без обязательной процедуры проведения торгов, факт нарушения п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч.1 ст. 17.1, ст. 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело к ограничению равного доступа хозяйствующих субъектов к процедуре торгов, создало преимущества хозяйствующим субъектам –ГТГ и ННН и необоснованно препятствует осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке розничной торговли в территориальных границах ЛЛЛ района Кировской области.

2. Выдать администрации ЛЛЛ района Кировской области предписание об устранении нарушения п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ст. 19, 20 от 15.05.2013 № 67 и от 10.07.2014 № 76,

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

***Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.***

***Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.***