

Директору ООО «Кедр»»

<...>

**Постановление о назначении наказания
по делу № 28-Р-16-АП об административном правонарушении**

08 декабря 2016 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 28-Р-16-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Кедр» <...> (далее – <...>):

паспорт <...> <...>

место, дата рождения: <...>

ИНН: <...>

место жительства: <...>

место работы, занимаемая должность: директор ООО «Кедр»

в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела (почтовое уведомление № <...>),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Хакасского УФАС России поступило заявление <...> (далее – <...>) (от 15.06.2016 г. вх. № 550) о признаках нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), а также о признаках нарушения Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выраженных в распространении ООО «Кедр» (ОГРН: 1131901004212, ИНН: 1901115104) недостоверных сведений о продавце товара на интернет – сайте «<...>».

27.06.2016 года Хакасским УФАС России проведен мониторинг интернет – сайта «<...>», в котором было установлено, что в нижней части на главной странице данного интернет – сайта содержится следующее: «ООО «Саянлес» 2016». Все права защищены.». Во вкладке «контакты» изложено следующее: «Компания «Саян Лес» <...> Телефон: <...> Бухгалтерия: <...> E-mail: <...> Сайт: [<...>](#)».

На основании вышеизложенного Хакасским УФАС России был сделан вывод о том, что ООО «Саянлес» осуществляет деятельность по продаже пиломатериалов на сайте «<...>» (или <...>).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ интернет-сайта «<https://egrul.nalog.ru/>» ООО «САЯН ЛЕС» (ОГРН: 1071901001732, ИНН: 1901078163) находится по адресу <...>.

Однако, 21.03.2016 г. МИФНС № 1 по Республике Хакасия осуществлено прекращение деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании Определения Арбитражного суда Республики Хакасия о завершении конкурсного производства.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ интернет-сайта «<https://egrul.nalog.ru/>» ООО «Кедр» (ОГРН: 1131901004212, ИНН: 1901115104) находится по адресу <...>.

28.06.2016 года антимонопольным органом был направлен запрос в адрес ООО «Кедр» в части предоставления информации об использовании обществом интернет-сайта «<...>» под именем ООО «Саянлес».

21.07.2016 года в антимонопольный орган поступил ответ ООО «Кедр», в котором содержались следующие документы.

- решение от 01.07.2016 № 3 года единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Кедр»;

- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «Кедр» по состоянию на 10.12.2015 года;

- свидетельство о государственной регистрации ООО «Кедр» за основным государственным номером (ОГРН: 1131901004212);

- свидетельство о постановке на учет ООО «Кедр» (ОГРН: 1131901004212, ИНН: 1901115104) в МИФНС № 1 по Республике Хакасия;

- решение от 14.08.2013 года № 1 единственного учредителя о создании ООО «Кедр»;

- Устав ООО «Кедр».

12.08.2016 года антимонопольным органом составлены Акты осмотра интернет-сайтов «<...>» и «<...>». На главной странице интернет-сайта «<...>» указано, что компания «Саянлес» находится на рынке более 17 лет, однако, согласно сведениям из ЕГРЮЛ дата регистрации ООО «Саянлес» указана как 30.03.2007 года. Таким образом, на момент ликвидации ООО «Саянлес», время работы общества составляло 8 лет и 11 месяцев.

Информация, полученная в ходе проверки домена «<...>» с помощью специального сервиса «www.whois-service.ru», свидетельствует, что регистратором и администратором интернет-сайта «<...>» является ООО «Саянлес», расположенный по адресу: <...>.

Тем же числом Хакасским УФАС России проведен мониторинг рекламы, размещенной внутри здания по адресу: <...>. Данным мониторингом установлено, что интернет-сайт «<...>», которым рекламируется деятельность по переработке и продаже пиломатериалов от имени ликвидированного ООО «Саянлес», перешел в пользование ООО «Кедр».

Следовательно, потенциальные клиенты, посещая интернет-сайт «<...>», вводятся в заблуждение относительно наименования продавца (производителя) пиломатериалов, так как указанное на сайте ООО «Саянлес» не существует с 21.03.2016 года.

Таким образом, на интернет-сайте «<...>» отсутствует наименование действующего производителя пиломатериалов, что может привести к затруднению возможности потребителя получить полную достоверную информацию о продавце данного товара и, следовательно, лишению возможности вернуть некачественный товар или способствовать защите своих прав и интересов.

Изучив полученные материалы, Хакасское УФАС России усмотрело признаки нарушения части 7 статьи 5, пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в отношении ООО «Кедр».

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

На основании имеющихся материалов в деле рекламодателем является ООО «Кедр».

Определением от 15.08.2016 года было возбуждено дело по признакам нарушения Закона о рекламе в отношении ООО «Кедр», рассмотрение дела назначено на 07.09.2016 года.

На заседании комиссии представитель ООО «Кедр» - <...> пояснила следующее.

В 2013 году действовало ООО «Саянлес», директором которого являлся <...>. В этом же году по желанию клиентов ООО «Саянлес» Общество пришло к решению создать интернет-сайт «<...>» для размещения рекламной информации о деятельности ООО «Саянлес». В связи с этим, ООО «Саянлес» заключило договор с индивидуальным предпринимателем <...> (далее - ИП <...>). В 2015 году ООО «Саянлес» подали на банкротство и образовали новое общество с ограниченной ответственностью «Кедр». После указанных изменений ООО «Саянлес» оповестило ИП <...> о том, что ООО «Саянлес» больше не осуществляет производственную деятельность, для дальнейшего внесения изменений в сайт с ООО «Саянлес» на ООО «Кедр». ИП <...> не произвел данного действия. По поводу указания на сайте «Компания ООО «Саянлес» более 17 лет на рынке – залог качества!» представитель ООО «Саянлес» поясняет, что допустили ошибку.

В соответствии с пунктом 1 [статьи 3](#) Закона о рекламе рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе).

Ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации ([пункт 4 статьи 3](#) Закона о рекламе).

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Так как в рассматриваемой рекламе не имеется данных о товаре, а только о наименовании Общества, осуществляющего ранее производство пиломатериалов, то признаки части 7 статьи 5 Закона о рекламе отсутствуют.

Ответственность за нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель. Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Кедр».

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России, проанализировав материалы дела, изучив представленные пояснения, пришла к выводу о признании ООО «Кедр» нарушившим пункт 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Указанное нарушение рекламного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3

КоАП РФ – нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ, устанавливающей ответственность должностных лиц за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На основании выписки из Единственного государственного реестра юридических лиц от 07.11.2016 года директором и единственным учредителем ООО «Кедр» является <...>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В связи с чем, 05.10.2016 года заказным письмом по юридическому адресу ООО «Кедр» было направлено уведомление о составлении протокола. Указанное уведомление было получено 18.10.2016 года (почтовое уведомление 65501704812779).

07.11.2016 руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ... в отсутствие директора ООО «Кедр» <...> составлен протокол № 28-Р-16-АП об административном правонарушении, определением от 07.11.2016 рассмотрение дела назначено на 18.11.2016.

Определением от 18.11.2016 г. рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено, ввиду отсутствия сведений о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, рассмотрение дела назначено на 08.12.2016 г. Указанное определение об отложении рассмотрения дела получено <...> 02.12.2016 г. (почтовое уведомление № 65500505300997).

07.12.2016 г. (вх. № 6735) от директора ООО «Кедр» <...> в Хакасское УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, в связи с его отъездом в другой населенный пункт.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Срок давности привлечения должностного лица – директора ООО «Кедр» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в [КоАП](#) РФ были внесены изменения.

[Статья 3.4](#) КоАП РФ дополнена [частью 3](#), согласно которой, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, **а также их работникам** на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 4.1.1](#) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#). Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме (часть 1 статьи 3.4 КоАП РФ).

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, из приведенных выше положений следует, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях,

административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства на дату рассмотрения настоящего дела ООО «Кедр» является малым предприятием, следовательно, является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Правонарушение, квалифицируемое по статье 14.3 КоАП РФ, совершено ООО «Кедр» впервые.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что рассматриваемое нарушение законодательства о рекламе причинило вред жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также безопасности государства, либо создало угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинило имущественный ущерб.

Таким образом, прихожу к выводу, что имеются основания для применения статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, и административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на административное наказание в виде официального порицания – предупреждение.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 14.3, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственностью «Кедр» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении

вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано __ декабря 2016 года, вступает в законную силу с __ декабря 2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

...