

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-1010-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 декабря 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.;

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.,

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.,

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и исполнения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.

в присутствии представителей:

от государственного заказчика – <***> (Доверенность №26 от 17.12.2012г.),

от заявителя жалобы поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

Рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Меридиан-Юг» на действия государственного заказчика – ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК, конкурсной комиссии ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого конкурса №0221100001112000001 Оказание услуг по охране объекта УПФР по Нефтекумскому району Ставропольского края,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ООО ЧОП «Меридиан-Юг» на действия государственного заказчика – ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК, конкурсной комиссии ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого конкурса №0221100001112000001 Оказание услуг по охране объекта УПФР по Нефтекумскому району Ставропольского края.

По мнению заявителя жалобы, нарушена процедура приема заявок

государственным заказчиком.

Представитель государственного заказчика представил письменные объяснения по факту жалобы.

Комиссия Ставропольского УФАС России, выслушав доводы стороны, изучив представленные материалы дела, установила следующее:

В связи с непредставлением доказательств, доводы заявителя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

В ходе внеплановой проверки, Комиссией Ставропольского УФАС России было установлено следующее:

Согласно ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа. При этом на таком конверте указывается наименование открытого конкурса (лота), на участие в котором подается данная заявка. Участник размещения заказа вправе не указывать на таком конверте свое фирменное наименование, почтовый адрес (для юридического лица) или фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица).

В Разделе II Информационной карты конкурса п. 10 «Форма заявки на участие в конкурсе» содержит: Участник подготавливает 1 оригинал заявки и 1 копию заявки на участие в конкурсе на бумажном носителе. Заявка на участие в конкурсе заполняется участниками открытого конкурса по форме 2, прилагаемой к конкурсной документации и подается в письменной форме в запечатанном конверте.

Таким образом, Заказчик ограничил законное право выбора для подачи заявок потенциальных участников размещения заказа в открытом конкурсе, так как законом о размещении заказа предусмотрено два вида подачи заявок на участие в открытом конкурсе – на бумажном носителе и в электронной форме.

Ограничение относительно электронной формы заявки, установленное в документации открытого конкурса, в данном случае является неправомерным, поскольку правом выбора формы заявки наделены именно участники размещения заказов, а не заказчики

В техническом задании, в разделе Общие технические требования п. 1 указано: Предоставление в составе заявки на участие в конкурсе соответствующей полной копии лицензии (с копией разрешения) на право осуществления данного вида деятельности на территории Российской Федерации.

П. 10 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусматривает - Конкурсная документация должна содержать: требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», При размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа:

1) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Также, ч. 2.1. ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» гласит: Не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, Заказчик должен был указать какую именно лицензию необходимо представить участнику размещения заказа, а также законодательно обосновать истребование данной лицензии.

На основании вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России установлены нарушения ч. 2 ст. 25, п. 10 ч. 4 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 2.1. ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП «Меридиан-Юг» на действия государственного заказчика – ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК, конкурсной комиссии ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого конкурса №0221100001112000001 Оказание услуг по охране объекта УПФР по Нефтекумскому району Ставропольского края, необоснованной;

2. По результатам внеплановой проверки проведенной в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ, признать действия государственного заказчика – ГУ УПФРФ по

Нефтекумскому району СК, конкурсной комиссии ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого конкурса №0221100001112000001 Оказание услуг по охране объекта УПФР по Нефтекумскому району Ставропольского края, не соответствующими ч. 2 ст. 25, п. 10 ч. 4 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 2.1. ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3. Выдать государственному заказчику – ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК, конкурсной комиссии ГУ УПФРФ по Нефтекумскому району СК обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.