

РЕШЕНИЕ №80/11-ГЗ/Ж  
29 апреля 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Капиталь» (вх. № 1842/03 от 21.04.2011) на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №263/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: «Строительство детского эколого-биологического центра «Смоленский зоопарк» г. Смоленск» (1-ый пусковой комплекс),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Капиталь» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя, указано на нарушение Единой городской комиссией уполномоченного органа, муниципальным заказчиком законодательства в сфере размещения заказов.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.04.2011 Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «подпункты 689, 690, 716, 855 п. 11 Приложения № 1 к заявке на участие в аукционе содержат сведения о качестве работ, не соответствующие ч. VI документации об аукционе (раздел 3 ч. II документации об аукционе, ч. VI документации об аукционе».

Представитель заявителя считает, что указанные в протоколе рассмотрения заявок подпункты Приложения № 1 заявки ООО «Капиталь» абсолютно идентичны соответствующим подпунктам документации об аукционе.

По мнению ООО «Капиталь», заявка Общества полностью соответствует требованиям документации об аукционе и требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

Единая городская комиссия, отказав ООО «Капиталь» в допуске к участию в аукционе, нарушила права и законные интересы заявителя.

На основании изложенного, представитель заявителя просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.04.2011.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона №263/10А и аукционная докумен-

тация были размещены на Портале государственных закупок Смоленской области <http://gz.smolensk.ru> 28.12.2010.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе состоялась 18.04.2011, результаты которой отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно указанному протоколу ООО «Капителъ» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что пп. 689, 690, 716, 855 п. 11 Приложения № 1 к заявке на участие в аукционе содержат сведения о качестве работ, не соответствующие ч. VI документации об аукционе (раздел 3 ч. II документации об аукционе, ч. VI документации об аукционе).

Основание: п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В п.3.4.1. Инструкции участникам размещения заказа указано, что предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказания услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также в Информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе.

При рассмотрении Единой городской комиссией заявки ООО «Капителъ» установлено, что во многих позициях Приложения № 1 заявки Общества указаны наименования работ, не соответствующие работам содержащимся в Технической части документации об аукционе.

Например, в пп. 689 Приложения № 1 к заявке ООО «Капителъ» указано наименование работ «Кабель двух- и трехжильный с разделительным основанием по стенам и потолкам,» вместо наименования работ «Кабель двух- и трехжильный с разделительным основанием по стенам и потолкам, прокладываемый по основаниям деревянным», установленных в Технической части документации.

Единая городская комиссия пришла к выводу о том, что, Приложение №1 к заявке Общества не соответствует требованиям документации об аукционе.

В п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов определено, что аукционной комиссией при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

На основании вышесказанного, по мнению представителя ответчика, доводы заявителя несостоятельны и жалоба ООО «Капителъ» является необоснованной. В ходе рассмотрения жалобы ООО «Капителъ» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №263/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: «Строительство детского эколого-биологического центра «Смоленский зоопарк» г. Смоленск» (1-ый пусковой комплекс), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.04.2011 на участие в указанном аукционе было подано семь заявок от участников

размещения заказа: ООО Смоленская финансово-промышленно-строительная корпорация «Щит», ООО «Капитель», ООО «Смоленская Строительная Компания», ООО «»Центротрансстрой», ООО «Кипарис», ООО «Союз-2000», ООО «Росхолдинг». К участию в аукционе была допущена ООО «Смоленская Строительная Компания». Всем остальным участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с указанным протоколом участнику размещения заказа – ООО «Капитель» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям: «Подпункты 689, 690, 716, 855 п. 11 Приложения № 1 к заявке на участие в аукционе содержат сведения о качестве работ, не соответствующие ч. VI документации об аукционе (раздел 3 ч. II документации об аукционе, ч. VI документации об аукционе).

Основание: п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов».

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в п.3.1.2. Инструкции участникам размещения заказа указано, что участник размещения заказа готовит заявку на участие в аукционе в соответствии с требованиями раздела «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ» и в соответствии с формами документов, установленными ч. IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА».

Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) (в соответствии с п.3.4.1 данной инструкции), должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе.

Комиссией при проведении камеральной проверки установлено, что Техническая часть документации об аукционе представлена в виде таблицы «Microsoft Excel», которая содержит перечень работ в полном объеме.

Анализ заявки ООО «Капитель» показал, что в ряде подпунктов (689, 690, 691, 716, 726, 752, 758, 836, 844, 853, 855, 836 и т.д.) Приложения №1 к заявке указаны наименования работ, не соответствующие работам, содержащимся в Технической части документации об аукционе.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов аукционной комиссией при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заявка ООО «Капитель» не соответствует требованиям документации об аукционе. Следовательно, Единая городская комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

На вопрос Комиссии о том, было ли достаточно информации, размещенной уполномоченным органом на официальном сайте для формирования своего предложения в заявке для участия в указанном открытом аукционе, представителем ООО «Капитель» был дан утвердительный ответ.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что заявки участников размещения заказа: ООО Смоленская финансово-промышленно-строительная корпорация «Щит», ООО «»Центротрансстрой», ООО «Кипарис», ООО «Союз-2000»,

ООО «Росхолдинг», не допущенных к участию в открытом аукционе, не соответствует требованиям документации об аукционе и требованиям действующего законодательства в сфере размещения заказов. Все основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.04.2011, подтверждены при проведении проверки документации об аукционе и заявок участников размещения данного заказа.

Заявка ООО «Смоленская Строительная Компания» полностью соответствует требованиям документации об аукционе и требованиям законодательства в сфере размещения заказов, следовательно, Единая городская комиссия правомерно допустила данного участника размещения заказа к участию в открытом аукционе.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчика, руководствуясь ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Капител» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №263/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: «Строительство детского эколого-биологического центра «Смоленский зоопарк» г. Смоленск» (1-ый пусковой комплекс), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>