

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Сигнал-2000» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГБУ г. Москвы «Жилищник района Солнцево» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем дымоудаления и противопожарной автоматики МКД, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Солнцево» в 2018 году (реестровый № 31705767211) (далее — Конкурс) ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неисполнении предписания Московского УФАС России от 25.12.2017 по делу № 1-00-2684/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, а также необоснованном признании участника ООО «ПОЖАРОЗАЩИТА» победителем Конкурса.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг.

21.11.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки. Датой окончания приема заявок определено 11.12.2017, датой рассмотрения заявок — 13.12.2017, датой подведения итогов Конкурса — 13.12.2017.

На заседании Комиссия установила следующее.

1. 18.12.2017 в адрес Московского УФАС поступила жалоба от Заявителя (вх. от 18.12.2017 № 62675/17) на порядок оценки и сопоставления заявок Заказчиком при проведении Конкурса. Данная жалоба рассматривалась комиссией Московского УФАС России в соответствии со статьей 18.1 Закон

о защите конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

16.02.2018 по результатам рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией Московского УФАС России было вынесено решение по делу № 1-00-2684/77-17 о признании данной жалобы обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушении.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Предписание Московского УФАС от 16.02.2018 по делу № 1-00-2684/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, выданное Организатору торгов, содержало в себе следующие требования:

- - - Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 25.12.2017 по делу № 1-00-2684/77-17.

- Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru.
- Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.04.2018.
- Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.04.2018 с приложением подтверждающих документов.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, пояснили, что предписание антимонопольного органа не было исполнено, в связи с тем, что из решения, размещенного на официальном сайте ФАС России, невозможно установить, какие именно изменения необходимо внести в Конкурсную документацию.

Комиссией установлено, что 16.02.2018 на официальном сайте ФАС России в сети Интернет по адресу: <http://solutions.fas.gov.ru/> размещено два различных по содержанию решения от 25.12.2017 по делу № 1-00-2684/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. При этом, одно из решений, на которое ссылаются представители Заказчика, не содержит конкретных требований к изменению Конкурсной документации.

Таким образом, наличествует правовая неопределенность относительно необходимости совершения Заказчиком тех или иных действий при исполнении решения и предписания антимонопольного органа. Из материалов дела не представляется возможным установить достоверно, какое именно решение вынесено Комиссией, рассматривающей дело № 1-00-2684/77-17, и какие действия необходимо было совершить Заказчику, что, в свою очередь, не позволяет в настоящий момент рассматривать вопрос о применении каких-либо мер административного принуждения.

Вследствие чего, Комиссия не находит правовых оснований для признания в действиях Заказчика нарушения в виде неисполнения требований антимонопольного органа.

1.

2. Исходя из жалобы Заявителя Заказчиком необоснованно признано участником и победителем Конкурса ООО «ПОЖАРОЗАЩИТА» (порядковый номер заявки 3).

Согласно доводам жалобы, поскольку ООО «ПОЖАРОЗАЩИТА» не был соблюден порядок переоформления представленной лицензии, допуск заявки такого участника является нарушением со стороны Заказчика подпункта 2.1 пункта 13 Информационной карты Конкурсной документации.

Согласно пункту 15.1.7. Положения о закупках заказчиком устанавливаются требования к составу заявки на участие в конкурентных закупках, в том числе, требования к документам (копиям документов), подтверждающим соответствие участника процедуры закупки общеобязательным требованиям и условиям допуска к участию в процедуре закупки.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 13 Информационной карты Конкурсной документации участники Конкурса должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки (лицензии, сертификаты, членство в СРО и проч.).

Исходя из подпункта 2.1 пункта 13 Информационной карты Конкурсной документации в подтверждение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 13, части 2 "ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА" предоставляются участником закупки копии документов соответствия участника (лицензии, сертификаты, членство в СРО и проч.), если данное требование установлено законодательством РФ.

Согласно пункту 15 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее — Закон о лицензировании отдельных видов деятельности) лицензированию подлежит деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Поскольку Конкурс проводится на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем дымоудаления и противопожарной автоматики МКД, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Солнцево» в 2018 году, участникам Конкурса в составе заявки необходимо представить лицензию на осуществление

соответствующего вида деятельности.

Комиссия установила, что ООО «ПОЖАРОЗАЩИТА» (порядковый номер заявки 3) представило в составе заявки лицензию от 14.03.2014 № 77-Б/00350.

Таким образом, ООО «ПОЖАРОЗАЩИТА» соблюдено требование Конкурсной документации о предоставлении необходимых документов, подтверждающих соответствие участника Конкурса.

Между тем, Комиссия отмечает, что на Заказчика не возложена обязанность по проверке достоверности сведений, указанных в представленной лицензии. Более того, у Заказчика отсутствуют полномочия по проведению такой проверки, поскольку достоверность сведений, указанных в лицензии, в силу положений Закона о лицензировании отдельных видов деятельности может установить исключительно лицензирующий орган.

Таким образом, Комиссия не находит подтверждения доводам Заявителя о неправомерности допуска и признания победителем Конкурса ООО «ПОЖАРОЗАЩИТА».

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.03.2018 № ИГ/11239/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.