

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-8624/2019

28 октября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2019 года. Полный текст решения изготовлен 28 октября 2019 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

«Газпромбанк» (Акционерное общество) (ИНН 7744001497, ОГРН 1027700167110)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии

о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 05.06.2019 по делу № 021/05/28-163/2019 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой «Газпромбанк» (Акционерное общество) в период апрель-май 2019 года на щитовой рекламной конструкции, расположенной по пр. Никольского г.Чебоксары (остановка ул.Гражданская, д.1), поскольку ее содержание нарушает требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», о признании «Газпромбанк» (Акционерное общество) нарушившим часть 7 статьи 5, часть 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении «Газпромбанк» (Акционерное общество),

при участии:

от заявителя – Горохова А.В. по доверенности от 25.04.2017 серии 52АА № 3309065, Киргизовой Т.Н. по доверенности от 18.03.2019 № Д-30/1430,

от Управления ФАС по ЧР – Лисицыной М.Н. по доверенности от 09.01.2019 № 01-46/20, диплом ВСА 0031570 от 04.07.2007,

установил:

«Газпромбанк» (Акционерное общество) (далее – Банк ГПБ (АО), Банк или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 05.06.2019 по делу № 021/05/28-163/2019 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой Банком ГПБ (АО) в период апрель-май 2019 года на щитовой рекламной конструкции, расположенной по пр. Никольского г.Чебоксары (остановка ул.Гражданская, д.1), поскольку ее содержание нарушает требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», о признании Банка ГПБ (АО) нарушившим часть 7 статьи 5, часть 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и о передаче материалов должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной

службы по Чувашской Республике-Чувашии для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Банка ГПБ (АО).

Представители заявителя в судебном заседании 14.10.2019 заявленные требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании 14.10.2019 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании до 11 часов 10 минут 21 октября 2019 года для дополнительного изучения доводов представителей лиц, участвующих в деле.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебном заседании 21.10.2019 поддержали ранее изложенные доводы.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Управлением ФАС по ЧР в порядке части 2 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» рассмотрено дело по признакам нарушения требований части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении Банк ГПБ (АО).

Основанием для возбуждения дела послужило осуществление 25.04.2019 Управлением ФАС по ЧР контрольного мероприятия по соблюдению требований Закона о рекламе при размещении наружной рекламы в границах г. Чебоксары.

В связи с чем, на щитовой рекламной конструкции, расположенной по проспекту Никольского г. Чебоксары (остановка ул. Гражданская, 1) было установлено размещение наружной рекламы Банк ГПБ (АО) с предложением финансовой услуги в предоставлении кредита с процентной ставкой от 10,8 % годовых, при этом, условия предоставления кредита указаны мелким шрифтом, не позволяющим воспринять их содержание.

Усмотрев в действиях заявителя по размещению данной рекламы признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Управлением ФАС по ЧР 13.05.2019 вынесено определение о возбуждении дела № 021/05/28-163/2019 в отношении Банка по признакам нарушения части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от

13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Решением от 05.06.2019 по делу № 021/05/28-163/2019 комиссия Управления ФАС по ЧР признала ненадлежащую рекламу, распространяемой Банком ГПБ (АО) в период апрель-май 2019 года на щитовой рекламной конструкции, расположенной по пр. Никольского г.Чебоксары (остановка ул.Гражданская, д.1), поскольку ее содержание нарушает требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», о признании Банка ГПБ (АО) нарушившим часть 7 статьи 5, часть 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и о передаче материалов должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Банка ГПБ (АО).

Не согласившись с указанным решением, Банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных

интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При этом пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из анализа названных норм права, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5 Закона о рекламе).

В силу части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В силу части 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

В случае, если фактически условия, являющиеся существенной информацией для потребителей, способной обмануть их ожидания, сформированные рекламой, представлены в рекламе мелким либо нераспознаваемым шрифтом, не читаемым на значительном расстоянии, такая реклама может привести к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемыми финансовыми услугами.

Из материалов дела следует, что спорная реклама размещена на рекламной конструкции, установленной на перекрестке улиц.

Проанализировав распространенную Банком рекламу, суд установил, что объектом рекламирования финансовых услуг Банка является кредитный продукт программы «Легкий кредит».

При этом, Банк не оспаривает, что является рекламодателем дайной рекламы, из пояснений Банка следует, что вопрос восприятия водителями и пассажирами всего содержания текста рекламы не является однозначным в силу следующего.

Действующим законодательством размер шрифта рекламных надписей не регламентирован, при этом Банком не представлено доказательств того, что использованный способ подачи информации не позволяет потребителям воспринять текст рекламы в полном ее объеме, и вводит в заблуждение относительно существенных условий потребительского кредита.

При этом, Банк указал на тот факт, что ограниченность времени считывания информации на рекламной конструкции у пассажиров и водителей движущегося транспорта является следствием невозможности считывания всех условий потребительского кредита из окна проезжающего транспорта не из-за размера шрифта, а ввиду иных объективных причин, в том числе ограниченности обзора в связи с движением встречного транспорта, необходимости реагирования на дорожную ситуацию водителями, соблюдения скорости режима и т.д.

Кроме того, как указывает Банк, различный размер шрифта, цвет текста в рекламе обеспечивает контрастность изображения и используется для привлечения внимания потребителя и тем самым не нарушает прав на ознакомление с рекламой банковской услуги.

Реклама потребительского кредита Банка была размещена на щитовой конструкции на вышеуказанном объекте и содержала все существенные условия, определяющие полную стоимость кредита и все остальные условия, необходимые в силу действующего законодательства.

При этом, рассматриваемая реклама размещалась в период апрель - май 2019 года и на момент рассмотрения дела не размещается.

Из пункта 28 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» следует, что если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

Поскольку распространенная Банком реклама финансовых услуг направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым видом финансовых услуг.

Суд установил, что в данном случае указанную информацию невозможно прочесть без дополнительных технических средств, в связи с чем она является недоступной для потребителя, а значит, существенные условия, позволяющие потребителям оценить условия предоставляемой услуги в совокупности, в тексте спорной рекламы отсутствуют, в связи с чем искажается действительная стоимость рекламируемых услуг в период ее распространения.

Как свидетельствуют материалы дела и установлено судом, спорная реклама размещена на рекламной конструкции, установленной вдоль проезжей части дороги, расположенной по пр. Никольского г. Чебоксары (остановка ул. Гражданская, д. 1), и направлена на импульсивное восприятие (относительно быстрое и четкое осознание предлагаемой информации, а также ее понимание и уяснение без совершения действий, направленных на специальное, длительное сосредоточение внимания).

Часть информации «ГАЗПРОМБАНК от 10,8% годовых ставка по кредиту КРЕДИТ? ЛЕГКО! КАК ПО НОТАМ! легкий кредит» выполнена крупным шрифтом, а остальная часть мелким, трудным для восприятия шрифтом.

Судом установлено, что при формальном присутствии в рекламе необходимой информации такие обстоятельства, как размер рекламной конструкции, высота и место ее расположения (около автомобильной дороги, не на уровне глаз потребителя), размер шрифта, не позволяют потребителям воспринимать все сведения об условиях предоставляемой

услуги, и, следовательно, не может рассматриваться как их фактическое наличие.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2014 № Ф01-4705/2014 по делу № А79-2037/2014.

На основании пункта 5 статьи 3 и части 6 статьи 38 Закона о рекламе Банк является рекламодателем спорной рекламы, следовательно, именно он несет ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что Управление ФАС по ЧР правомерно признало спорную рекламу ненадлежащей, а Банк - нарушившим часть 7 статьи 5 и часть 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Оспариваемое решение принято уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы Банка, изложенные в заявлении и письменных пояснениях к нему не опровергают правомерность выводов Управления ФАС по ЧР в оспариваемом решении.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Отсутствие совокупности двух условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является в силу части 3 статьи 201 указанного Кодекса основанием для отказа в удовлетворении заявленных Банком требований.

На основании изложенного в удовлетворении заявления «Газпромбанк» (Акционерное общество) следует отказать.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления «Газпромбанк» (Акционерное общество) (ИНН 7744001497, ОГРН 1027700167110) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 05.06.2019 по делу № 021/05/28-163/2019 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой «Газпромбанк» (Акционерное общество) в период апрель-май 2019 года на щитовой рекламной конструкции, расположенной по пр. Никольского г.Чебоксары (остановка ул.Гражданская, д.1), поскольку ее содержание нарушает требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», о признании «Газпромбанк» (Акционерное общество) нарушившим часть 7 статьи 5, часть 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении «Газпромбанк» (Акционерное общество), отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

