

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) жалобу ООО «Феникс-01» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) комиссии Акционерного общества «Мособлэнерго» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса: «Охранные услуги на объектах филиалов АО «Мособлэнерго» в течении одного года» (закупка № 31603282965 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс)

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Порядок осуществления закупок Заказчиком регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Мособлэнерго» (далее – Положение).

Согласно доводам жалобы Заявителя, его законные права нарушены действиями Заказчика, утвердившего Конкурсную документацию с нарушением положений Закона о закупках, а именно:

1) Конкурсная документация не содержит перечень имущества, подлежащий охране согласно объекту закупки.

2) Критерии и порядок оценки, установленные Заказчиком в Конкурсной документации не позволяет установить лучшие условия исполнения договора.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя не нарушены.

Рассмотрев довод жалобы Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата публикации извещения на Официальном сайте – 04.02.2016;
- дата и время окончания подачи заявок – 25.02.2016 в 13:00;
- дата и время рассмотрения заявок – 29.02.2016 в 14:00;
- дата и время подведения итогов – 29.02.2016 в 14:00;
- начальная (максимальная) цена договора – 33 134 400,00 рублей;
- заявок на участие в Конкурсе подано – 8;
- по итогам Конкурса победителем признано ООО ЧОП «Центурион МК» с предложением по цене договора 19 440 000,00 рублей.

1. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

На основании части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках проект договора является неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

Комиссия установила, что в пункте 2 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлен предмет закупки: «Оказание охранных услуг на объектах филиалов АО «Мособлэнерго».

Кроме того, пункт 1.3.1 проекта договора Конкурсной документации содержит следующее условие: «Охрана объектов и имущества на охраняемых объектах, указанных в Приложении №1 к настоящему договору».

При этом в Приложение № 1 к проекту договора Конкурсной документации содержится перечень охраняемых объектов.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих довод жалобы о невозможности определения объема услуг, являющихся предметом договора.

Следовательно, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

На основании пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия установила, что Заказчик в Конкурсной документации установил следующие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе:

Технические факторы оценки	Правила начисления баллов при технической оценке									
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов	8 баллов	9 баллов	10 баллов
Годовой объем выполнения работ/оказания услуг	5-7,5 млн. руб.	7,5-10 млн. руб.	10-30 млн. руб.	30-50 млн. руб.	50-75 млн. руб.	75-100 млн. руб.	100-150 млн. руб.	150-200 млн. руб.	200-300 млн. руб.	Более 300 млн. руб.
	1-2 балла		3-4 балла		5-6 баллов		7-8 баллов		9-10 баллов	
Имеющийся опыт выполнения	Имеет опыт		Имеет опыт		Имеет опыт 1-2 года и		Имеет опыт 2-3		Имеет опыт 2-3 года и	

аналогичных работ/оказания аналогичных услуг	менее 1 года	1-2 года	имеет специализированное подразделение	года	имеет специализированное подразделение
Срок выполнения работ, оказания услуг				Сроки выполнения работ, оказания услуг соответствуют указанным в Закупочной документации	Сроки выполнения работ, оказания услуг улучшены в сравнении со сроками в Закупочной документации
Наличие гарантийных обязательств				Гарантийные обязательства соответствуют указанным в Закупочной документации	Гарантийные превышают требуемые в Закупочной документации

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Конкурсная документация по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок» не раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по выполнению аналогичных поставок, относящихся к предмету конкурса, а также что имеет в виду Заказчик под специализированным подразделением.

Следовательно, участники закупки этапе подачи заявки на участие в Конкурсе не знают какой опыт будет учтен Закупочной комиссией при оценке и сопоставлении заявок.

По критерию «Срок выполнения работ» в Конкурсной документации не раскрывается содержание, определяющее срок оказания услуг, который будет принят Заказчиком как улучшенный.

Кроме того, изучив Конкурсную документацию, Комиссия установила, что Конкурсной документацией не установлены требования по критерию «Наличие гарантийных обязательств».

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по критериям «Наличие гарантийных обязательств», «Опыт выполнения аналогичных поставок», «Срок выполнения работ» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта, в связи с отсутствием предмета оценки по показателям, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки.

Вместе с тем, согласно информации представленной Заказчиком на заседании, при оценке заявок по критерию «Наличие гарантийных обязательств» всем участникам закупки присвоены одинаковое количество баллов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, не содержащей надлежащие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при проведении открытого Конкурса. По итогам Конкурса Заказчиком заключен договор от 29.02.2016.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции,

Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Феникс-01» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с заключением договора по итогам проведения закупки.
4. Передать материалы дела № 07-32-2187/16 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.