

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области < --- >, рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014, возбужденного 26.11.2014 года главным специалистом-экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области < --- > в отношении ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области (ИНН 5027089703, 300041, г. Тула, пр. Ленина, д. 40) по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), устанавливающей административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, в присутствии представителя по доверенности от 03 февраля 2015 года № б/н ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области < --- >

УСТАНОВИЛ:

26 ноября 2014 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по результатам рассмотрения дела № 05-04/03-2014 вынесло решение, которым признало ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области нарушившим пункты 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», путем навязывания страхователям условий договора, невыгодных для них, и экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями, а именно, заключение договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств на территории Тульской области только при условии одновременного заключения иных договоров, не относящихся к предмету договора и невыгодных контрагентам.

Основанием для возбуждения дела № 05-04/03-2014 послужили заявления граждан, поступившие в Тульское УФАС России жалобы владельцев транспортных средств на неправомерные действия компании ООО «Росгосстрах». Из заявлений граждан следовало, что сотрудники ООО «Росгосстрах» к пакету обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) навязывали им дополнительную услугу - заключение договора страхования жизни от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), имущества, без которого компания отказывалась заключать договор ОСАГО.

Из материалов дела № 05-04/03-2014 установлено, что в соответствии с требованиями части 1 и части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в целях

пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольным органом выдано ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области 26.02.2014 года предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Вынесенным предупреждением ООО «Росгосстрах» предписывалось в двадцатидневный срок принять меры по недопущению навязывания дополнительных страховых услуг при заключении договоров ОСАГО на территории Тульской области. 14.03.2014 года филиал компании ООО «Росгосстрах» в Тульской области письменно уведомил Тульское УФАС России о принятии мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и признал, что имеются отдельные случаи в работе агентов, сотрудников ООО «Росгосстрах», которые при продаже полисов ОСАГО пытаются злоупотреблять правом. С такими представителями ООО «Росгосстрах» ведется активная работа и благодаря заявлениям страхователей таковые выявляются.

В этой связи в Дирекции Филиала с участием начальников страховых отделов, административно подчиненных Филиалу, состоялось совещание, на котором руководством Филиала дополнительно указано на неукоснительное соблюдение сотрудниками ООО «Росгосстрах» норм действующего законодательства».

Однако страховая компания не прекратила нарушение антимонопольного законодательства. В деле № 05-04/03-2014 имеются материалы Киреевской межрайонной прокуратуры от 07.08.2014 года с приложением многочисленных обращений граждан по вопросу законности действий Киреевского страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области, выражающихся в отказе от заключения договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и навязывании дополнительной услуги в виде заключения договора добровольного страхования жизни или имущества при заключении договора ОСАГО, поступивших после выдачи Тульским УФАС России предупреждения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области, что свидетельствует о неисполнении предупреждения антимонопольного органа.

В связи с указанными обстоятельствами в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Тульским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно материалам дела 12.11.2014 года совместной Комиссией Тульского УФАС России и Отделения по Тульской области Главного управления Центробанка РФ по ЦФО (далее – Комиссия) были **проанализированы содержание поступивших обращений и устные доводы заявителей, позиция ответчика и аргументы его представителя, исследованы имеющиеся в деле доказательства.**

ООО «Росгосстрах» является юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным Законом от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» ООО «Росгосстрах» имеет лицензию Федеральной службы страхового надзора на осуществление страхования С № 0977 50.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона от 25.04.2003 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик обязан иметь в каждом субъекте РФ своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат. Представитель страховщика в субъекте РФ (далее - представитель страховщика) - обособленное подразделение страховщика (филиал) в субъекте РФ, выполняющее в предусмотренных гражданским [законодательством](#) пределах полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению, или другой страховщик, выполняющий указанные полномочия за счет заключившего договор обязательного страхования страховщика на основании договора со страховщиком.

ООО «Росгосстрах» имеет действующий филиал ООО «Росгосстрах» в Тульской области (положение о филиале ООО «Росгосстрах» в Тульской области (приказ от 11.01.2010 № 4ХК), который осуществляет страховую деятельность на территории Тульской области.

В материалах дела № 05-04/03-2014 имеется анализ финансового рынка услуг ОСАГО на территории Тульской области за период 2012 г. и 2013 г., в соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции и в соответствии с Постановлением от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» определено доминирующее положение ООО «Росгосстрах», доля которого составляет:

- в 2012 году 33,28%;

- в 2013 году 25,78%.

Следовательно, на основании имеющихся материалов можно констатировать устойчивую лидирующую позицию ООО «Росгосстрах» на финансовом рынке услуг обязательного страхования автогражданской ответственности на территории Тульской области в течение длительного периода времени, учитывая ранее приведенные показатели.

Из материалов дела № 05-04/03-2014 установлено, что на заседании совместной Комиссии Тульского УФАС России и Отделения по Тульской области Главного управления Центробанка РФ по ЦФО 09.10.2014 года заявители – Зюбин С.В. и Лотков А.П. подтвердили сведения, изложенные в ранее поданных заявлениях в Киреевскую межрайонную прокуратуру и заключающиеся в том, что приобретение полиса ОСАГО в ООО «Росгосстрах» возможно исключительно при условии обязательной покупки полиса «Фортуна авто». Заполнить заявление на приобретение полиса ОСАГО без дачи согласия на приобретения полиса «Фортуна авто» невозможно. Так, одним из заявителей были даны пояснения, что 18.07.2014 года он обратился к страховому агенту ООО «Росгосстрах» < --- > в страховом отделе г. Киреевск за оформлением договора ОСАГО в связи с истечением срока действия предыдущего договора. При оформлении полиса ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» отказалась оформить полис ОСАГО без страхования жизни или имущества. Заявитель был вынужден обратиться 18.07.2014 года в Киреевскую межрайонную прокуратуру с заявлением по данному вопросу.

Поскольку срок действия предыдущего договора истекал, а транспортное средство необходимо было для работы, то он был вынужден 23.07.2014 года оформить полис ОСАГО на сумму 2851 руб. 20 коп. на условиях сотрудника ООО «Росгосстрах» с оформлением полиса «РГС - Фортуна-Авто» на сумму 1200 руб.

Из пояснений представителя Киреевской межрайонной прокуратуры установлено, что заявителю <---> (заявление в Киреевскую межрайонную прокуратуру от 18.07.2014 г.) после устного телефонного разговора представителя Киреевской межрайонной прокуратуры с должностным лицом ООО «Росгосстрах» страхового отдела г. Киреевск <---> 22.07.2014 года был выдан полис ОСАГО без навязывания дополнительного договора.

Из заявления гр. <---> от 27.05.2014 года в Киреевскую межрайонную прокуратуру следует, что агент ООО «Росгосстрах» страхового отдела г. Киреевск отказала в оформлении полиса ОСАГО на автомобиль «Лада-Калина» без оказания дополнительной страховой услуги – страхования жизни, также ему было предложено прийти через месяц, поскольку, как следует из заявления, гражданин автотранспортным средством пользуется ежедневно, являясь инвалидом 3 группы, он был вынужден обратиться с заявлением в Киреевскую межрайонную прокуратуру.

Представитель ООО «Росгосстрах» утверждал, что компания не навязывает никаких дополнительных услуг потребителям при продаже полиса ОСАГО, данные услуги являются добровольными.

Согласно пунктам 3,5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В материалах дела имеются установленные Комиссией все квалифицирующие

признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: доминирующее положение ООО «Росгосстрах», факты навязывания финансовой услуги конкретным физическим лицам; факты необоснованного отказа заключить договор ОСАГО с лицами, отказавшимися приобрести навязываемую финансовую услугу; ущемление интересов страхователей (потенциальных страхователей).

Доминирующее положение ООО «Росгосстрах» на финансовом рынке услуг ОСАГО на территории Тульской области установлено анализом рынка услуг ОСАГО, проведенным Тульским УФАС России.

Факты навязывания финансовой услуги по индивидуальному страхованию от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), страхования имущества подтверждены личными заявлениями граждан, поступившими в адрес, в том числе, Киреевской межрайонной прокуратуры и направленными в адрес Тульского УФАС России.

В своих письменных заявлениях граждане указывают, что не давали своего согласия на заключение договора индивидуального страхования и поняли, что заключили помимо договора ОСАГО еще один договор только тогда, когда получили на руки 2 страховых полиса (ОСАГО и РГС - Фортуна «Авто») (например, гр-н < --- >). Ряд граждан в заявлении указали, что сотрудники ООО «Росгосстрах» говорили об обязательности заключения договора страхования от несчастных случаев или недвижимости при заключении договора ОСАГО. Граждане, не будучи специалистами в области страхового законодательства, были введены в заблуждение и сочли заключение такого договора соответствующим требованиям действующего законодательства. Некоторые граждане только под угрозой отказа в заключении договора ОСАГО и неотложной необходимостью использования автотранспортного средства были вынуждены заключить договор страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»).

Проанализировав имеющиеся доказательства, Комиссия сочла их достаточными для признания факта навязывания индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), страхования имущества при обращении физических лиц в ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области, для заключения договора ОСАГО.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО, и навязывание физическим лицам индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто») или страхования имущества со стороны ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области противоречит действующему законодательству.

Факты необоснованного отказа в заключении договора ОСАГО с гражданами, отказавшимися приобрести навязываемую страховую услугу, подтверждаются личными письменными объяснениями граждан: в частности, заявлением гр. < --- >, предупрежденного об ответственности за предоставление недостоверных сведений.

Как следует из обращений граждан и пояснений заявителей в ходе рассмотрения дела, у клиентов, обратившихся в ООО «Росгосстрах», отсутствует возможность воспользоваться законным правом на подачу заявления для заключения договора ОСАГО и последующего приобретения полиса ОСАГО без дополнительных услуг страхования. Если клиент изначально не выражает согласие на приобретение дополнительной услуги страхования при приобретении полиса ОСАГО, то сотрудник ООО «Росгосстрах» не выдает бланк установленного образца для написания заявления о заключении договора ОСАГО.

Согласно законодательству владелец транспортного средства вправе выбрать любую страховую компанию. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Как указывалось выше, в соответствии с Федеральным законом № 40-ФЗ владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены законом, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимися в страховую компанию за заключением такого договора, недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения других договоров страхования, в том числе, от заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), страхования имущества действующим законодательством не предусмотрена. Соответственно, в силу действующего законодательства отказы от заключения договора ОСАГО являются необоснованными.

Ущемление интересов страхователей в действиях ООО «Росгосстрах» состоит в следующем.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное, т.е. возврат страховой премии договором страхования ООО «Росгосстрах» не предусмотрен.

Таким образом, страхователь, заключив навязанный страховщиком договор индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто») или договор страхования имущества, в последующем даже расторгнув его, не имеет

правовых оснований для возврата страховой премии, что существенно нарушает интересы страхователя, учитывая, что полис «РГС – Фортуна «Авто» или страхование имущества был ему навязан.

При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области по навязыванию физическим лицам - владельцам транспортных средств дополнительной страховой услуги (услуги по добровольному страхованию от несчастных случаев или страхованию имущества), в которой указанные физические лица не были заинтересованы, как необходимого условия для заключения договора ОСАГО, а также отказ в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора личного страхования физического лица - владельца транспортного средства, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг ОСАГО в Тульской области.

Изложенные обстоятельства явились основанием для квалификации Комиссией действий ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области как нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле и руководствуясь частью 7 статьи 5, статьей 4, пунктами 3, 5 части 1 статьи 10, статьей 23, статьей 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия приняла следующее решение в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области:

-Признать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области занимающим доминирующее положение на финансовом рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на территории Тульской области.

-Признать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области нарушившим пункты 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», путем навязывания страхователям условий договора, невыгодных для них, и экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями, а именно, заключение договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств на территории Тульской области только при условии одновременного заключения иных договоров, не относящихся к предмету договора и невыгодных контрагентам.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области нарушило требования пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции», чем совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении, в праве знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, в праве знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ. Согласно пункту 24 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 02.06.2004 № 10 (с изменениями и дополнениями) защитник пользуется в семи процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

На определение о возбуждении дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014 и проведения административного расследования от 26 ноября 2014 года (исх. №5/5909 от 26.11.2014 года), а также на Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014 от 20.01.2015 года (исх. № 5/208 от 20.01.2015 года) ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области по сопроводительным письмам от 12.12.2014 № 376, от 28.01.2015 года № 437/07 представлены копии истребованных документов. В протоколе по делу № АП 05-07/11-2014 представитель по доверенности ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области < --- > указала, что не согласна, считает решение Тульского УФАС России от 26.11.2014 по делу № 05-04/03-2014 не обоснованным.

Проверка обоснованности доводов, изложенных в протоколе и в других материалах дела об административном правонарушении по делу № АП 05-07/11-2014, позволяет сделать следующие выводы.

В материалах дела имеются все квалифицирующие признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- доминирующее положение ООО «Росгосстрах»;
- показания Заявителей о навязывании финансовой услуги;
- ущемление интересов страхователей (потенциальных страхователей). **При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное, т.е. возврат страховой премии договором страхования ООО «Росгосстрах» не предусмотрен.** Страхователь, заключив навязанный страховщиком договор индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС

- Фортуна «Авто») или договор страхования имущества, в последующем даже расторгнув его, не имеет правовых оснований для возврата страховой премии, что существенно нарушает интересы страхователя, учитывая, что полис «РГС – Фортуна «Авто» или страхование имущества был ему навязан.

Доминирующее положение ООО «Росгосстрах» на финансовом рынке услуг ОСАГО на территории Тульской области установлено анализом рынка услуг ОСАГО, проведенным Тульским УФАС России.

Факты навязывания финансовой услуги по индивидуальному страхованию от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), страхования имущества подтверждены личными заявлениями граждан, поступившими в адрес, в том числе, Киреевской межрайонной прокуратуры и направленными в адрес Тульского УФАС России.

В своих письменных заявлениях граждане указывают, что не давали своего согласия на заключение договора индивидуального страхования и поняли, что заключили помимо договора ОСАГО еще один договор только тогда, когда получили на руки 2 страховых полиса (ОСАГО и РГС - Фортуна «Авто»). Ряд граждан в заявлении указали, что сотрудники ООО «Росгосстрах» говорили об обязательности заключения договора страхования от несчастных случаев или недвижимости при заключении договора ОСАГО. Граждане, не будучи специалистами в области страхового законодательства, были введены в заблуждение и сочли заключение такого договора соответствующим требованиям действующего законодательства. Некоторые граждане только под угрозой отказа в заключении договора ОСАГО и неотложной необходимостью использования автотранспортного средства были вынуждены заключить договор страхования от несчастных случаев (РГС- Фортуна «Авто»).

Факты необоснованного отказа в заключении договора ОСАГО с гражданами, отказавшимися приобрести навязываемую страховую услугу, подтверждаются личными письменными объяснениями граждан: в частности, заявлением гр. < --- >, предупрежденного об ответственности за предоставление недостоверных сведений.

Как следует из обращений граждан и пояснений заявителей в ходе рассмотрения дела, у клиентов, обратившихся в ООО «Росгосстрах», отсутствует возможность воспользоваться законным правом на подачу заявления для заключения договора ОСАГО и последующего приобретения полиса ОСАГО без дополнительных услуг страхования. Если клиент изначально не выражает согласие на приобретение дополнительной услуги страхования при приобретении полиса ОСАГО, то сотрудник ООО «Росгосстрах» не выдает бланк установленного образца для написания заявления о заключении договора ОСАГО.

Согласно законодательству владелец транспортного средства вправе выбрать любую страховую компанию. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Как указывалось выше, в соответствии с Федеральным законом № 40-ФЗ владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены законом, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других

лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимися в страховую компанию за заключением такого договора, недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения других договоров страхования, в том числе, от заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), страхования имущества действующим законодательством не предусмотрена. Соответственно, в силу действующего законодательства отказы от заключения договора ОСАГО являются необоснованными.

Действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области по навязыванию физическим лицам - владельцам транспортных средств дополнительной страховой услуги (услуги по добровольному страхованию от несчастных случаев или страхованию имущества), в которой указанные физические лица не были заинтересованы, как необходимого условия для заключения договора ОСАГО, а также отказ в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора личного страхования физического лица - владельца транспортного средства, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг ОСАГО в Тульской области.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области нарушило требования пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», чем совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области была возможность для соблюдения требований Закона о защите конкуренции, однако обществом не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения положений Закона о защите конкуренции.

Учитывая это, на основании статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеются основания для признания виновности ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области в совершении административного правонарушения.

Место совершения административного правонарушения – Тульская область.

Время совершения административного правонарушения – апрель-ноябрь 2014 года.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела:

- наличие события административного правонарушения – совершение занимающим доминирующее положение на финансовом рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на территории Тульской области хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, а именно - навязывание страхователям условий договора, невыгодных для них, и экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями, в том числе, заключение договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств на территории Тульской области только при условии одновременного заключения иных договоров, не относящихся к предмету договора и невыгодных контрагентам.

- лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность - ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области;

- виновность лица в совершении административного правонарушения – ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области имело возможность, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению антимонопольного законодательства;

- обстоятельства, смягчающие административную ответственность – **не установлены;**

- обстоятельства, отягчающие административную ответственность – **продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (пункт 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ).**

Проверив соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ.

Срок привлечения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При назначении административного наказания, должностное лицо, рассматривающее данное дело, исходило из следующего.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Согласно части 4 статьи 14.31. КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31. КоАП РФ либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы

минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Установлено, что действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области по навязыванию страхователям условий договора, невыгодных для них, и экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями, в том числе, заключение договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств на территории Тульской области только при условии одновременного заключения иных договоров, не относящихся к предмету договора и невыгодных контрагентам, продолжают совершаться, о чем свидетельствуют заявления, поступившие в Тульское УФАС России.

Таким образом:

300 000 рублей (*минимальная сумма штрафа*)

1 000 000 рублей (*максимальная сумма штрафа*)

Сумма штрафа, подлежащего наложению при отсутствии обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность:

$300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2 = \mathbf{750\ 000\ рублей}$

Учитывая наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно пункту 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ:

Расчетный штраф увеличивается на сумму

$1 * 1/8 (1\ 000\ 000 - 300\ 000) = 87\ 500\ руб.$

Итого сумма штрафа, подлежащего к оплате:

750 000 + 87 500=837 500 рублей

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.3, частью 1 статьи 14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области административный штраф **в размере 837 500,00 (восемьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей**

Сумму штрафа надлежит уплатить:

Получатель: ИНН 7107026090/КПП 710601001

УФК по Тульской области

(Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 70701000

Банк получателя: Отделение Тула

БИК 047003001

Р\сч 40101810700000010107

Назначение платежа – административный штраф по постановлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 04 февраля 2015 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АП 05-07/11-2014 за нарушение Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 32.2. КоАП РФ, сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с [Федеральным законом](#) «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с [Федеральным законом](#) от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [Федеральным законодательством](#). Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.