

РЕШЕНИЕ
по делу № А-405/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «08» ноября 2010г.
В полном объеме решение изготовлено «13» ноября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-405/14-10 по признакам нарушения ООО "Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"), при участии представителей ООО "Уралоптторг" <...>, по доверенности №2 от 01.10.2010г., <...>, по доверенности №1 от 01.10.2010г., представителя ООО Компания "Блейз" <...> по доверенности от 22.10.2010г. № 114, директора ООО Компания "Блейз" <...> приказ о назначении директора №001 от 01.02.2010г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО "Уралоптторг" (450000, РБ, г. Уфа, ул. Цюрупы, 34) по вопросу осуществления ООО "Компания "Блейз" (450001, г.Уфа, ул.Бабушкина, д.21) недобросовестных действий, выразившихся в неправомерном предоставлении недостоверных сведений относительно характеристик предлагаемых товаров при участии в запросе котировок, объявленных МУ "Городская больница № 2" г.Салавата Республики Башкортостан на поставку дезинфицирующих средств в 3 квартале 2010 г.

Согласно поступившего обращения, ООО "Компания "Блейз" при участии в запросе котировок на поставку дезинфицирующих средств для нужд МУ "Городская больница № 2" г. Салавата Республики Башкортостан в своей заявке умышленно указал недостоверные сведения относительно свойств предложенных товаров, чем ввел в заблуждение муниципального заказчика, совершил действия по недобросовестной конкуренции, ущемил права иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном товарном рынке.

Вышеуказанные действия имеют признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции".

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

23.09.2010г. за вх. №8620 от МУ "Городская больница № 2" г. Салавата поступила информация о том, что по документам о проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств в 3 квартале 2010 года находятся в отделе муниципальных заказов Администрации ГО город Салават.

24.09.2010г. на заседание Комиссии представители ООО "Уралоптторг" и МУ "Городская больница № 2" г. Салавата не явились, были уведомлены надлежащим образом.

ООО "Компания "Блейз" представила свидетельство о государственной регистрации, сертификат соответствия, инструкции по применению дезинфицирующих средств, санитарно-эпидемиологическое заключение, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата, устав за 2010г., выписку из ЕГРЮЛ от 03.09.2010г. Директор ООО «Блейз» пояснил, что «заказчик - МУ "Городская больница № 2" г. Салавата к нам претензий не имеет, сегодня был заключен контракт по результатам проведения запроса котировок».

В связи с истребованием дополнительной информации рассмотрение дела было отложено на другой срок.

30.09.2010г. за вх. №8845 ООО «Блейз» была представлена копия котировочной заявки от 07.09.2010г. на имя председателя единой городской комиссии по размещению муниципального заказа <...>.

13.10.2010г. на заседание Комиссии представители ООО "Уралоптторг" и МУ "Городская больница № 2" г. Салавата не явились, были уведомлены надлежащим образом.

ООО «Блейз» представила пояснение от 13.10.2010г., в котором было указано, что «действительно, если сопоставить текст запроса котировок и тексты инструкций по применению препаратов торговых марок, обозначенных в запросе котировок, то можно сделать вывод о их полной идентичности. При этом следует отметить, что инструкция каждого препарата утверждается самим производителем. Определение эквивалентности товара одного производителя с точки зрения формального (дословного) соответствия инструкции препарата от другого производителя имеет однозначный вывод о несоответствии. Таким образом, использование инструкции только одного производителя при составлении технических требований к закупаемым товарам носит признаки предоставления преимуществ отдельным участникам размещения заказа, а также сговора между производителем в лице его представителя и муниципального заказчика».

В ходе заседания Комиссии представитель ООО Компания «Блейз» пояснила, что «наличие государственной регистрации товара только подтверждает условия безопасности его оборота и использования. То есть наличие государственной регистрации является признаком безопасности и допустимости применения препарата на территории РФ. Порядок регистрации дезинфицирующих средств не предполагает возможность применения дезинфицирующих средств при неуказании в инструкциях по их применению отдельных параметров и характеристик, в том числе предусмотренных конкретным запросом котировок. Инструкции предложенных ООО «Блейз» товаров не воспроизводят дословно текст запроса котировок, но тем не менее по факту в полной мере отвечают требованиям запроса котировок по функциональным и качественным характеристикам».

В связи с истребованием дополнительной информации, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Администрация ГО город Салават представила сопроводительное письмо, в котором содержалась просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. №10318 от 03.11.2010г.), котировочные заявки ООО МСК "Гарант", ООО «Акватит», ООО «Прайм», ООО «Уралоптторг», ООО «Гален», извещение о проведении запроса котировок №201, проект муниципального контракта с приложением, заявку о размещении муниципального заказа, техническое задание, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №201, журнал регистрации.

08.11.2010г. на заседание Комиссии представители МУ "Городская больница № 2" г. Салавата не явились, были уведомлены надлежащим образом.

В ходе заседания Комиссии представитель ООО "Уралоптторг" пояснила, что «в котировочной заявке ООО Компания "Блейз" была представлена недостоверная информация, не соответствующая характеристикам препаратов, заявленных к поставке. Препараты «Триосепт-ОЛ», «Жавилар эффект», «Триосепт-Люкс» предложенные ООО Компания "Блейз" к поставке обладают разными количественными характеристиками. Кроме того, основные действующие вещества препаратов абсолютно разные».

На заседании Комиссии представитель ООО Компания "Блейз" пояснил, что «методические указания и инструкции, утвержденные производителями юридической силы не имеют. Следовательно, не указание в методических рекомендациях определенных характеристик, не означает их отсутствие, функционально препараты идентичны. В их котировочной заявке содержались

эквивалентные товары по функциональным назначениям».

В то же время, анализ инструкций по применению вышеуказанных препаратов показывает, что их характеристики, не соответствуют информации, указанной в котировочной заявке, а документов свидетельствующих об эффективной работе представленного к поставке дезинфицирующего средства «Триосепт – Люкс» в отношении дезинфекции высокого уровня и стерилизации ИМН ООО Компания "Блейз" не представлено.

Таким образом, ООО Компания "Блейз" нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой, не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно четыре признака:

1) факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);

2) возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;

3) возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;

4) способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Таким образом, в действиях ООО Компания "Блейз" присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции".

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителей ООО Компания "Блейз" и ООО «Уралопторг», пришла к выводу, что действия ООО Компании "Блейз", выразившиеся в предложении к поставке дезинфицирующих средств «Триосепт-ОЛ», «Жавилар эффект», «Триосепт-Люкс» технические характеристики которых согласно поданной заявки соответствовали требованиям технического задания, а фактически имели расхождение по ряду показателей (указанных в инструкции) - являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении потребительских свойств товара.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ООО Компания "Блейз" пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г.Уфа, ул.Бабушкина, д.21) нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г.Уфа, ул.Бабушкина, д.21) выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 532-А-405/14-10

по делу № А-405/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «08» ноября 2010г.

В полном объеме решение изготовлено «13» ноября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «08» ноября 2010г. по делу № А-405/14-10 о нарушении ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. О выполнении настоящего предписания ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Башкортостан документы, подтверждающие их исполнение в срок до "15" декабря 2010 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.