

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1601/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

в отсутствие ООО «Интер РАО – Центр управления закупками», уведомленного письмом Московского УФАС России от 06.02.2024 № НП/4469/24,

рассмотрев жалобу ООО «ЭР» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку комплектующих щёточного аппарата турбогенератора для нужд Ивановских ПГУ АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32413168096, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 05.02.2024 № 28/8648/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора закупки, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Организатора закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 11.01.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) и электронной площадки АО «ТЭК-ТОРГ» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 3 044 692,80 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 11.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 24.01.2024 в 12:00.

Дата подведения итогов: 12.03.2024.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 2.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 01.02.2024 заявка Заявителя отклонена на основании «п. 4.8.5, п. 4.10.8 ЗД Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в случаях:

- содержание в первой части заявки сведений о ценовом предложении участника;
- содержание в первой части заявки сведений о наименовании Участника.».

Заявитель считает данное основание отклонение заявки на участие неправомерным, поскольку им была подана заявка в соответствии с требованиями документации.

Вместе с тем в адрес Заявителя от Заказчика поступил дозапрос информации с уточнением страны производителя и возможности поставки эквивалента. Заявитель пояснил, что в соответствии с дозапросом изменил производителя и страну происхождения товара.

Заявитель указывает, что в связи с дозапросом Заказчика в заявке изменилось два документа с названиями: «210408_640.24.00064_КОММ.xlsx» и «210408_640.24.00064_ТЕХ___.xlsx». Оба документа были направлены Заказчику посредством функционала Оператора ЭТП в качестве ответа на дозапрос.

По мнению Заявителя, в соответствии с требованиями документации наименование участника не указаны в технической части. При этом в случае непредоставления скорректированного коммерческого предложения в заявке возникают разночтения, которые могут привести к ее отклонению. В свою очередь, Заказчик рассмотрел документ, не относящийся к данному этапу, что следует из названия файла, и на его основании отклонил заявку.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе проведения экспертной оценки заявки Заявителя было установлено, что предложение Заявителя не соответствует пункту 4.10.8 документации, а именно: участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае непредставления в составе технического предложения таблицы сравнения показателей (характеристик) товара в случае предложения к поставке эквивалентной продукции.

Заказчик указал, что по всем позициям Заявитель предлагает к поставке производителя ООО «Энерго Ремонт», при этом столбцы 10-11 не содержат информации, в связи с чем у Заказчика отсутствует техническая возможность рассмотреть указанные позиции.

Согласно пункту 4.8.10 документации при проверке соответствия заявок на участие в закупке Закупочная комиссия вправе запросить у Участников закупки любые недостающие, нечитаемые или оформленные с ошибками документы. Документы, полученные от оператора электронной торговой площадки, в ответ на запрос Закупочной комиссии, включаются в состав соответствующей части заявки Участника и рассматриваются в порядке, предусмотренном настоящей Закупочной документацией.

Согласно пункту 6.2.1 документации спецификация (коммерческое предложение на поставку товаров) подается и раскрывается на 3 частях, после раскрытия

наименования и цены. В тексте запроса данный документ не запрашивался.

Также Заказчик пояснил, что функционал ЭТП выгружает ответы на запрос одной папкой для скачивания.

В свою очередь Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 19 документации участниками закупки могут быть только лица, соответствующие критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», физические лица, или индивидуальные предприниматели, применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (в соответствии с действующим законодательством). Иные требования, предъявляемые к участникам закупки, установлены в Разделе 5 «Требования, предъявляемые к участникам закупки».

В силу пункта 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления предложения участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

Согласно пункту 4.8.3 документации первая часть заявки на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 6.2.1 в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, применяемых к предлагаемым участниками товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления этих критериев). При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике, и о его ценовом предложении.

В соответствии с пунктом 6.2.1 документации первая часть заявки включает в себя предложение в отношении предмета закупки. Не допускается, в первой части заявки на участие в закупке, прямо указывать сведения об участнике закупки, и о его ценовом предложении. В случае наличия в одном или нескольких документах сведений об участнике закупки, и/или о его ценовом предложении и необходимости предоставления данных документов в рамках первой части заявки, наименование участника должно быть скрыто таким образом, чтобы исключить раскрытие информации о таком участнике, и/или о его ценовом предложении до момента рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе первой части заявки содержится техническое предложение.

Вместе с тем 29.01.2024 Заказчиком был направлен запрос на разъяснение положений заявки №210408 в адрес Заявителя: «Просьба предоставить разъяснения и документы по замечаниям экспертов:

- Согласно п. 4.10.8 ЗД, Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае непредставления в составе технического предложения таблицы сравнения показателей (характеристик) товара в случае предложения к поставке эквивалентной продукции.
- По всем позициям Участник предлагает производителя ООО «Энерго Ремонт», но в столбце 10, 11 нет информации и поэтому рассмотреть данные позиции нет технической возможности.

Ответ участника не должен содержать информацию о наименовании участника, не должно быть фирменных бланков, подписей, печатей, сведений о цене предложения.».

В ответ на указанный запрос Заявитель направил документы, в составе которых («210408_640.24.00064_КОММ.xlsx») были указаны наименование Заявителя и ценовое предложение.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит документации.

Также в Письме Минфина России от 10.03.2020 № 24-04-08/17917 разъяснено, что «в случае содержания в первой части заявки на участие в указанных процедурах сведений об участнике такая заявка подлежит отклонению (часть 21 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ). Учитывая, что содержание понятия сведений об участнике исчерпывающе не определено, а также что Законом № 223-ФЗ иное не определено, Департамент приходит к выводу о том, что в первой части заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства не допускается представление любых сведений, позволяющих определить участника закупки.».

Таким образом, Заявителем нарушены императивные требования к составу и оформлению заявки на участие в закупке, установленные в статье 3.4 Закона о закупках, в связи с чем у Заказчика имелись основания для недопуска Заявителя к Закупке.

Довод Заявителя об отсутствии необходимости рассматривать все представленные в ответ на дозапрос документы Комиссия расценивает критически, поскольку Заказчик рассматривает заявки на основе всех представленных документов. Вместе с тем Заказчиком был сделан запрос в рамках рассмотрения первой части заявки и было дополнительно указано об обязательном отсутствии в представляемых документах сведений о наименовании и ценовом предложении.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений антимонопольного законодательства, так как при отклонении заявки

Заявитель Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Кроме того, Заявителем не направлялись запросы на разъяснения положений Закупочной документации, что свидетельствует, что условия проведения Закупки, в том числе, касающиеся состава представляемой заявки, ему ясны и понятны.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭР» (ИНН: 7720845580, ОГРН: 1217700053185) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.02.2024 № НП/4469/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.