

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11008/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии:

от конкурсного управляющего Сергеева М.А. - <...> (по доверенности от 02.11.2018),

в отсутствие <...> (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлением Московского УФАС России от 11.10.2019 № ПО/52827/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Сергеева М.А. (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4108091) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, Организатором торгов при заключении договора не была снижена цена договора, пропорционально погашенной дебиторской задолженности, что нарушило права и законные интересы Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с объявлением о проведении Торгов (сообщение № 4108091) предметом Торгов является дебиторская задолженность (права требования) к ИП Колобковой Елене Сафаевне (ИНН 773472152969, ОГРНИП 313774635000289) на сумму 2 383 185, 85 руб. Начальная цена дебиторской задолженности составляет 1 128 369, 33 руб.

Исходя из текста жалобы, Заявителем в адрес Организатора торгов 02.09.2019 был направлен запрос для ознакомления с имуществом. В ответе на запрос содержались документы, подтверждающие объем задолженности в размере 2 383 185, 85 руб.

04.09.2019 Заявителем была подана заявка на участие в Торгах, с ценой в размере 1 237 000 руб. 00 коп. При этом Комиссия отмечает, что такая цена была подана исходя из информации о дебиторской задолженности в размере 2 383 185,85.

Протоколом № 9282-1 от 05.09.2019 Заявитель признана победителем Торгов.

10.10.2019 Организатор торгов направил в адрес Заявителя договор, в котором был указан передаваемый объем прав в размере 1 128 369, 33 руб. Таким образом, произошло снижение объема прав требований в размере 1 254 816, 52 руб. Между тем, пропорционального снижения цены лота не последовало, что, по мнению Заявителя, нарушает его права и законные интересы.

Комиссия, изучив представленные Организатором торгов возражения установила,

что такие возражения построены на том факте, что Заявитель согласился на условия проведения Торгов, подав заявку на участие, при этом сообщением о проведении Торгов было предусмотрено, что в ходе торгов возможно частичное погашение дебиторской задолженности, о точном размере задолженности заинтересованное лицо может узнать в ходе ознакомления с отчуждаемым имуществом в установленном порядке. При подписании договора будет передано право требования (имущественное право) существующее на момент заключения договора.

Между тем, вышеназванное положение никак не закрепляет условие о невозможности снижения цены лота, при погашении части дебиторской задолженности.

Более того, Организатором торгов не представлено ссылок на положение о продаже имущества должника, которое предусматривало бы запрета на соразмерного уменьшения цены договора купли-продажи в зависимости от уменьшения номинального размера реализуемых с торгов прав требования должника.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на Торги имущества. В данном случае Организатор торгов, мотивируя законность своих действий исключительно отсутствием предусмотренного действующим законодательством запрета, злоупотребил своими гражданскими правами при реализации имущества должника на Торгах.

При этом Комиссия отмечает, что действительно, Закон о банкротстве не устанавливает каких-либо требований к снижению цены лота, пропорционально погашению дебиторской задолженности.

Частью 9 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» цена дебиторской задолженности не может быть меньше стоимости дебиторской задолженности, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущественного права, за исключением случая перечисления дебитором денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов в соответствии со статьей 76 настоящего Федерального закона. Цена дебиторской задолженности уменьшается пропорционально отношению суммы основного долга дебитора перед должником к сумме перечисленных дебитором денежных средств.

Правила пункта 9 указанной статьи направлены на урегулирование ситуаций, когда дебитор частично погашает дебиторскую задолженность уже после того, как эта задолженность была передана для реализации на торгах. В этом случае цена реализуемой дебиторской задолженности уменьшается на столько же (в

процентном соотношении), на сколько уменьшился ее размер.

В настоящем случае, уменьшение составило 52,65 %.

Комиссия полагает возможным применить аналогию права к рассматриваемым правоотношениям. Понуждение победителя процедуры заключить договор на условиях, когда часть задолженности уже погашена, не только напрямую противоречит требованиям публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В рассматриваемом случае Заявитель будет вынужден платить за дебиторскую задолженность, которой реально уже не существует, что ставит его в невыгодное положение.

При этом Организатор торгов не привел доводов относительно возникновения негативных последствий для остальных сторон банкротных отношений в случае снижения цены лота.

Как указывалось ранее, отсутствие прямого запрета на совершение тех или иных действий (допущения определенного бездействия) не является достаточным основанием для их совершения или допущения, если такие действия (бездействие) приводят к искажению целей, установленных законодателем, ограничению конкуренции и может привести к различным негативным последствиям, даже к гипотетической возможности наступления таких последствий.

В этой связи Комиссия признает жалобу обоснованной в связи с нарушением Организатором торгов публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов, п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

4. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11008/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

5. руководствуясь пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 14.10.2019 по делу № 077/07/00-11008/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Конкурсному управляющему Сергееву М.А. (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4108091) (далее — Торги), а именно:

6.

1.

1. Организатору торгов завершить процедуру с учетом решения Комиссии от 14.10.2019 № 077/07/00-11008/2019, то есть при заключении договора снизить цену лота, пропорционально погашенной дебиторской задолженности.
2. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 20.01.2020.
3. Организатору продажи о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

7. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

8.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.