

**Заявитель:**  
ИП Муратшин  
<...>

**Заказчик:**  
Комитет по управлению  
имуществом администрации  
Корсаковского городского  
округа  
<...>

**Уполномоченный орган:**  
Администрация Корсаковского  
городского округа  
<...>

**Оператор электронной  
площадки:**  
АО «ЕЭТП»  
[<...>](#)

## РЕШЕНИЕ

по делу № 96/17 о нарушении законодательства Российской  
Федерации о контрактной системе в сфере закупок

28 апреля 2017 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере закупок управления Федеральной  
антимонопольной службы по Сахалинской области (далее –  
Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...>. – начальника отдела контроля  
государственных закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Сахалинской области;

членов комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта отдела  
контроля государственных закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Сахалинской области;

<...>. – главного государственного инспектора отдела контроля  
государственных закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Сахалинской области;

в присутствии представителей:

от заявителя – не явился, извещен;

от заказчика – <...>., доверенность от 18.04.2017 № 32;

от уполномоченного органа – не явился, извещен,

рассмотрев жалобы ИП Муратшина на действия заказчика – Комитета по управлению имуществом администрации Корсаковского городского округа по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Приобретение двухкомнатной квартиры в г. Корсакове» (извещение № 0161300001117000013).

#### УСТАНОВИЛА:

24.04.2017 и 25.04.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступили жалобы ИП Муратшина (далее – Индивидуальный предприниматель, Заявитель) на действия заказчика – Комитета по управлению имуществом администрации Корсаковского городского округа (далее – Заказчик) по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Приобретение двухкомнатной квартиры в г. Корсакове» (извещение № 0161300001117000013).

В поступивших жалобах Заявитель указывает, что 16.04.2017 в соответствии с частью 5 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Заказчик получил скан Банковской гарантии 07.04.2017, соответственно запросить изменения или отклонить банковскую гарантию в реестре он имел право до 12.04.2017. Вместе с тем, проект банковской гарантии участником был размещен еще раньше 30.03.2017. Следовательно, у Заказчика было достаточно времени изучить условия банковской гарантии и согласовать их с участником.

Не запросив изменения, комментарии или отклонение в указанный срок, Заказчик тем самым принял и согласился с условиями предоставленной банковской гарантии участника.

Так в части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе указано, что в случае отказа в принятии банковской гарантии, заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа. Данных уведомлений от Заказчика не поступало.

Заказчик в уведомлении об отказе в принятии банковской гарантии ссылается на срок подписания контракта 25.04.2017. Тем не менее, банковская гарантия была предоставлена с регламентированным сроком подписания контракта до 17 04.2017. Соответственно, банковская гарантия была оформлена должным образом и предоставлена на условиях установленных контрактом и Законом о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе срок исполнения контракта действительно увеличивается, но после того как УФАС произвел приостановление, о чем изначально участник до 07.04.2017 в момент предоставления банковской гарантии заказчику не мог предполагать. Вследствие чего, считаем, что отказ в принятии не законен, заказчик намеренно препятствует подписанию контракта участником, создавая для него сжатые сроки выпуска новой гарантии. Также обращаем ваше внимание на пункт 18 банковской гарантии, в котором сказано, «Гарант согласен с тем, что изменения и дополнения, внесенные в Контракт, не освобождают его от обязательств по Гарантии».

Заказчик должен был запросить у участника продление банковской гарантии, путем предоставления второй гарантии со сроком, удовлетворяющим сроки действия контракта.

Согласно второй жалобе Заявителя Заказчиком составлен протокол об уклонении победителя муниципального контракта по итогам электронного аукциона, ссылаясь на часть 13 статьи 70 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, с данным протоколом заявитель не согласен, считает, что действия заказчика необоснованны и незаконны, а также противоречат основам и принципам Закона о

контрактной системе по следующим основаниям.

16.04.2017 Заказчик выносит отказ в принятии банковской гарантии, при этом, подписанный контракт со стороны заказчика на площадке в личном кабинете участника отсутствует. 20.04.2017 Заказчик с комментарием «Замечания к обеспечению исполнения контракта» убирает контракт с площадки, создавая для участника невозможность его подписания.

24.04.2017 заявителем в реестре банковских гарантий размещена новая банковская гарантия, вместе с тем, 24.04.2017 в 11:21 (GMT +5 Екатеринбург) Заказчик направляет на площадку уведомление о том, что участник уклонился от подписания контракта.

Участник закупки 20.04.2017, размещая протокол разногласий, имел намерения заключить контракт, предлагая правильную форму преамбулы контракта и реквизитов, тем самым пытаясь достигнуть взятых на себя обязательство заключить муниципальный контракт с заказчиком. Регламентированный срок подписания контракта сторонами на дату направления протокола был 25.04.2017г.

Индивидуальный предприниматель на заседании Комиссии не явился, явкой своего представителя не обеспечил, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом.

Представитель заказчика на заседание комиссии возражал против заявленных доводов индивидуального предпринимателя. Считает, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе.

Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев жалобы, заслушав представителя заказчика, проведя в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

13.03.2017 на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона по объекту: «Приобретение двухкомнатной квартиры в г. Корсакове» (извещение № 0161300001117000013).

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.03.2017 № 0161300001117000013-1 следует, что подано 2 (две) заявки, где заявке ИП Муратшина Р.С. присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.03.2017 № 0161300001117000013-3 победителем является ИП Муратшин .

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В пункте 5 части 2 вышеназванной статьи указано, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона.

В силу части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Так в банковской гарантии от 06.04.2017 № 439061 указано, что гарантия вступает в силу с 07.04.2017 и действует по **28.05.2017** включительно.

В соответствии с пунктом 10.1 муниципального контракта на приобретение двухкомнатной квартиры в г. Корсакове № 22 (далее Контракт) действие Контракта прекращается после полного исполнения Сторонами своих обязательств, принятых по условиям Контракта.

Срок исполнения Сторонами обязательств рассчитывается из:

– в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и регламентом работы Единой электронной торговой площадки срок подписания Контракта Сторонами – 25.04.2017.

– в соответствии с пунктом 3.1 Контракта ПРОДАВЕЦ передает

квартиру ПОКУПАТЕЛЮ по передаточному акту в течение 3 (трех) дней со дня заключения Контракта, а именно – 27.04.2017.

– в соответствии с пунктом 4.2.3 Контракта в течение 2 (двух) дней со дня передачи квартиры по передаточному акту согласовывается дата совместного обращения Сторонами в отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Сахалинской области для совершения государственной регистрации перехода права собственности на квартиру ПОКУПАТЕЛЮ, а именно – 28.04.2017.

– в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 16 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 № 218-ФЗ государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав осуществляются в течение семи рабочих дней с даты приема органом регистрации прав заявления на осуществление государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов, а именно – 11.05.2017.

– в соответствии с пунктом 2.3 Контракта оплата стоимости квартиры, приобретаемой муниципальным образованием «Корсаковский городской округ» Сахалинской области, будет производиться в течение 20 (двадцати) банковских дней после государственной регистрации перехода права собственности на квартиру, а именно – 02.06.2017.

– в соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, а именно – 02.07.2017.

Таким образом, срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта на приобретение двухкомнатной квартиры в г. Корсакове № 22 (извещение № 0161300001117000013) должен заканчиваться не ранее **02.07.2017**, а не **28.05.2017** как указано в банковской гарантии.

Следовательно, заказчик правомерно отказал в принятии банковской гарантии, о чем свидетельствует уведомление об отказе в принятии банковской гарантии при осуществлении закупок товаров (работ, услуг). Относительно довода о том, что никаких уведомлений от заказчика не поступало, опровергается самим Заявителем в поданной жалобе.

По второй жалобе индивидуального предпринимателя, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные вышеназванным законом, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Поскольку индивидуальным предпринимателем в установленный законом срок не был подписан проект контракта, а вместо документов относящихся к новой банковской гарантии Заявитель приложил вновь протокол разногласий, который являлся предметом рассмотрения по жалобе 81/17, Комиссия в действиях заказчика не находит нарушений Закона о контрактной системе.

Относительно рассмотрения вопроса о признании победителя уклонившимся, Комиссия сообщает, что данный вопрос не рассматривается в рамках статьи 106 Закона о контрактной системе, а является предметом рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, вторая жалоба заявителя признается необоснованной.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

## РЕШИЛА:

Признать жалобы ИП Муратшина на действия заказчика – Комитета по управлению имуществом администрации Корсаковского городского округа по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Приобретение двухкомнатной квартиры в г. Корсакове» (извещение № 0161300001117000013) – необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>