

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-6542/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

При участии представителей от Заявителя и Заказчика,

рассмотрев жалобы <...> (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку модульного ангара для обеспечения нужд ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» (реестровый № 32110113825) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 12.04.2021 №32110113825-01 следует, что заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 1) отклонена от дальнейшего участия в процедуре по причине несоответствия технического предложения требованиям Технического задания по пункту 1 «Сборно-разборный быстровозводимый каркасный ангар, прямостенная металлическая конструкция, листовая профиль из оцинкованной стали».

В документации о закупке согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских

свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик. При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования условий закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Как установлено Комиссией, Заказчиком в Техническом задании (далее — Форма 2) заявлены особые требования, установленные заказчиком к товару (работам, услугам): к качеству, техническим характеристикам товара, в частности:

- пункт 1 таблицы «Каркас склада»: согласно Техническому заданию, должны использоваться пластины размером 135x112x>3.0 мм.
- пункт 1 таблицы «Крыша склада»: показатель длины П-образных соединителей не соответствует требованиям аукционной документации: длина должна быть от 240 до 260 мм»*.
- пункт 1 таблицы «Крыша склада»: соединители рама/стойка должны быть длиной от 200* до 220 мм*.
- Пункт 1 таблицы «Пешеходный настил мезонина»: балки должны быть толщиной от 1.5 мм*.

*Согласно Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения.

Заявитель в составе заявки представил в своей заявке Техническое предложение, содержащее параметры, установленные требованиями заказчика к товару (работам, услугам): к качеству, техническим характеристикам товара:

- по пункту 1 «Каркас склада» предложены пластины размером 135x112мм.
- по пункту 1 «Крыша склада» предложены П-образные соединители длиной 240 мм.
- по пункту 1 «Крыша склада» предложены соединители рама/стойка длиной от 200 мм.
- по пункту «Пешеходный настил мезонина» предложены балки толщиной 1.5 мм.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что согласно инструкции по заполнению первой части заявки (далее — Инструкция), в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения.

Таким образом, по мнению Заказчика, исходя из того, что Заявитель не указал все параметры пластин, а также в других пунктах указал крайние значения из диапазона, его заявка была отклонена.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что он был готов предоставить все детали с нужными характеристиками.

Анализируя заявленные доводы и возражения, представленные в материалы дела доказательства Комиссия отмечает следующее.

Положения инструкции, которые содержат многочисленные правила предоставления конкретных показателей товаров, а также документация усложняют возможность участия в закупке, поскольку провоцируют участников закупки допускать ошибки при предоставлении конкретных показателей товара, что в последующем может явиться основанием для отклонения заявок участников закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем случае, в том числе инструкция по заполнению заявки, провоцирует допущение участником

закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление документации в части формирования требований к товарам вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что положения инструкции по заполнению заявки, а также сама документация не должна превращаться в инструмент манипуляции и средством отклонения заявок участников закупки, а также способом проверки потенциальных участников закупки на предмет их внимательности к прочтению инструкции и порядку заполнения заявки.

Положения документации обязывают участника закупки предоставить информацию о конкретных показателях товара, являющегося предметом закупки.

При этом какого-либо обоснования необходимости использования таких показателей для определения соответствия закупаемых товаров Заказчиком в документации не приведено, а также не представлено доказательств того, что все требуемые Заказчиком показатели указываются на упаковке товаров.

Стоит также учитывать, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в пункте 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Кроме того, объем заполняемой Формы 2 участниками закупки может повлечь допущение соответствующих ошибок при описании товаров участниками процедуры, что в последующем может послужить основанием для отклонения участников от участия в закупке. Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация о закупке не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры.

В подтверждение выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что по результатам рассмотрения заявок по Форме 2 были отклонены 2 заявки из 3, из-за чего Закупка признана несостоявшейся.

Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом закупки явилась поставка модульного ангара, в связи с чем потребность Заказчика выражается в получении итогового результата – поставке и монтаже модульного ангара в соответствии с требованиями Технического задания.

В возражении на жалобу представители Заказчика пояснили, что в требования к конструкции возводимого каркасного ангара, в том числе к габаритным размерам и к толщине элементов этой конструкции, обусловлены необходимостью возведения прочного и долговечного сооружения, способного обеспечить его эффективную эксплуатацию.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что допустимым выражение участником согласия на поставку товара в соответствии с требованиями Закупочной документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме 2 или предоставить участнику Закупки возможность воспроизводить требования изложенные Заказчиком в Закупочной документации в Форме 2 в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику Закупки свое предложение, отвечающее потребности Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерном отказе заявки и нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> (ОГРН: 319470400109728, ИНН: 471206504009) на действия ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» (ОГРН: 1027739783620, ИНН: 7705039232) при проведении Закупки обоснованной.

1. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
2. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.