

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1906/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Почта России»,

в отсутствие представителей ООО «РАМСТРОЙ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.02.2023 № НП/6109/23,

рассмотрев жалобу ООО «РАМСТРОЙ» (далее - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть любые лица, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий: АТП и УКД УФПС г. Москвы, МР ЛЦ Внуково, ОСП ММСП-3, АОПП Внуково УФПС г. Москвы, ПЖДП при Казанском вокзале, ПЖДП при Ярославском вокзале и ПЖДП при Павелецком вокзале УФПС г. Москвы (реестровый № 32312077882) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации в части установления порядка оценки заявок по критерию «Максимальная сумма исполненного договора на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг». По мнению Заявителя исполнение на 85% не является фактом исполнения контракта, также, по мнению Заявителя, учет контрактов за последние 2 года, а не 3 года и более, является ограничением конкуренции. В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на решение ФАС России по делу №223ФЗ–26/23 от 26.01.2023, в соответствии с которым аналогичная жалоба признана обоснованной.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из материалов дела, что 31.01.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть любые лица, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий: АТП и УКД УФПС г. Москвы, МР ЛЦ Внуково, ОСП ММСП-3, АОПП Внуково УФПС г. Москвы, ПЖДП при Казанском вокзале, ПЖДП при Ярославском вокзале и ПЖДП при Павелецком вокзале УФПС г. Москвы (реестровый № 32312077882) (далее — запрос котировок, процедура).

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 5.1 Извещения критерием оценки заявок на участие в запросе котировок является - 100% ценовой критерий.

Указанный критерий является единственным критерием оценки.

При этом в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что

рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что жалоба сводится к несогласию с положениями документации, а именно критерия оценки «Максимальная сумма исполненного договора на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг», который в действительности не установлен, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка Заявителя на решение ФАС России по делу №223ФЗ–26/23 от 26.01.2023 в данном случае не состоятельна, поскольку в рамках рассмотрения данного дела оспариваемый Заявителем критерий был установлен документацией.

Как было указано ранее, в настоящем случае единственным критерием оценки, является ценовой критерий.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РАМСТРОЙ» (ИНН: 5040165142; ОГРН 1195027026182) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.12.2022 № НП/64807/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.