

## РЕШЕНИЕ

по делу № 156-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 апреля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Спорттехника» б/н, б/д (вх. от 08.04.2016 г. № 1607) на действия аукционной комиссии администрации МО – Рязский муниципальный район Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку, сборку и расстановку спортивного инвентаря для оснащения объекта МОУ "Рязская средняя общеобразовательная школа №2 на 800 учащихся" по ул. Высотная в г. Рязкск Рязанской области" (извещение № 0159300010316000018), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

Отдел капитального строительства МО – Рязский муниципальный район Рязанской области (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона на поставку, сборку и расстановку спортивного инвентаря для оснащения объекта МОУ «Рязская средняя общеобразовательная школа №2 на 800 учащихся" по ул.Высотная в г.Рязкск Рязанской области» (извещение № 0159300010316000018)(далее – электронный аукцион).

28 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 330 967,00рублей.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия администрации МО – Рязский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия), неправоммерно признала его заявку не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, тем самым нарушив требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 848 от 13.04.2016г. (вх. от 13.04.2016г. № 1726э) аукционная комиссия сообщила, что не согласна с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной, а действия аукционной комиссии соответствующими требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии поддержали возражения изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пп.б. п.1. части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе Заказчик установил требование к первой части заявки, а именно: конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно, [протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2016 №0159300010316000018](#)-1 аукционная комиссия отклонила заявку Заявителя под № 4 по следующим основаниям: «на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, а именно в связи с несоответствием информации, предусмотренной пп.б. пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, пункта 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе», требованиям пункта 5.1 раздела 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе: - цепь не соответствует требованиям технического задания (требуемая маркировка цепи 2-7\*30).

В соответствии с пунктом 14 «Переключатель гимнастический универсальный» технического задания документации об электронном аукционе указано следующее: цепь 2-7\*30 длина 900 мм – 2шт.

Заявитель в своей заявке в пункте 14 «Переключатель гимнастический универсальный» указал следующее: цепь 6\*30 длина 900 мм – 2 шт.

Мнение Заявителя в жалобе о том, что 2-7 всего лишь интервалом из которого нужно выбрать конкретные показатели, является ошибочным по следующему основанию.

В ГОСТе 7070-75 «Цепи круглозвенные сварные общего значения» указано следующее: «2» - тип цепи, «7» - калибр цепи, «30» - шаг звена (Заказчик в подтверждение своей позиции приложил к отзыву на жалобу ГОСТ 7070-75).

Кроме того, в техническом задании документации об электронном аукционе указано, что диапазон должен быть указан только для позиций отмеченных знаком \*.

Таким образом, Заявитель в своей заявке должен был в точности повторить характеристики цепи указанные в техническом задании документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Спорттехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.