

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22635/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя ООО ЧОП «АЛЬФА-МАРАФОН-1» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АЛЬФА-МАРАФОН-1» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению комплекса мер, направленных на защиту жизни, здоровья работников, студентов и посетителей и обеспечению сохранности имущества, обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в университете (БЗП 035/223/20-21) (реестровый № 32009716684) (далее — Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает результаты проведенной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявок участников по нестоимостным критериям.

В соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте Закупки установлен следующий Порядок оценки заявок на участие в запросе предложений:

№ п/п	наименование критерия оценки	Значимость критерия оценки (показателя)
-------	------------------------------	---

		в процентах	
1.	Стоимостные критерии:		
	Цена контракта	100 баллов	30
2.	Нестоимостные критерии:		
	2.1 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»	100 баллов	35
	2.2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, и страховых ресурсов оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	100 баллов	
	2.2.1 Показатель «Квалификация трудовых ресурсов привлекаемых для оказания услуг»	30 баллов	
	2.2.2 Показатель «Опыт работы»	30 баллов	
	2.2.3 Показатель «Деловая репутация участника закупки»	10 баллов	
	2.2.4 Показатель «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования»	10 баллов	
	2.2.5 Показатель «Стаж оказания услуг»	10 баллов	
2.2.6 Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки групп быстрого реагирования	10 баллов		

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки победителя по показателям «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования», «Стаж оказания услуг».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В части оценки заявки победителя по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Комиссией установлено, что предложение ООО ЧОП «ПРОФИ-9» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» разработано в соответствии с требованиями технического задания, является развернутым и содержит в себе дополнительную информацию и сведения, помимо представленных в техническом задании, а именно содержит развернутое описание процесса оказания услуг, а также содержит дополнительную информацию и сведения об использовании специальных средств и руководстве необходимыми документами в процессе оказания услуг, кроме того, содержит дополнительную информацию об оказании услуг, не представленную в техническом задании запроса предложений (полный список предоставляемых охранников с указанием паспортных данных с привязкой к Объектам, скан-копии удостоверений охранников (выданных в порядке установленном законодательством Российской Федерации) и личных карточек охранников (выданных федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности)). Содержит развернутое описание процесса проведения на объекте мероприятий по обеспечению сохранности сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну в случае возникновения объектовой чрезвычайной ситуации, развернутое описание процесса проведения профессиональной переподготовки, регулярный контроль знаний и навыков сотрудников охраны в связи с чем комиссией было принято решение о присвоении данному участнику закупки максимальной оценки по данному критерию.

В этой связи довод жалобы Заявителя признан необоснованным.

Относительно оценки заявки победителя по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования» Комиссией установлено, что ООО ЧОП «ПРОФИ-9» в качестве подтверждения наличия портативных радиостанций (маломощная носимая) в составе заявки была приложена копия товарной накладной, в которой указаны радиостанции по своим характеристикам соответствующие маломощным, носимым, в связи с чем довод жалобы также признан необоснованным.

По факту оспаривания Заявителем оценки заявки победителя по показателю «Стаж оказания услуг» Комиссией выявлено, что из данных представленных ООО ЧОП «ПРОФИ-9» в составе заявки (копия выписки из ЕГРЮЛ, копия лицензии на осуществление частной охранной деятельности) следует, что стаж оказания услуг данного участника закупки составляет более 24 лет (дата регистрации до 1 июля 2002 года - 06.02.1996). Данная информация также проверяется посредством сервиса сайта в сети интернет ФНС России.

Таким образом, довод жалобы Заявителя признан необоснованным.

Также в жалобе Заявитель указывает на неправомерную оценку заявки ООО ЧОП «Фирма Спрут-О» по показателю «Квалификация трудовых ресурсов привлекаемых для оказания услуг», поскольку в соответствии с порядком оценки установленном Заказчиком за 13 сотрудников должно быть присвоено 7,5 баллов с учетом значимости показателя.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что ООО ЧОП «Фирма Спрут-О» действительно было начислено за 13 человек 100 баллов (30 с учетом КЗ) в связи с ошибкой, допущенной при составлении протокола оценки заявок, но данная ошибка никак не повлияла на итоговый результат закупочной процедуры.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика по оценке заявки ООО ЧОП «Фирма Спрут-О» нарушают требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя в указанной части.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты процедуры.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АЛЬФА-МАРАФОН-1» (ИНН: 7728596504) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).