

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/04-306

«06» июля 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Зеничевой Е.Н. – представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (по доверенности),

Липченко Д.А. – представителя МУ «Спецавтохозяйство муниципальной системы здравоохранения Волгограда» (по доверенности),

Перепелицына Г.В. – директора ООО «Автоком»,

рассмотрев материалы дела № 11-06/04-306, возбужденного на основании поступившей жалобы от ООО «Автоком» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка автомобильных агрегатов, узлов и деталей для технического обслуживания и ремонта автомобилей, принадлежащих МУ «Спецавтохозяйство муниципальной системы здравоохранения Волгограда»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 01.07.2011 г. вх. № 4740 поступила жалоба ООО «Автоком», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка автомобильных агрегатов, узлов и деталей для технического обслуживания и ремонта автомобилей, принадлежащих МУ «Спецавтохозяйство муниципальной системы здравоохранения Волгограда».

Из жалобы ООО «Автоком» следует, что согласно протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа под номером пять (Заявитель) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 вышеуказанного Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В представленной участником размещения заказа спецификации не указаны товарные знаки предлагаемых к поставке товаров. Заявитель считает решение аукционной комиссии незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам:

Документацией об открытом аукционе в электронной форме были представлены требования к содержанию и составу заявки: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

Заявителем была подана заявка, в которой содержались конкретные показатели

соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, которые позволяют полностью идентифицировать товар, который должен быть поставлен.

Согласно ч. 3 ст. 455 Гражданского кодекса РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров.

Участником не были указаны товарные знаки, т.к. требованиями документации было необходимо указать товарный знак только при его наличии. При этом, муниципальным заказчиком при составлении аукционной документации нарушена ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, т.к. не конкретизирован способ предоставления товарного знака. Заказчиком в аукционной документации не учтено, что в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

На заседании комиссии представители Заказчика – МУ «Спецавтохозяйство муниципальной системы здравоохранения Волгограда» - и уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - по существу жалобы пояснили следующее.

Представители Заказчика и уполномоченного органа считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в связи с тем, что первая часть заявки Заявителя не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и законодательству о размещении заказов.

Установив, что жалоба подана с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Автоком» является необоснованной по основаниям, изложенным ниже.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов) целями вышеуказанного Закона являются обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться, в том числе, в форме открытого аукциона в электронной форме.

Председателем Комитета муниципального заказа администрации Волгограда – В.Н. Булгаковым – утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка автомобильных агрегатов, узлов и деталей для технического обслуживания и ремонта автомобилей, принадлежащих МУ «Спецавтохозяйство муниципальной системы здравоохранения Волгограда» в 3 квартале 2011 года».

В соответствии с ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об

открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в приложении к документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка автомобильных агрегатов, узлов и деталей для технического обслуживания и ремонта автомобилей, принадлежащих МУ «Спецавтохозяйство системы здравоохранения Волгограда» были установлены требования к техническим характеристикам товара, необходимые для определения соответствия предлагаемого участниками размещения заказа товара потребностям заказчика.

Одновременно, в целях определения такого соответствия в ч. 4 ст. 41.8 Федеральный закон № 94-ФЗ прямо определяет, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В связи с чем, документацией рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме также прямо определена обязанность представления участниками размещения заказа конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и товарный знак предлагаемого к поставке товара, в целях идентификации соответствия предлагаемого к поставке товара потребностям муниципального заказчика, в том числе учитывая высокую социальную значимость предмета закупки - автомобильных запчастей для организации бесперебойной перевозки пациентов скорой медицинской помощи.

При этом, согласно нормам Федерального закона № 94-ФЗ указанные характеристики товара не могут быть изменены при заключении и исполнении муниципального контракта. Следовательно, на стадии подачи заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа обязан указать сведения о конкретном товаре, предлагаемом к поставке, на основании которых устанавливаются соответствие данных сведений потребностям заказчика, а также на предмет определения их достоверности.

При этом, согласно нормам Гражданского кодекса РФ (ст. 1477) под товарным знаком понимается обозначение (словесное, изобразительное, комбинированное или иное), служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, то есть наименование, знак, символ, рисунок или сочетание, клеймо, позволяющее выделить, опознать товар данного производителя, отличить его от аналогичных товаров других производителей. При этом термин «товарная марка» используется как синоним понятия «товарный знак». Товарный знак (товарная марка) удостоверяет происхождение товара, что позволяет идентифицировать его и установить достоверность/недостоверность технических и качественных характеристик товара на предмет соответствия

потребностям заказчика.

Необходимость представления в составе заявки на участие в открытом аукционе по поставке автомобильных частей, узлов и агрегатов торговой марки (товарного знака), идентифицируемой согласно заводу изготовителю уже было предметом судебного разбирательства арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-8855/2010, согласно решению которого «В случае отсутствия указания в заявке участника торговой марки (завода изготовителя) поставляемых товаров заказчик лишается возможности определения соответствия предлагаемого товара потребностям муниципального заказчика».

Из анализа указанных норм можно сделать вывод о том, что для реализации заказчиком положений законодательства ассортимент товара должен быть четко определен и указан в договоре (муниципальном контракте). Таким образом, наименование товара без отличительных признаков, коими и являются торговая марка (завод изготовитель) предлагаемого к поставке товара не являются достаточными для определения соответствия товара потребностям муниципального заказчика».

Кроме того, согласно Приказа ФТС России от 08.06.2007 г. Управление торговых ограничений, валютного и экспортного контроля ФТС России уведомляет, что на основании обращения правообладателя зарегистрирован товарный знак ОАО «Заволжский моторный завод».

ООО «Автоком» не отрицает тот факт, что ни в одной из позиций предлагаемого к поставке товара не указал товарных знаков (их словесное обозначение), позволяющих идентифицировать соответствующий товар, что является нарушением требований ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, а также требований документации рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме, равно как и не представил доказательств отсутствия товарных знаков на предлагаемый им товар, поскольку таких доказательств быть не может, так как автомобильные запасные части, узлы и агрегаты, как было указано выше, маркируются по заводам изготовителям такого товара, коего не может не быть. Таким образом, аукционной комиссией было принято правомерное решение об отказе в допуске участников размещения рассматриваемого муниципального заказа к участию в аукционе в связи с несоответствием сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (в представленных такими участниками спецификации не указаны товарные знаки предлагаемы к поставке товаров), что не позволяет осуществить рассмотрение их предложений на предмет соответствия потребностей муниципального заказа и установления достоверности производства и технических характеристик предлагаемого товара.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Автоком» необоснованной.