

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17203/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «СТАНДАРТ», ФГБОУ ВПО «РГУФКСМиТ»,

рассмотрев жалобу ООО «СТАНДАРТ» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВПО «РГУФКСМиТ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту сетей связи, системы контроля и управления доступом, системы видеонаблюдения и слаботочных сетей РГУФКСМиТ (№ 06-21ЭА Повторно) (реестровый № 32110603334, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Исходя из доводов жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение своей заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу комиссии СБ-АСТ: Протокол об определении участников от 17.09.2021 № 32110603334-01 (Заявка №5039), заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям: Нет возможности получить доступ к документу. Файл «Описание выполняемых работ. zip» имеет неизвестный формат или поврежден. Не предоставлена информация и документы, предоставление которых необходимо в соответствии с требованиями документации о закупке (п.п.1. п.21.4. Положения о закупке РГУФКСМиТ).

На заседании комиссии Заявитель пояснил, что файл «Описание выполняемых работ.zip», за невозможность открытия которого (фактически за его непредставление) Заявитель был отклонен, содержал порядок описания выполнения работ, который был идентичной копией с предложенным объемом в конкурсной документации. При этом при подаче заявки на участие, участник конкурса выразил свое согласие, посредством пользовательского интерфейса площадки. Посредством функционала электронной площадки имелась возможность дать согласие в автоматическом режиме на выполнение работ, предусмотренной технической части документации об аукционе (скриншот с указанным согласием был приложен в материалы дела).

Таким образом, Заявитель считает отклонение по данному основанию неправомерным, так как при подаче заявки на сайте оператора торговой площадки Заявитель выразил свое согласие на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 10 информационной карты аукционной документации,

первая часть заявки должна содержать описание выполняемых работ. При этом в составе заявки Заявителя имелся файл «Описание выполняемых работ.zip». Однако Заказчик не смог открыть данный файл с нескольких рабочих мест и с использованием программного обеспечения WinRAR, а также 7-Zip, при попытке открытия файла происходит ошибка «Архив поврежден или имеет неизвестный формат».

Таким образом, Заказчик отклонил заявку Заявителя, так как не смог ознакомиться с содержимым файла «Описание выполняемых работ.zip».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Заявитель при подаче заявки на участие в закупке на сайте оператора торговой площадки выразил согласие с установленными условиями Заказчика.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что описание выполняемых работ является неизменяемым параметром, который полностью дублируется в закупочной документации Заказчика.

Комиссия отмечает, что описание выполняемых работ и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям Заказчика, определены в Закупочной документации.

Следовательно, Заказчик сам определил условия выполнения работ по капитальному ремонту сетей связи, системы контроля и управления доступом, системы видеонаблюдения и слаботочных сетей РГУФКСМиТ для своих нужд.

Соответственно выражение готовности участником Закупки в предложении о выполняемых услугах в полном объеме и в соответствии с Закупочной документацией не приводит к несоблюдению потребности Заказчика или возможности закупки оказываемых услуг, не удовлетворяющего потребности последнего.

Кроме того Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, в связи с чем Заявителю нет необходимости дублировать описание выполняемых работ, которые он согласился провести.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанный правовой подход в том числе поддерживается судам. Так, согласно Постановлению Арбитражного суда Московского Округа от 16.06.2021 по делу № А40-73528/20 при оценке приведенного заказчиком в указанной части довода необходимо принять во внимание, что предъявляя требования о соответствии товара определенным государственным стандартам, у заказчика отсутствует

объективная необходимость повторного их предъявления к участникам закупочной процедуры, поскольку, выражая согласие на оказание услуг, выполнение работ с использованием товаров, соответствующих требованиям закупочной документации, участник фактически подтверждает соответствие товара требованиям государственных стандартов.

Кроме того, суды указали, что потребность заказчика впоследствии выражается именно в получении итогового результата - надлежащего оказания услуг в соответствии с требованиями технического задания.

Вместе с тем, как обоснованно отметили суды, способы оказания услуг или выполнения работ не являются непосредственным объектом закупочной процедуры, а значит у заказчика отсутствовала объективная необходимость при составлении документации дублировать положения государственных стандартов, а достаточно лишь указать, что предложения потенциальных участников аукциона должны соответствовать таким стандартам.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности доводов жалобы, в связи с чем Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок участников.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТАНДАРТ» (ИНН: 9715374586, ОГРН: 1207700010539) на действия ФГБОУ ВПО «РГУФКСМиТ» (ИНН: 7719022052, ОГРН: 1027739179027) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.