

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 144/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 28 мая 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 01 июня 2015 г.

г. Курск

Состав Комиссии
Управления ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по
контролю

в сфере закупок
товаров, работ, услуг

члены Комиссии,

для обеспечения
государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Курская региональная общественная организация
«Центр общественного контроля в сфере закупок»
(далее - КРОО «Центр общественного контроля в
сфере закупок», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих
на заседании
представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и
месте рассмотрения дела, поступило ходатайство о
рассмотрении жалобы в отсутствие представителя
заявителя)

Заказчик

Муниципальное казенное учреждение «Управление
обеспечения деятельности Администрации
Курчатовского района Курской области» (далее -
МКУ «УОДА», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих
на заседании
представителей

личности присутствующих удостоверены на
основании документов, удостоверяющих личность

заказчика

(паспорт)

Способ определения поставщика

Электронный аукцион

Закупка №

0344300056315000004

Объект закупки

«Поставка легкового автомобиля
для муниципальных нужд»

4

Доводы жалобы:

Документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. Заказчиком в аукционной документации установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт, что является нарушением требований части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Предусмотренное в документации об аукционе требование о предоставлении в первой части заявки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара является незаконным и нарушающим положения статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

3. В нарушение требований части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении, документации об электронном аукционе не установлены конкретные требования к участникам закупки, предусмотренные законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки, а также не указан перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в составе аукционной заявки в подтверждение соответствия указанным требованиям.

4. В информационной карте документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов, тогда как в документации об электронном

аукционе требований о предоставлении преимуществ в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не установлено.

5. В проекте контракта отсутствует срок действия контракта, что исключает возможность предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии со сроком действия, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц, и является нарушением требований части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых следует, что заказчик с жалобой заявителя не согласен в части неправомерного установления требования о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ «О контрактной системе...», поскольку в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

На заседании Комиссии представители заказчика согласились с иными доводами жалобы, признали наличие в документации об электронном аукционе нарушений требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Доводы жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» № 1, 2, 3, 5 нашли свое подтверждение материалами дела.

Таким образом, при разработке и утверждении документации заказчиком нарушены требования части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3 статьи 66, части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

Установленные Комиссией нарушения требований ФЗ «О контрактной системе...», содержат признаки состава административного правонарушения, установленного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, размещенном на официальном сайте, заказчиком к участникам закупки установлено ограничение, предусмотренное частью 3 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе...».

В пункте 5.2 «Требования к содержанию и составу заявки» Раздела 5 «Требования к порядку подготовки заявки на участие в электронном аукционе» Главы II Информационная карта электронного аукциона указано, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьей 30 ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов, тогда как в документации об электронном аукционе требований о предоставлении преимуществ в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не установлено, не нашел подтверждение материалами дела.

Как установлено Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0344300056315000004 от 26.05.2015 г. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе была подана одна заявка, которая была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, электронный аукцион был признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной в части нарушения заказчиком - Муниципальным казенным учреждением «Управление обеспечения деятельности Администрации Курчатовского района Курской области» требований части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4

2. Признать заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Управление обеспечения деятельности Администрации Курчатовского района Курской области» нарушившим требования части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе заказчику - Муниципальному казенному учреждению «Управление обеспечения деятельности Администрации Курчатовского района Курской области» не выдавать.

4. Передать материалы дела № 144/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

