

ИП <.....>

<.....>

e-mail: <.....>

<.....>

Исх. №2408/03 от 04.05.2021

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/14.3-250/2021

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
29.04.2021

Великий

В полном объеме изготовлено  
04.05.2021 Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) <.....>, рассмотрев протокол № 053/04/14.3-250/2021 от 05.04.2021 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя <.....> (ИНН: <.....>; <.....>; далее – ИП <.....>) в связи с обнаружением в его действиях нарушения части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

25.11.2020 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица Г. (далее - Заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при осуществлении 17.11.2020 в 14:06 на абонентский номер Заявителя <.....> в сети оператора подвижной радиотелефонной связи – Публичного акционерного общества «МТС» (далее – ПАО «МТС») рекламного звонка с абонентского номера <.....> следующего содержания:

«Здравствуйте! Для Вас специальное предложение: новые автомобили Mitsubishi с выгодой до 575 тыс. руб. Эксклюзивные условия приобретения. Хотите узнать подробности? – нажмите 1. Хотите, чтобы мы перезвонили Вам позже? – нажмите 2. Не хотите получать подобные предложения? – нажмите 3» (вх. № 8257 Новгородского УФАС России; далее – Заявление).

Согласно Заявлению, предварительное согласие на получение такой рекламы Заявитель не давал, в связи с чем действия по распространению рекламного звонка он считает нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Аудиозапись рекламного звонка Заявителем в качестве приложения к Заявлению представлена.

В результате рассмотрения Заявления по существу было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Анализируя содержание вышеуказанного телефонного звонка, можно прийти к выводу, что информация, озвученная в ходе телефонного разговора,

обладает всеми признаками рекламы услуг по продаже автомобилей Mitsubishi.

Таким образом, объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе являются услуги по продаже автомобилей Mitsubishi.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Закона о рекламе не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Как отмечалось выше, предварительное согласие на получение рассматриваемой рекламы Заявитель не давал.

При этом, как следует из аудиозаписи рекламного звонка, вызов совершен при помощи средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание), о чем свидетельствует воспроизведение абоненту заранее записанного аудиофрагмента, представляющего собой речь человека (автоматизированная запись), а также предложение осуществления определенной команды путем нажатия соответствующей клавиши (цифры) в тональном режиме телефона.

Таким образом, указанная реклама распространялась посредством использования радиотелефонной связи с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания) с признаками нарушения части 2 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ненадлежащая реклама не допускается (статья 1 Закона о рекламе).

В соответствии с информацией Публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (далее - ПАО «ВымпелКом») (вх. № 8539 от 08.12.2020 Новгородского УФАС России), представленной в ответ на запрос

Новгородского УФАС России исх. № 6856/03 от 30.11.2020, абонентский номер <.....> на основании договора об оказании услуг связи Билайн <.....> выделен ИП <.....>.

Однако 17.11.2020 исходящий вызов с абонентского номера <.....> на абонентский номер Заявителя <.....> оборудованием ПАО «ВымпелКом» зафиксирован не был.

Вместе с тем, согласно представленной ПАО «МТС» в ответ на запрос Новгородского УФАС России исх. № 6857/03 от 30.11.2020 детализации телефонного соединения за 17.11.2020 в 14:06 по абонентскому номеру Заявителя <.....> (вх. № 8582 от 09.12.2020 Новгородского УФАС России; далее – Детализация), 17.11.2020 в 14:06 на абонентский номер Заявителя <.....> был зафиксирован звонок с абонентского номера <.....>.

С целью установления причин различного отображения абонентского номера, с которого 17.11.2020 в 14:06 на абонентский номер заявителя <.....> был произведен телефонный вызов рекламного характера вышеуказанного содержания (согласно Заявлению: <.....>; согласно Детализации: <.....>), Новгородским УФАС России письмом исх. № 7075/03 от 16.12.2020 у ПАО «ВымпелКом» были запрошены соответствующие пояснения относительно данной ситуации, а также информация о том, кому принадлежит абонентский номер <.....>.

Согласно информации ПАО «ВымпелКом» (вх. № 8892 от 24.12.2020 Новгородского УФАС России), абонентский номер <.....> на основании договора об оказании услуг связи Билайн <.....> также выделен ИП <.....>.

При этом, оборудованием ПАО «ВымпелКом» исходящий вызов с абонентского номера <.....> на абонентский номер Заявителя <.....> в 14:06 17.11.2020 был зафиксирован.

Кроме того, ИП <.....> в рамках договора об оказании услуг связи Билайн <.....> предоставлена услуга «Бизнес Контакт».

Услуга «Бизнес Контакт» позволяет клиенту производить массовый обзвон и переадресовывать исходящий вызов с одного своего номера на другой, при этом на экране принимающего устройства вызываемого абонента может отображаться номер телефона, на который был переадресован исходящий вызов, а в детализации услуг связи номер, с которого вызов был совершен фактически.

Оба абонентских номера (<.....> и <.....>) принадлежат одному клиенту (ИП <.....>).

В данном случае исходящий вызов рекламного характера был совершен с абонентского номера <.....>, который отражен в Детализации в качестве входящего вызова на абонентский номер Заявителя <.....>, а на экране его

мобильного устройства отобразился номер <.....>, поскольку он использовался ИП <.....> для переадресации исходящего вызова с абонентского номера <.....>.

Таким образом, исходящий вызов рекламного характера 17.11.2020 в 14:06 на абонентский номер Заявителя <.....> был произведен с абонентских номеров, принадлежащих ИП <.....> (<.....>, <.....>).

Указанный исходящий вызов рекламного характера был осуществлен без согласия Заявителя на получение такой рекламы, а также с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания).

Учитывая вышеизложенное, в распространенном 17.11.2020 в 14:06 на абонентский номер Заявителя <.....> с абонентских номеров, принадлежащих ИП <.....> (<.....>, <.....>), исходящем рекламном вызове следующего содержания: «Здравствуйте! Для Вас специальное предложение: новые автомобили Mitsubishi с выгодой до 575 тыс. руб. Эксклюзивные условия приобретения. Хотите узнать подробности? – нажмите 1. Хотите, чтобы мы перезвонили Вам позже? – нажмите 2. Не хотите получать подобные предложения? – нажмите 3» имеется нарушение части 2 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в использовании сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания).

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, а именно распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на её получение с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

Следовательно, рекламодателем ненадлежащей рекламы является ИП <.....>, в действиях которого содержится нарушение части 2 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в использовании сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания).

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ИП <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал, представителей не направил.

Какие-либо письменные объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела, ИП <.....> представлены не были.

Исследовав материалы дела № 053/04/14.3-250/2021 от 05.04.2021 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях ИП <.....> нарушения части 2 статьи 18 Закона о рекламе, выразившегося в использовании сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания) при осуществлении вышеуказанного исходящего рекламного вызова, и, как следствие, факт наличия в действиях ИП <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о рекламе, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ИП <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям рекламораспространителя, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о рекламе.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение

совершено ИП <.....> по неосторожности, поскольку ИП <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ИП <.....> своих обязанностей рекламодателем рассматриваемой ненадлежащей рекламы, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в данном случае в действиях ИП <.....> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП.

**Место и время совершения административного правонарушения – г. Москва** (место нахождения Заявителя); 17.11.2020.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

ИП <.....> является субъектом малого предпринимательства (микропредприятием), что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети «Интернет» (<https://ofd.nalog.ru/>).

Однако необходимо отметить, что ИП <.....> ранее уже привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП.

Например, ранее ИП <.....> за нарушение положений статьи 18 Закона о рекламе были назначены административные наказания в виде предупреждения постановлением от 13.10.2020 (в полном объеме изготовлено

16.10.2020) заместителя руководителя-начальника отдела защиты конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по делу № 048/04/14.3-775/2020 об административном правонарушении и постановлением № 68 от 25.11.2020 ВРИО руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по делу № 027/04/14.3-1529/2020 об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена для должностных лиц в диапазоне от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, а также факт привлечения ИП <.....> к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств, отводов от ИП <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях рекламодателя-распространителя ненадлежащей рекламы – Индивидуального предпринимателя <.....> административное правонарушение, выразившееся в нарушении законодательства о рекламе при распространении по сетям электросвязи с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания) 17.11.2020 в 14:06 на абонентский номер Заявителя <.....> с абонентских номеров <.....>, <.....> рекламного звонка следующего содержания: «Здравствуйте! Для Вас специальное предложение: новые автомобили Mitsubishi с выгодой до 575 тыс. руб. Эксклюзивные условия приобретения. Хотите узнать подробности? –

нажмите 1. Хотите, чтобы мы перезвонили Вам позже? – нажмите 2. Не хотите получать подобные предложения? – нажмите 3» (часть 2 статьи 18 Закона о рекламе), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на рекламораспространителя ненадлежащей рекламы – Индивидуального предпринимателя <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 7 000 (семи тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Индивидуальному предпринимателю <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 03100643000000015000

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ НОВГОРОД БАНКА РОССИИ//УФК ПО НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ г. Великий Новгород

БИК: 014959900

Кор. счет: 40102810145370000042

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601141010003140

**УИН:**

(Штрафы за нарушение законодательства о рекламе)

Заместитель руководителя

Новгородского           УФАС           России

<.....>

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.