

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-455/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей <...>

в отсутствие представителей ООО «Амур-Авто», ООО «РТС-тендер» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.03.2019 № ПО/9341/19),

рассмотрев жалобу ООО «Амур-Авто» (далее — Заявитель, Общество) на действия — ОАО «Системы оператор Единой энергетической системы» (далее также — Заказчик), при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Сибири и филиала АО «СО ЕЭС» Кемеровское РДУ (реестровый № 31907479195) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 28.12.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 54 303 742, 08 руб. размещено на Официальном сайте 31.01.2019.

Заявителем оспаривается установление в Конкурсной документации отборного критерия о представлении в составе заявки копий документов, подтверждающих на праве собственности или ином законном основании транспортными средствами, необходимым для оказания услуг, а именно: копий паспортов транспортных средств, договоров (купли-продажи, аренды, лизинга и т. д.), протоколов диагностики показания актуального пробега транспортных средств (подпункт 22 пункта 3.4.1 Конкурсной документации).

Согласно ранее упомянутому пункту 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и

экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В соответствии с Техническим заданием Заказчику для надлежащего оказания услуг необходимы 7 автотранспортных средств. Кроме того, согласно критериям, установленным Конкурсной документацией, Заказчик будет производить оценку заявок участников, помимо прочего, на предмет состояния транспортных средств (суммарного пробега, срока эксплуатации) и их соответствия потребностям Заказчика (марка, комплектация и т. д.). Таким образом, без представления участниками соответствующих документов на транспортные средства будет невозможно произвести оценку заявок.

Кроме того, заявленные требования соответствуют предмету Конкурса - оказание автотранспортных услуг.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Таким образом, Комиссия, с учетом фактических обстоятельств дела, изучив представленные в материалах дела доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, не находит в настоящее время достаточных оснований для признания жалобы в части указанного довода обоснованной.

Также Заявителем оспаривается требование о наличии в штате водителей в количестве, необходимом для оказания услуг (в том числе подменных водителей), имеющих необходимую квалификацию и соответствующих требованиям, установленным Конкурсной документацией. Данное требование является одним из критериев оценки, которая осуществляется в следующем порядке:

- «5» баллов присваивается Участнику конкурса, подтвердившему наличие водительского состава, который имеет регистрацию в г. Кемерово и Кемеровской области;
- «3» балла присваивается Участнику конкурса, подтвердившему наличие части водительского состава, который имеет регистрацию в г. Кемерово и Кемеровской области;
- «1» балл присваивается Участнику конкурса, не представившего информации о регистрации водительского состава в г. Кемерово и Кемеровской области.

Представители Заказчика заявили довод, что указанное требование установлено

в целях оперативного оказания услуг (в случае экстренного вызова водителя), влияет на морально-психологическое состояние водителей и знания маршрута и окрестностей.

На заседании Комиссии представители Заказчика затруднились пояснить, каким образом наличие регистрации в конкретном субъекте влияет на возможность оказания услуг надлежащим образом. Регистрация является административным актом, подтверждающий наличие у гражданина места жительства, а также места пребывания. То есть фактически наличие регистрации в г. Кемерово не позволяет сделать вывод о том, что физическое лицо проживает именно в данном городе, равно как и наличие регистрации в другом городе не препятствует регистрации в иных субъектах Российской Федерации, которая производится в течение 90 дней со дня прибытия гражданина в жилое помещение (статья 5 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу недоказанности со стороны Заказчика необходимости установления критерия оценки по «Наличие кадровых ресурсов, привлекаемых к оказанию услуг по Договору (количество и квалификация привлекаемых специалистов)» с конкретизацией места регистрации персонала. Установление названного критерия не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и признает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Амур-Авто» (ОГРН: 1112722001677, ИНН: 2725101144) на действия ОАО «Системы оператор Единой энергетической системы» (ОГРН: 1027700201352, ИНН: 7705454461) при проведении Конкурса обоснованной в части второго довода, в части первого довода — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.