

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г 03-04/2012

10 января 2012 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена
10.01.2012

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ЗАО НПО «Гарант» (г. Москва) на действия комиссии по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на поставку одноразовых инфузионных и трансфузионных систем для нужд МБУЗ «Гусь-Хрустальная центральная районная больница» (№ извещения 0128300005311000500), в открытом заседании, в присутствии представителей уполномоченного органа – администрации МО г. Гусь-Хрустальный Заявитель жалобы – ЗАО НПО «Гарант», надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения жалобы, не обеспечило явку своего представителя на заседание Комиссии Владимирского УФАС России.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ЗАО НПО «Гарант» (далее – заявитель, Общество) на действия комиссии по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на поставку одноразовых инфузионных и трансфузионных систем для нужд МБУЗ «Гусь-Хрустальная центральная районная больница».

Заявитель указывает на то, что аукционная комиссия неправомерно предоставила преференцию участникам размещения заказа с предложениями товара иностранного происхождения.

В соответствии с протоколом подведения итогов указанного открытого аукциона в электронной форме победителем торгов признано ЗАО НПО «Гарант» с ценой контракта 115 600 рублей.

Однако по итогам открытого аукциона в электронной форме ЗАО НПО «Гарант» предложило конечную цену контракта в размере 136 000 рублей.

Заявитель делает вывод о том, что в данном случае комиссия применила положения аукционной документации относительно преференции участникам торгов, предложивших товар отечественного производителя, не имея для этого объективных оснований.

Указанные преференции, в частности порядок их предоставления регламентированы приказом Минэкономразвития РФ от 12.05.2011 № 217.

Вместе с тем, в данной ситуации ни один из трех участников размещения заказа не предложил товар отечественного производителя, следовательно у аукционной комиссии не было оснований предоставлять прочим участникам торгов названные преференции.

Один из них подложил товар производства Германии, другой – товар «смешанного» производства: российского и китайского.

Полагает, что неправомерное снижение цены контракта, нарушает его права, лишает возможности участников размещения заказа добросовестно конкурировать между собой, нарушает основные положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии, представители уполномоченного органа заявили следующее.

Во исполнение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и приказа Минэкономразвития РФ от 12.05.2011 № 217 в документации о торгах установлены условия допуска товара, происходящего из иностранного государства и особенности заключения контракта с учетом преференций.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано три заявки участников размещения заказа.

Рассмотрев заявки всех участников размещения заказа, комиссия допустила всех участников размещения заказа до участия в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями информационной карты торгов участник размещения заказа обязан указывать в заявке на участие в торгах страну происхождения товара.

Ответственность за достоверность информации о стране происхождения предлагаемого к поставке товара несет участник размещения заказа.

Поскольку участник размещения заказа с порядковым номером 3 указал в своей заявке на российское происхождение товара, комиссия допустила всех участников размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из вышеизложенного, у аукционной комиссии отсутствовали основания ставить под сомнение информацию, содержащуюся в заявке участника № 3.

Условия заключения контракта, предусмотренные приказом Минэкономразвития РФ и положениями аукционной документации, предусматривают, что если победителем в проведении открытого аукциона в электронной форме предлагается к поставке товар иностранного происхождения, контракт с таким лицом заключается по предложенной им цене, сниженной на 15% от предложенной цены.

Принимая во внимание то обстоятельство, что один из участников размещения заказа продекларировал предложение товара российского происхождения, положения указанного приказа Минэкономразвития и аукционной документации подлежат применению. Это и послужило основанием снижения ценового предложения заявителя на 15% от конечной цены, заявленной им.

Более того, указанные лица утверждают, что снижение конечного ценового предложения победителя торгов, предложившего товар иностранного происхождения на 15% происходит автоматически на уровне оператора электронной торговой площадки.

Следовательно, в действиях аукционной комиссии отсутствуют признаки нарушения законодательства о размещении заказов.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав имеющиеся доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В период с 10.07.2011 по 31.12.2011 действовал приказ Минэкономразвития РФ от 12.05.2011 № 217 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (далее – Приказ).

В соответствии с пунктом 5 указанного Приказа при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения аукциона в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товара, указанного в [пункте 1](#) настоящего Приказа, происходящего из иностранных государств, государственный (муниципальный) контракт, гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Подпункт «в» пункта 6 Приказа гласит, что при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения конкурса, аукциона порядок, установленный [пунктами 3 - 5](#) настоящего Приказа, не применяется в случае, если в заявках на участие в конкурсе или аукционе не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения.

В свою очередь, пунктом 7 указанного документа закреплено, что для целей реализации настоящего Приказа рекомендуется устанавливать в конкурсной документации, документации об аукционе:

- требование об указании (декларировании) участником конкурса (участником аукциона) в заявке на участие в конкурсе, заявке на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара,

- требование о том, что в случае, если в заявке на участие в конкурсе участника размещения заказа, заявке на участие в аукционе участника размещения заказа не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе такой участник не допускается конкурсной (аукционной) комиссией к участию в конкурсе, аукционе,

- положение о том, что ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в конкурсе, заявке на участие в аукционе, несет участник размещения заказа.

Документация об открытом аукционе в электронной форме содержала требования, предъявляемые к участникам размещения заказа в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 12.05.2011 № 217 (пункт 24 информационной карты аукциона), а так же особенности заключения контракта с победителем аукциона с учетом предпочтений (пункт 25 информационной карты аукциона).

В пункте 24 информационной карты установлено, что участник размещения заказа обязан указывать в своей заявке на участие в электронном аукционе страну происхождения товара, а так же то, что ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в электронном аукционе несет участник размещения заказа.

Так же пункт 25 информационной карты аукциона определяет, что в случае если победителем электронного аукциона представлена заявка на участие в электронном аукционе, которая содержит предложение о поставке товара, происходящего из иностранных государств, контракт с таким победителем электронного аукциона заключается по цене, предложенной участником электронного аукциона, сниженной на 15% от предложенной цены контракта.

На участие в торгах было подано 3 заявки участников размещения заказа, причем участник размещения заказа под номером 3 указал на то, что его товар имеет российское происхождение.

Комиссия по проведению торгов, рассматривая документы и сведения, содержащиеся в первых частях аукционных заявок, учитывая факт того, что ответственность за достоверность сведений в заявке возложена на участника размещения заказа, не имела правовых оснований отказа в допуске к участию в торгах трем претендентам на заключение контракта, предусмотренных статьей 14.9 Закона о размещении заказов.

Допуск к участию в торгах данных участников размещения заказа является правомерным.

Основания применения подпункта «в» пункта 6 Приказа отсутствуют.

Ввиду изложенного, применение положений пункта 5 Приказа и пункта 25 информационной карты аукциона Комиссия Владимирского УФАС России считает обоснованным, не противоречащим требованиям действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО НПО «Гарант» на действия комиссии по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на поставку одноразовых инфузионных и трансфузионных систем для нужд МБУЗ «Гусь-Хрустальная центральная районная больница» по доводам, указанным в ней, необоснованной.