

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/280-2016

«10» ноября 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии представителей Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 09.11.2016 № 221/21-45, <...> (доверенность от 09.11.2016 № 221/24-44), <...>. (доверенность от 09.11.2016 № 221/24-43),

в отсутствие представителя ООО «Квадра и Ко (далее – Заявитель, Общество) – надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Квадра и Ко» (вх. от 02.11.2016 № 6268) на положения извещения при размещении закупки в форме запроса

котировок на оказание услуг, связанных с эксплуатацией служебного транспорта для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия, номер извещения – 0102100006816000202 (далее – Запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Квадра и Ко» считает, что извещение о проведении запроса котировок противоречит требованиям Закона о контрактной системе по следующим основаниям:

1. Усматривает, что фактически предметом проекта контракта является предоставление заемного труда работников для нужд Заказчика (пункт 1.1 проекта контракта). В извещении о проведении запроса котировок отсутствует требование к участникам о наличии аккредитации по предоставлению заемного труда. Победитель запроса котировок – физическое лицо не имеет аккредитации и не имеет право оказывать услуги по предоставлению заемного труда.
2. К извещению о проведении запроса котировок приложено два проекта контракта (для юридического лица и для физического лица). В проекте контракта для физического лица (пункт 2.2 проекта контракта) отсутствует требование о выплате по больничным листам, командировочным расходам, а также иных расходов, связанных с эксплуатацией служебного транспорта, предусмотренное пунктом 2.1 проекта контракта для юридического лица.

3. При начальной (максимальной) цене контракта 24 389,76 рублей, Заказчик определил, что сумма начисленной заработной платы водителя в месяц должна составлять не менее 19 189,43 рублей (с НДС), в то время как отчисления с ФОТ в ФСС, ПФР, ФФОМС составляют 30% (5756,83 рубля). Итого общая сумма должна составлять – 24946,26 рублей. Таким образом, условия контракта изначально являются невыполнимыми.
4. Проектом контракта определен срок оказания услуг с 1 ноября 2016 года (с момента размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок) по 30 ноября 2016 года, то есть исполнение контракта начнется ранее, чем он будет заключен, контракт может быть заключен не ранее 08.11.2016 года. Усматривает, что исполнение контракта по смыслу Закона о контрактной системе возможно только после его заключения.

Просит обязать Заказчика внести изменения в проект государственного контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и дали пояснения согласно представленному письменному отзыву.

Считают, что Заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 72 Закона о контрактной системе подготовлено извещение о проведении запроса котировок для неограниченного круга лиц, как физических, так и юридических лиц.

При этом Заказчику требовались именно услуги, связанные с эксплуатацией служебного транспорта, а не услуги частного агентства занятости.

Таким образом, у Заказчика отсутствовала обязанность при проведении закупки включать требование к участникам закупки о наличии соответствующей аккредитации.

В проекте контракта для физических лиц условие о выплате больничного пособия и командировочных расходов отсутствует, поскольку предусмотрено, что непосредственным исполнителем в данном случае будет являться физическое лицо, которое вступает в гражданско – правовые отношения и не будет являться участником трудовых отношений.

В абзаце 2 пункта 3.1 проекта Контракта для юридических лиц предусмотрено условие о конкретном размере начисленной заработной платы водителям (без учета сумм обязательных отчислений), то есть фактически выплачиваемая заработная плата может быть ниже указанной в контракте (с учетом удержанных сумм обязательных отчислений).

По мнению Заказчика согласно части 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

Таким образом, срок оказания услуг, установленный Заказчиком ранее даты заключения сторонами государственного контракта, не противоречит требованиям гражданского законодательства, не ограничивает возможность исполнить условия контракта участниками закупки, более того, Закон о контрактной системе не содержит прямого запрета на включение такого условия.

На основании изложенного, просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

25.10.2016 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении Запроса котировок № 0102100006816000202. Начальная (максимальная) цена контракта – 24 389,76 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок 01.11.2016 на участие в закупке поступило две заявки, в том числе от Заявителя – ООО «Квадра и Ко», которые были рассмотрены и оценены комиссией Заказчика.

1. Под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация окупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок объектом закупки является оказание услуг, связанных с эксплуатацией служебного транспорта для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия.

Согласно техническому заданию участнику закупки – победителю запроса котировок необходимо по заданию заказчика оказать услуги по управлению автотранспортными средствами заказчика.

В настоящее время ни в одном нормативно – правовом акте Российской Федерации не установлено запрета на оказание услуг по управлению автотранспортным средством физическим лицом.

Таким образом, довод Заявителя о том, что физическое лицо не имеет права оказывать услуги, являющиеся предметом контракта, является несостоятельным.

Постановлением № 1165, на которое ссылается Общество в жалобе, установлены правила аккредитации для частных агентств занятости.

Поскольку предметом контракта являются услуги, связанные с эксплуатацией

служебного транспорта в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия, а не услуги по осуществлению деятельности по предоставлению труда работников (персонала), то данный довод Общества является необоснованным.

2. В связи с тем, что участником данной закупки может быть любое юридическое или физическое лицо, к извещению о проведении запроса котировок включено два проекта государственного контракта, для физического и для юридического лица. В проекте контракта для юридических лиц предусмотрено условие о выплате по больничным листам, командировочным расходам, так как законодательно установлено, что такие выплаты необходимо производить.

Требование о выплате по больничным листам и командировочным расходам отсутствует в проекте контракта для физических лиц в связи с тем, что непосредственным исполнителем в данном случае будет являться физическое лицо, которое вступает в гражданско – правовые отношения и не будет являться участником трудовых отношений.

3. Довод Заявителя о необоснованности установления начальной (максимальной) цены контракта в размере 24 389,76 рублей касается порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что не относится к полномочиям антимонопольного органа.

В части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

4. 01.11.2016 состоялось рассмотрение и оценка заявок на участие в запросе котировок, по результатам оценки определен победитель запроса котировок.

В соответствии с условиями государственного контракта срок оказания услуг установлен с 01 ноября 2016 (с момента опубликования протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок) по 30 ноября 2016.

Согласно пункту 2 статьи 425 Гражданского кодекса РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Таким образом, срок оказания услуг (01.11.2016), установленный Заказчиком ранее даты заключения сторонами государственного контракта не противоречит требованиям гражданского законодательства

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Квадра и Ко» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.