

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/03-49

21 февраля 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Мельниковой А.К. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Гребенниковой Н.С. – представитель ФГУП «Охрана» МВД России (доверенность № 36/п-11340 от 21.12.2010г.);

Щелянова Д.М. – представитель администрации Кировского района Волгограда (доверенность от 15.11.2010 г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-49, возбужденного по жалобе ФГУП «Охрана» МВД России, в которой обжалуются действия заказчика при размещении запроса котировок на оказание охранных услуг администрации Кировского района Волгограда,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 10.02.2011г. вх. № 772 поступила жалоба ФГУП «Охрана» МВД России, в которой обжалуются действия заказчика при размещении запроса котировок на оказание охранных услуг администрации Кировского района Волгограда.

В своей жалобе ФГУП «Охрана» МВД России сообщает следующее.

31.01.2011 года Администрация Кировского района города Волгограда на официальном сайте <http://zakaz@kir.volgadmin.ru> разместила информацию о проведении запроса котировок на оказание охранных услуг Администрации Кировского района Волгограда.

В протоколе №1 от 03.02.2011 года заседания комиссии по проведению отбора организаций на право заключения муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнения работ и оказания услуг по охране движимого имущества администрации Кировского района - ООО «ЧОП «Троя» признано победителем запроса котировок.

ФГУП «Охрана» МВД России считает размещение данного запроса котировок незаконным по следующим основаниям:

Предметом муниципального заказа указанного запроса котировок является: оказание услуг по охране движимого имущества администрации Кировского района города Волгограда (Код ОКДП-7490000 услуги в области коммерческой и технической деятельности прочие, не включенные в другие группировки).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 2 ноября 2009 г. N 886 "О внесении изменений в приложение N 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. N 587", которым утвержден Перечень объектов, подлежащих государственной охране, здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории органов местного самоуправления

подлежат государственной охране. Это также подтверждается Определением кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 15.07.2010 г. № КАС10-322.

Из чего следует вывод, что Администрация Кировского района города Волгограда подлежит государственной охране и в запросе котировок должен был быть заявлен иной предмет муниципального заказа, а именно: оказание услуг по государственной охране Администрации Кировского района города Волгограда. Из прилагаемого к оспариваемому запросу котировок муниципального контракта усматривается подмена понятия охрана и хранение. Согласно ст.886 ГК РФ «Хранение»-обязанность хранить вещь, переданную ей другой стороной. К муниципальному контракту прилагается перечень передаваемого под охрану имущества, сходный перечню имущества передаваемого на хранение. П.3.1. муниципального контракта подлежащего заключению по итогам запроса котировок предусматривает: создание надлежащих условий для сохранности материальных ценностей.

Размещение оспариваемого запроса котировок является нарушением Администрацией Кировского района города Волгограда федерального закона №57-ФЗ «О государственной охране», Постановления Правительства РФ от 2 ноября 2009 г. N 886 "О внесении изменений в приложение N 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. N 587".

Кроме того, согласно ст. 5 Федерального закона № 57-ФЗ «О государственной охране» в обеспечении безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых объектов в пределах своих полномочий участвуют органы внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 26.05.96г. №57-ФЗ «О государственной охране» под государственной охраной понимается функция федеральных органов государственной власти в сфере обеспечения безопасности объектов государственной охраны, осуществляемая на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных (в том числе контрольно-пропускного режима), оперативно-розыскных, а также технических и иных мер, а также согласно ст. 5 настоящего закона в обеспечении безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых объектов в пределах своих полномочий участвуют органы внутренних дел Российской Федерации.

На основании Постановления Правительства РФ от 11 февраля 2005 г. №66 ФГУП «Охрана» МВД России подведомственно Министерству внутренних дел Российской Федерации, а также является правопреемником по договорам, заключенным подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации и исполняемым военизированными и сторожевыми подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации.

ФГУП «Охрана» МВД России в соответствии с Уставом осуществляет государственную охрану в установленном порядке.

Размещение запроса котировок не на государственную охрану может быть признано нецелевым расходованием бюджетных средств, а также нарушает право ФГУП «Охрана» МВД России предложить свои услуги по государственной охране Администрации Кировского района города Волгограда.

В соответствии со ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» просили признать предмет размещения запроса котировок заявленного Администрацией

Кировского района города Волгограда на оказание услуг: по охране движимого имущества администрации Кировского района города Волгограда (Код ОКДП-

7490000

услуги в области коммерческой и технической деятельности прочие, не включенные в

другие группировки) незаконным, а также решение котировочной комиссии принятое, согласно Протокола №1 от 03.02.2011 года по проведению отбора организаций на право заключения муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнения работ и оказания услуг по охране движимого имущества администрации Кировского района города Волгограда отменить.

Представитель заказчика на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснил следующее.

Считают жалобу, поданную Заявителем, противоречащей целям и задачам, установленным Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее именуется Федеральный закон). В соответствии с настоящим Федеральным законом любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, действия (бездействия) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа (часть 1 статьи 57 Федерального закона).

Согласно статье 8 Федерального закона участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение контракта. Филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Волгоградской области не участвовал в запросе котировок цен, а соответственно не может быть признан участником размещения заказа.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 59 Федерального закона жалоба на действия (бездействия) заказчика возвращается участнику размещения заказа в случае, если жалоба подана с нарушением требований, предусмотренных частями 4 или 5 статьи 57 Федерального закона, которые указывают, что только участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействия) заказчика.

Кроме того, нельзя согласиться с утверждением Заявителя, что Заказчик видоизменил предмет запроса котировок. По мнению Заявителя, объектом охраны должно являться оказание услуг по государственной охране здания администрации района.

Однако, действующее законодательство РФ не обязывает органы местного самоуправления заключать договоры на оказание услуг по охране зданий (помещений) органов местного самоуправления. Заказчик вправе самостоятельно выбирать как способ размещения заказа, так и предмет муниципального заказа, размещаемого в целях обеспечения муниципальных нужд.

Предметом запроса котировок цен является оказание услуг по охране движимого имущества администрации района. Под объектом охраны подразумевается все имущество, за исключением здания и сооружения различного назначения (пункт 1.2 муниципального контракта на оказание услуг по охране движимого имущества администрации района).

Постановление Правительства РФ от 02.11.2009г. № 886 «О внесении изменений в приложение № 1 к Постановлению правительства РФ от 14.08.1992г. № 587» включает в перечень объектов, подлежащих государственной охране, здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории органов местного самоуправления.

Все остальное имущество принадлежащее органам местного самоуправления

обязательной государственной охране не подлежит. Заявитель использует расширительное толкование указанной нормы, что недопустимо.

Выслушав доводы представителей заявителя и заказчика, а также ознакомившись с представленными документами, Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба ФГУП «Охрана» МВД России не подлежит рассмотрению по следующим основаниям:

Согласно статье 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Из положений статьи 8 Закона о размещении заказов следует, что участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих претензиях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг. Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта.

Таким обращением при размещении запроса котировок является подача котировочной заявки участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения (ст. 46 Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд").

Обращение лица к электронным версиям документации, размещенным на официальном сайте, о котором неизвестно заказчику, уполномоченному органу, не влечет появления у лица статуса участника размещения заказа.

Комиссией было установлено, что ФГУП «Охрана» МВД России не подавало заявку на участие в рассматриваемом запросе котировок, т.е. данное предприятие не имеет статус участника, установленного ст. 8 Закона о размещении заказов, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в

порядке, предусмотренном ст. 57 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия УФАС по Волгоградской области на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ФГУП «Охрана» МВД России без рассмотрения.
2. Прекратить производство по делу № 11-06/03-49.