РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16838/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Модум Лаб» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «РТ-Экспо» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию Информационной системы на основе AR и VR технологий, обеспечивающей доступ в интерактивной форме к техническим характеристикам, облику и концепции применения образцов изделий по номенклатуре, производимой и разрабатываемой холдингами Государственной корпорации «Ростех» (реестровый № 32009509434, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерного порядка оценки заявок на участие в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие

в закупке.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласием с установлением в качестве критерия оценки «Качество технического предложения участника».

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 2 к Информационной карте «Порядок оценки и сопоставления заявок» одним из критериев оценки установлено «Качество технического предложения участника закупки» со значимостью 20%.

В рамках критерия оценивается качество технического предложения участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика в работах, услугах в соответствии с показателями, установленными в документации о закупке.

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому показателю (подкритерию), скорректированные на коэффициент значимости каждого показателя, суммируются для получения рейтинга заявки:

РЗКТ= Ci,где:

РЗКТ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

С1– оценка в баллах по подкритерию «Качество технического предложения участника закупки», скорректированная с учетом значимости подкритерия.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Качество технического предложения участника закупки» по формуле:

РЗККТ = РЗКТ × КЗККТ, где:

РЗККТ – рейтинг заявки по критерию «Качество технического предложения участника закупки»;

РЗКТ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

КЗККТ – коэффициент значимости критерия «Качество технического предложения участника закупки».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Качество технического предложения участника закупки» (РЗКТ) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

Лучшим предложением по подкритерию признается предложение о качестве технического предложения, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

Заказчиком оцениваются следующие показатели:

- Предоставление Заказчику прототипа виртуальной выставки повторяющей

Демоцентр с трехмерными моделями выставочного зала, трехмерными стендами, переговорными комнатами (не менее двух), трехмерными аватарами посетителей (не менее 5 видов), трехмерными моделями образцов ВВСТ (не менее пяти), в том числе не менее трех с дополнительной интерактивной информации об изделии состоящей из ТТХ, описание, фотографии, видеоролики. Также в прототипе виртуальной выставки должна обеспечиваться возможность голосового и текстового общения между посетителями, возможность перемещения по выставке в виде аватаров. Прототип виртуального выставочного пространства предоставляется в виде установочного файла *.exe, который можно установить на ОС Windows 10.

- Предоставление Заказчику полноцветных изображения с разрешением 1920 х 1080, не менее 20 штук, из разных точек пространства виртуального выставочного зала, в том числе оформление виртуального зала, стендов, переговорных комнат, персонажей, плашек с рекламными материалами и трехмерные модели продукции;

- Предоставление Заказчику видео ролика с разрешением не менее 1920 х 1080 длительностью не менее 3 минут, с проходом по виртуальному выставочному пространству, просмотру стендов, трехмерных моделей продукции, рекламных плашек (описание, ТТХ, фотографии, видеоролики), демонстрацией голосового и текстового общения нескольких посетителей виртуальной выставки в виде трехмерных персонажей, а также демонстрацией интерфейса обновления контента приложения, регистрации и выбора трехмерных персонажей;

- Предоставление Заказчику дизайн проекта интерактивного меню для размещения описания ВВСТ, ТТХ, фотографий и видеороликов, предоставляется в виде полноцветных изображений с разрешением 1920 х 1080, не менее 5 штук;

- Предоставление Заказчику дизайн проекта трехмерной переговорной комнаты, предоставляется в виде полноцветных изображений с разрешением 1920 х 1080, не менее 5 изображений с разных ракурсов;

- Предоставление Заказчику дизайн проекта трехмерной переговорной комнаты, предоставляется в виде полноцветных изображений с разрешением 1920 х 1080, не менее 5 изображений с разных ракурсов;

соответствие указанным показателем подтверждается техническим предложением (форма 2) по форме, установленной в подразделе 7.2 Закупочной документации, включая ссылки на облачный сервис (с невозможностью изменения/дополнения материалов после срока окончания подачи заявок, и предоставление эксклюзивной концепции в формате .pdf;

Следует отметить, что Оценка заявок осуществляется в следующем порядке:

Неполное соответствие установленным требованиям – 0 баллов;

Полное соответствие установленным требованиям – 100 баллов.

Так, Заявитель указывает, что для разработки объекта для соблюдения требований критерия и являющихся 3D-моделями материальных объектов,

необходимы фотоизображения Демоцентра , которые в Закупочной документации отсутствуют.

При этом Заявитель обращался в адрес Заказчика с запросом разъяснений положений Закупочной документации по вопросу отсутствия необходимых фотоизображений, в отве на который Заказчиокм был предоставлен адрес объекта «Конгрессно-выставочный центр «Патриот» и были предоставлены данные контактного лица для прохода на территорию центра в целях получения необходимых фотоизображений.

При этом Комиссия отмечает, что необходимость личного выезда для получения необходимых фотоизображений на определенное место ставить в зависимость участников от своего местоположения в связи с ограниченным сроком подачи заявок.

Данное обстоятельство ограничивает в возможности представления прототипа виртуального демоцентра, и как следствие лишает возможности участников в получении соответствующих баллов.

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в рамках показателя подразумевалось, что объектом может являться любое пространство, не только Конгрессно-выставочный центр «Патриот».

Вместе с тем из Закупочной документации указанного представителем Заказчика не следует.

При этом каких либо фотографий демоцентра в составе Закупочной документации не размещено, что не позволяет сделать однозначный вывод, что подразумевается под прототипом демоцентра.

В свою очередь, Комиссия также отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочных документациях является необъективным, поскольку фактически, Заказчик обязывает участников Закупок самим доформировывать техническое задание за Заказчика. При этом совершенно непонятно, каким образом будут оцениваться Заказчиком соответствие каждому из показателей.

Кроме того, в случае несоответствия по одному из установленных требований, участнику будет присвоено по критерию 0 баллов.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки Общества.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок
на участие в Закупках.

Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по неценовым критериям, которые определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц,

проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

При этом показатели критерия «Качество технического предложения участника» являются показателями, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника). Однако отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Как установлено Комиссией, в Закупочной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение баллов участникам закупки по оспариваемому показателю.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм начисления баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупки получить достоверную информацию.

Ввиду отсутствия в документации о Закупке порядка оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям в действиях Заказчика Комиссией Управления установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 8.6 Технического задания «Виртуальная выставка должна быть разработана на платформе для виртуальных выставок, на которых уже не менее 3-х раз проводились онлайн мероприятия».

При этом Закупочная документация не содержит требования о наличии у участника разработанной платформы виртуальной реальности для виртуальных выставок.

Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что Закупочной документацией в действительности не предусмотрены какие либо требования о наличии у участника платформы для виртуальных выставок, и к учету принимается любая платформа, которая ранее использовалась для создания виртуальных выставок.

Заявитель обращает внимание на то, что Закупочная документация содержит

указание на раздел 9 «Технические требования» согласно которому технические требования к продукции (предмету закупки) представлены в виде отдельного файла в составе Приложения №2 к документации о закупке (файл под названием «Технические требования»), при этом указанный не содержится в составе Закупочной документации.

Вместе с тем, Как пояснил представитель Заказчика, Заказчиком размещен файл «Техническое задание», который по ошибке был назван не как указано в разделе 9 Закупочной документации.

Вместе с тем Техническое задание содержит все необходимые Заказчиком требования к продукции (предмету закупки).

При этом Заявитель осведомлен о Техническом задании, поскольку ссылается на его положения в жалобе.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы.

Согласно тексту жалобы Заказчик установил необоснованно завышенные требования для получения максимального балла по критерию «Квалификация участника закупки», в рамках которого оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема

Вместе с тем следует отметить, что согласно порядку оценки по данному критерию лучшим предложением по критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

В рамках подкритерия оценивается наличие у участника опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема с 2017 года по 2020 год включительно.

При оценке заявки участника процедуры закупки по настоящему подкритерию идентичными признаются следующие исполненные обязательства:

1. Опыт разработки интерактивная (голографическая) экскурсия в очках смешанной реальности с навигационными указателями и подсказками;

2. Опыт разработки или адаптации интерактивных трехмерных моделей;

3. Опыт разработки интерактивной (голографических) презентаций для очков смешанной реальности

4. Опыт разработки единой платформы для мобильных приложений для IOS и Android, включая мобильное приложение для IOS и Android и сервера;

5. Опыт разработки и проведения интерактивной онлайн выставки-конференции, включающей цифровые трехмерные зоны и конференц-зал, трехмерные выставочные стенды, цифровой контент и трехмерные модели, позволяющей провести мероприятие в 3d формате, где участники мероприятия могут перемещаться по цифровому трехмерному выставочному залу и конференц-залу в

виде аватаров, общаться с помощью голосового и текстового чата, знакомиться с трехмерными экспонатами и участвовать в выступлениях спикеров;

При этом порядок предусматривает только 2 варианта начисления баллов:

Не предоставление хотя бы одного из документов по всем пяти позициям, или неполное их соответствие установленным требованиям – 0 баллов;

Предоставление всех документов, и их полное соответствие установленным требованиям – 100 баллов.

То есть фактически для получения оценки по рассматриваемому критерию участнику необходимо представить не менее одного договора по каждому пункту, что предусматривает наличие у участника опыта выполнения аналогичных услуг сразу по 5 разным направления одновременно.

Такой порядок оценки по показателю чрезмерно ограничивает участников, обладающих опытом выполнения, не охватывающим все 5 сфер, требуемых Заказчиком.

Так, в случае наличия у участника опыта по 4 или менее направления, такому участнику будет начислено 0 баллов.

В свою очередь, Комиссия не может считать такой показатель соответствующий требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и считает довод жалобы обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Модум Лаб» (ОГРН: 1177847343255, ИНН: 7840071539) на действия ООО «РТ-Импекс» (ОГРН: 1107746087195, ИНН: 7717668394) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.