

Решение
по делу №06/4118-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

03.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Заказчика Ю. Г. Солодовниковой (по доверенности), О. В. Ивановой (по доверенности), В. А. Давыдова (по доверенности), представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, — рассмотрев жалобу Заявителя от 26.10.2017 №74 (вх. №4699/09 от 27.10.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка кресел-колясок для инвалидов Республики Крым» (извещение №0275100000117000268) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика «...составившего техническое задание под одного производителя: «Тянжин Жиабоа Уилчоа Ко. ЛТД., Китай» регистрационные удостоверения на медицинские изделия выданы ООО «МЕГА-ОПТИМ», что влечет ограничение участников размещения заказа и ограничение конкуренции...» (цитата жалобы).

Крымским УФАС России приняты уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.10.2017 №06/12313, от 01.11.2017 №06/12496, направленные Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенные на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:00 01.11.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 12:30 03.11.2017.

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 17.10.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 268 391,83 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 27.10.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей первых частей заявок участников: 30.10.2017, дата проведения Аукциона: 02.11.2017;

- на участие в Аукционе поданы 3 заявки, все допущены;

- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, снижение составило

22,5%.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком установлены технические характеристики закупаемых кресло-колясок, представители Заказчика пояснили, что: «...Описание объекта закупки сформировано Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 Закона №44-ФЗ... Техническое задание аукционной документации по данному электронному аукциону составлено таким образом, чтобы описанию предмета закупки по каждой позиции соответствовали не менее двух моделей кресел-колясок разных производителей, имеющие действующие регистрационные удостоверения. Кресло-коляски являются изделиями медицинского назначения и подлежат государственной регистрации... Для участия в аукционе подано 3 (три) заявки от участников закупки, в двух из которых содержатся предложения о поставке товаров разных производителей, что является доказательством того, что действия Заказчика не приводят к ограничению количества участников закупки...» (цитаты письменных возражений).

На заседании Комиссии представители Заказчика предоставили копии заявок участников Аукциона, согласно которым к поставке предложены кресла-коляски с указанием их страны происхождения:

- заявка №2 – «Китайская Народная Республика» (кресла-коляски для инвалидов «Ortonika», изготовитель: «Джензианг Ашуре Медикал Экуипмент Ко, Лтд», Китай);

- заявка №3 – «Китай» (кресла-коляски для инвалидов «Armed», изготовитель: «Фошан Донгфенг Медикал Экуипмент Мануфактори, (ЛТД)», Китай);

- заявка №4 – «Российская Федерация».

Таким образом, в заявках участников Аукциона предложены к поставке кресла-коляски: «Фошан Донгфенг

Медикал Эквипмент Мануфактори, (ЛТД), Китай», «Джензианг Ашуре Медикал Экуипмент Ко, Лтд, Китай», Российской Федерации, не соответствующие производителю «Тянжин Жиабоа Уилчоа Ко. ЛТД., Китай», указанному Заявителем в жалобе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.11.2017 №06/12496.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.