

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16398/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от (...), ООО «Профессиональная поверенная компания»,

в отсутствие (...), извещённой надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 13.09.2021 № ЕО/55917/21, от 20.09.2021 № ЕО/57417/21,

рассмотрев жалобы(...), (...). (далее — Заявители) на действия ООО «Профессиональная поверенная компания» при проведении аукциона по реализации имущества (извещение № 160821/51032483/08 лот 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Организатора при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном

рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Предметом Торгов является квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Ивантеевская, д. 13, кв. 152, к/н 77:03:0001013:2613.

Дата и время начала подачи заявок на участие 16.08.2021 11:00:00.

Дата и время окончания подачи заявок на участие 03.09.2021 12:00:00.

Дата и время проведения аукциона 08.09.2021 12:00:00.

Согласно доводам жалоб, Заявители оспаривают необоснованное отклонение своих заявок на участие в Торгах.

Оформленные по всем правилам и с приложением всех необходимых документов заявки Заявителей были отправлены Организатору торгов. Однако данные заявки были отклонены по причине предоставления заявлений на возврат задатка.

Согласно доводам жалоб Заявителей, обязательным условием принятия заявки на участие в аукционе является направление Организатору торгов всех необходимых документов, указанных в заявке. В числе таких необходимых документов указано «Заявление на возврат задатка». Этот документ является обязательным и без него заявка на участие в торгах не принимается.

Таким образом Заявители считают основания отклонения своих заявок неправомерным.

Организатор торгов с доводами жалоб не согласился, и на заседании Комиссии пояснил следующее.

Согласно опубликованному извещению в печатном издании «Бюллетень оперативной информации «Московские торги» № 32/2021 от 16.08.2021 г. в состав заявки включаются следующие документы:

- 1) платежный документ об оплате задатка с отметкой банка об исполнении (Оплата задатка участником торгов является подтверждением заключения договора о задатке);
- 2) паспорт (с приложением всех страниц);
- 3) ИНН (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС);
- 4) анкета-сведение;
- 5) заявка на участие в торгах;
- 6) если заявка подается представителем претендента, тогда надлежащим образом оформленная доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, копия паспорта представителя (с приложением всех страниц) и ИНН представителя (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС).

Таким образом, среди перечня обязательных документов необходимых для участия в Торгах отсутствует Заявление на возврат задатка.

По словам Организатора торгов, он несет ответственность по проверке предоставляемых документов, включенных в состав заявке, поданной для участия в торгах в электронной форме. Организатор торгов в извещении не требует заявления на возврат задатка.

При этом спорное заявление не содержало указания на случаи возврата задатка, в связи с чем Организатор торгов был лишен возможности сделать выводы об

отсутствии у Заявителей намерений о возврате соответствующих денежных средств.

В таком случае, Организатор торгов не имеет возможности допустить к торгам Заявителей, так как усматривает наличие намерения Заявителей вернуть задаток, в том числе потребовать возврата через суд, на основании заявления, оформленного соответствующим образом и подписанное ЭЦП.

Кроме того, Комиссия отмечает, что при подачи заявок, Заявители подтвердили тот факт, что они ознакомились с извещением о Торгах, опубликованным в печатном издании «Бюллетень оперативной информации «Московские торги» № 32/2021 от 16.08.2021 и согласились с условиями Организатора торгов.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

В свою очередь, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного

органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Извещение о проведении Торгов опубликовано в печатном издании «Бюллетень оперативной информации «Московские торги» № 32/2021 от 16.08.2021, тогда как на Официальном сайте для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) извещение отсутствует.

На Официальном сайте есть только указание, что извещение о предстоящих торгах опубликовано в печатном издании «Бюллетень оперативной информации «Московские торги» № 32/2021 от 16.08.2021.

Также, согласно данным с Официального сайта, Организатор торгов указал, что Требования к оформлению заявки размещены на сайте <https://ppk2russia.ru> и в извещении. Кроме того, на сайте организатора торгов также содержится отсылка на сайт электронной торговой площадки.

Такой способ описания требований к оформлению заявки, оценивается Комиссией критически, поскольку действующее законодательство устанавливает требования к описанию порядка представления документов именно в извещении о проведении Торгов. При этом правила подачи заявки, размещенные на сайте Организатора торгов не могут служить основой для подачи заявки, поскольку позволяют Организатору торгов изменять данные правила на этапе подачи заявок и как следствие манипулировать результатами рассмотрения заявок на участие в Торгах.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что ссылка на размещенные правила оформления заявки на сайте Организатора торгов несостоятельна, поскольку невозможно однозначно администрировать их изменения до рассмотрения заявок участников.

Таким образом, Комиссия устанавливает в действиях Организатора торгов нарушение части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве в связи с тем, что извещение, размещенное на Официальном сайте не содержало полного текста извещения, в том числе оснований для отклонения заявок.

Обязательное для исполнения предписание не выдается, так как на заседании Комиссии установлено, что заявки Заявителей были отклонены с учетом требований извещения, размещенного в печатном издании, с которым Заявители согласились, подавая заявку на участие в процедуре.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителей на действия Организатора при проведении Торгов необоснованными.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение **части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве.**

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.