

УСТАНОВИЛА:

11 октября 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Промкредит» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - федеральным государственным бюджетным учреждением «Северное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – единая комиссия), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку персональных компьютеров в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах» (извещение № 0324100004413000308).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии по причине неправомерного отказа Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 17.10.2013 № 17-02-5266.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

26.09.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100004413000308 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку персональных компьютеров в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора – 750 030,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 02.10.2013 № 187-ОА (далее – протокол от 02.10.2013) было подано 6 заявок, из них участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 11 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Из материалов дела следует, что заявка Заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме зарегистрирована под порядковым номером 11.

Как следует из протокола от 02.10.2013 участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 11 - ООО «Промкредит» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», а именно: ««разъем на

материнской плате AM3+», «разъем на плате: 2 x DIMM DDR2 533-1600 MHz», «разъем процессора AM3+», «кулер для AM3+ GlacialTech Igloo A330», «предустановленное программное обеспечение – Ubuntu 13/04 64-bit» не соответствуют значениям, установленным разделом III «Заказ на поставку Товара» документации об аукционе в электронной форме: «разъем на материнской плате LGA1155», «разъем на плате 2 x DIMM DDR 1333/1066 MHz», «разъем процессора LGA1155», «кулер для Socket LGA1155», «предустановленное программное обеспечение – Windows 64-bit» и не отвечает требованиям совместимости, установленным документацией об аукционе».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на **товарные знаки** они **должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 указанной статьи.

В пункте 5.1 раздела III «Заказ на поставку товара» документации об аукционе, изложенного в новой редакции (извещение о внесении изменений в аукционную документацию 187-ОА № 0324100004413000308 в ред. № 2 от 27.08.2013) установлено следующее требование к поставляемому товару: «совместимость оборудования, предустановленного программного обеспечения к имеющемуся у Заказчика данному типу парка оборудования и программного обеспечения, а также совместимость при работе в локальной сети Заказчика с ведомственными специализированными прикладными программами, такими как: «АРМ Метеоролог – наблюдатель», «АРМ Реки - режим», «ГИС-Метео», прикладные программы фирмы – производителя датчиков уровня воды SEBA».

На основании вышеизложенного, Заказчиком в документацию об аукционе не внесено указание на возможность поставки эквивалентного товара.

Из анализа положений ФЗ «О размещении заказов» следует, что Заказчик самостоятельно устанавливает требования к товарам, исходя из собственных потребностей.

Заказчик в объяснениях на жалобу указал, что предложенные Заявителем разъемы на материнской плате, процессор, кулер не обеспечивают механическую совместимость с парком оборудования и запасных частей, имеющихся у Заказчика, что повлечет за собой несвоевременный оперативный ремонт, дополнительные финансовые затраты на закупку новых запасных частей. Кроме того, поставка предложенного Заявителем предустановленного программного обеспечения приведет к необходимости перепроектирования системы защиты, установки и настройки средств управления системой с учетом приобретенного программного обеспечения, переучивания обслуживающего персонала.

Таким образом, единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Промкредит».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промкредит» необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного орган*

а, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

С.В. Лобов