

09 февраля 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2015 года.  
Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Сапрыкиной Е.И., Швец Е. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания

Бутенко А. А.

при участии в заседании:

от федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный  
государственный аграрный университет»: представитель не явился; от  
управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области:  
Головина Н.А. представитель по доверенности от 16.10.2014; Осинцев К.И.  
представитель по доверенности от 12.01.2015;

от общества с ограниченной ответственностью «Строй-Индустрия»:

представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Дальневосточный государственный  
аграрный

университет»

на решение от 19.11.2014

по делу № А04-5821/2014

Арбитражного суда Амурской области

принятое судьей Пожарской В.Д.

по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный аграрный университет»

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Строй-Индустрия»  
об оспаривании ненормативного правового акта (решения, предписания)

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Дальневосточный государственный аграрный университет (ОГРН 1022800525923, ИНН 2801028298, далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о признании недействительными решения управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325, далее - антимонопольный орган) от 08.08.2014 № 677-Ф/2014 об отказе в согласовании решения государственного заказчика о заключении государственного контракта с единственным поставщиком; предписания от 08.08.2014 по делу № 677-Ф/2014 об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ). В порядке статьи 201 АПК РФ учреждение просит обязать антимонопольный орган согласовать его решение о заключении договора на ремонт душевых

помещений общежития № 3 с единственным исполнителем - ООО «Строй-Индустрия».

Решением Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2014 по делу № А04-5821/2014 в удовлетворении заявленных учреждением требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, учреждение обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 19.11.2014 по делу № А04-5821/2014 отменить, принять новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы учреждение ссылается на неправильное применение судом первой

инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

ООО «Строй-Индустрия» и учреждение в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили. О времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ. Учреждение заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя. С учетом разъяснений, изложенных в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей в порядке статьи 156 АПК РФ.

Антимонопольный орган против доводов апелляционной жалобы учреждения возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Просил решение Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2014 по делу № А04-5821/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующего в деле лица, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, Шестой арбитражный апелляционный суд  
не

установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы. Апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции и отклоняет доводы жалобы исходя из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других

злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Статья 33 Закона № 44-ФЗ устанавливает, что в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки. Документация должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии со статьей 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению.

Приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 в целях реализации Закона № 44-ФЗ утвержден Порядок согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), пунктом 3 которого для получения

согласования заключения

контракта с единственным  
поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1-3 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 закона заказчик (уполномоченный орган, уполномоченное учреждение) направляет в соответствии с требованиями настоящего Порядка письменное обращение, подписанное уполномоченным должностным лицом заказчика (уполномоченного органа, уполномоченного учреждения).

Согласно пункту 12 Порядка согласования № 537 по результатам рассмотрения обращения контрольный орган принимает решение о согласовании или об отказе в согласовании применения закрытого способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем). Решение оформляется письмом, которое направляется заказчику в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня поступления обращения.

Контрольный орган отказывает в согласовании проведения закрытого конкурса, закрытого конкурса с ограниченным участием, закрытого двухэтапного конкурса, закрытого аукциона либо возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях, определенных пунктом 15 Порядка согласования № 537:

1) если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в том числе: неправильный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

установление в документации о закупках требований к участникам закупки, которые не предусмотрены законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

установление в документации о закупках требований к поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки;

2. отсутствия обоснований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка, при обращении о согласовании применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
3. выявления факта необоснованного ограничения заявителем круга участников предполагаемых закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) либо проведенных закупок в случае обращения о возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как следует из материалов дела, на основании служебной записки проректора АХР от 04.07.2014, в соответствии с приказом от 15.07.2014 № 319- о, учреждением проведена процедура размещения заказа методом открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по ремонту душевых помещений общежития № 3 с начальной (максимальной) ценой по договору 1 737 780 рублей за счет средств субсидии на финансовое обеспечение государственного задания учреждения.

1. на официальном сайте Российской Федерации

<http://zakupki.gov.ru/> учреждением размещено извещение № 0323100007814000559 о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в период с 15.07.2014 с 17.00 час. до 23.07.2014 до 09.00 час. электронного аукциона по заключению контракта (максимальной ценой 1 737

780 рублей) на ремонт душевых помещений общежития № 3 (выполнение работ с использованием товаров).

1. в 09:04 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> зарегистрирована заявка ООО «Строй-Индустрия» под № 8300155 (скриншот сайта). Перечень дополнительных документов содержит первую часть заявки и согласие участника аукциона, которым участник аукциона подтверждает свое согласие поставить товар, выполнить работы и/или услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе: ремонт душевых помещений общежития № 3 (выполнение работы с

использованием товаров), извещение № 0323100007814000559.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от

1. № 1/19-14Аэ, поступило 8 заявок, участник № 8245228 отозвал заявку, отклонены 6 заявок, им отказано в допуске к участию в электронном аукционе по различным основаниям. К участию в аукционе допущен участник под №8300155.
1. ООО «Строй-Индустрия» в адрес учреждения направлено согласие на заключение договора по цене 1 711 713,30 рублей, снизив максимальную цену контракта на 1,5 %.

По результатам вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме комиссией принято решение заключить договор с участником под № 8300155 (ООО «Строй-Индустрия») при проведении соответствующего согласования процедуры с антимонопольным органом.

Согласно протоколу от 25.07.2014 № 2/19-14Аэ единой комиссией по рассмотрению первых и вторых частей заявок открытого аукциона в электронной форме принято решение о признании электронного аукциона не состоявшимся в соответствии с частью 2 статьи 71 Закона № 44-ФЗ.

1. учреждением в антимонопольный орган (вх. от 25.07.2014 № 4716) направлено обращение о согласовании заключения договора на ремонт душевых помещений общежития № 3 (№ извещения 0323100007814000559) с единственным участником по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: ООО

«Строй-Индустрия». В обоснование указав, что ООО «Строй-Индустрия» соответствует требованиям законодательства о закупках и аукционной документации.

По рассмотрению обращения университета от 25.07.2014 о получении согласования принятого решения о заключении государственного контракта с

единственным исполнителем ООО «Строй-Индустрия» и поступивших материалов, антимонопольный орган установил, что в соответствии с пунктом 2.4.1 аукционной документации, а также пунктом 9 информационной карты аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать, в том числе согласие, а также конкретные показатели используемого товара соответствующие значениям, установленным в приложение № 1 аукционной документации. Описание объекта закупки (отдельное приложение к аукционной документации), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии).

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, в заявке с защищенным порядковым № 8300155 (ООО «Строй-Индустрия») отсутствовало согласие участника указанного аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. В требованиях, установленных в пункте 2 Информационной карты аукционной документации к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе указания на то, что «если использованы указания «более», «менее» - это означает, что подходят только значения, которые следуют от указанных...», не прописано. Созданы условия, препятствующие корректному и правильному заполнению участниками закупки первых частей заявок, что влечет или может повлечь за собой ограничение количества участников закупки.

Решением антимонопольного органа от 08.08.2014 № 677-Ф/2014 в соответствии с пунктом 15 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.09.2013 № 537 «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» учреждению отказано в согласовании решения государственного заказчика о заключении государственного контракта с единственным поставщиком.

Предписанием антимонопольного органа от 08.08.2014 № 677-Ф/2014 (с учетом определения об опечатке, направлено учреждению 25.08.2014 исх. № 06-4464/1826-э) указано об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ, для чего в срок до 22.08.2014 включительно необходимо отменить протоколы, составление в ходе проведения торгов за № извещения 0323100007814000559; аннулировать электронный аукцион; доказательства исполнения предписания до 25.08.2014 представить в антимонопольный орган с документальным подтверждением.

Одним из оснований оспариваемого решения об отказе в согласовании заключения государственного контракта, явился факт отсутствия согласия в первой части заявки участника под № 8301046. В силу пункта 2 части 4 статьи 41.8 Закона № 44-ФЗ определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Судом первой инстанции верно установлено, что согласно скриншоту электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-Аис» от 19.09.2014,

1. в 10:09 зарегистрирована заявка под № 8301046. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами. Перечень дополнительных документов, предоставленных в первой части заявки под № 8301046, содержит согласие участника аукциона, которым участник аукциона подтверждает свое

согласие поставить товар, выполнить работы и/или услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе: ремонт душевых помещений общежития № 3 (выполнение работы с использованием товаров), извещение № 0323100007814000559.

Таким образом, вывод в оспариваемом решении на нарушение учреждением части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ признан правильно судом необоснованным,

но названное обстоятельство не является безусловным основанием для отмены оспариваемых решения и предписания, поскольку иным основанием отказа явилось то, что при описании объекта закупки заявителем, как заказчиком были созданы условия, препятствующие корректному и правильному заполнению участниками закупки первых частей заявок, что влечет или могло повлечь за собой ограничение количества участников закупки. Это является со стороны государственного заказчика нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В описании объекта закупки по позиции 43.6 государственный заказчик указал следующую информацию: «Плитки керамические для полов

глазурованные: толщина от 4 мм до 10 мм: ширина не менее 400 мм не более 500 мм, высота не менее 400 мм не более 500 мм...».

В приложении 1 к аукционной документации, отдельном документе, на странице 72 в примечаниях к описанию объекта закупки указано, что: «если границы показателя указаны после слов «не менее» и «не более» это означает, что граничные показатели входят в требуемое значение, если границы показателя указаны «от» и «до» это означает, что граничные показатели не входят в требуемое значение, если использованы указания «более», «менее» это значит, что подходит только значение, которые следуют от указанных, если требуемые значения указаны через запятую, то подходит только одно из них..».

В Инструкции по заполнению первой части заявки такая информация отсутствует. В приложении № 1 нет ссылки о том, что указанная информация является инструкцией по заполнению части заявки и является обязательной для заполнения. В разделе 2 информационной карты электронного аукциона установлено: первая часть заявки должна содержать конкретные показатели

используемого товара, которые должны соответствовать значениям, установленным в приложении № 1 аукционной документации «Описание объекта закупки».

Как верно замечено в решении суда, указание на то, что если границы показателя указаны «от» и «до» это означает, что граничные показатели не входят в требуемое значение, противоречат правилам русского языка,

согласно которому предлог «от» включает в себя во временном и количественном значении дату/цифру от которой указан диапазон отсчета, в данном случае от 4 мм до 10 мм, показатель 4 мм включается в требуемое значение.

Заявителем, как заказчиком, указаны различные показатели значений объектов с применением различных понятий, что свидетельствует о нарушении требований статьи 33 Закона 44-ФЗ, которая регламентирует одно из правил описаний объекта закупки.

О наступлении факта ограничения прав участников аукциона в этой части свидетельствует то, что при рассмотрении первых частей заявок участнику под № 8282971 отказано в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в п. 60.5 заявки данный участник указал размеры плитки керамической как: ширина 200 мм, длинна 400 мм, толщина 4 мм, тогда как заказчику требуется толщина от 4 мм до 10 мм.

Апелляционный суд, оценив в совокупности установленные обстоятельства по делу, приходит к выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют законодательству. Университетом нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Антимонопольный орган при вынесении оспариваемых решения и предписания действовал в пределах предоставленных ему законодательством полномочий, которые в общем виде зафиксированы в статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В соответствии со статьей 99 Закона № 44-ФЗ при принятии согласования или отказе в согласовании решения заказчика заключить контракт с единственным участником антимонопольным органом проводится внеплановая проверка, по

результатам которой выдается предписание об устранении выявленных нарушений.

Проверив законность и обоснованность оспариваемого решения суда, апелляционная инстанция не установила оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2014 по делу № А04-5821/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.