

РЕШЕНИЕ

«01» июня 2009 года Великий Новгород

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>;

при участии представителей:

- ОАО «Новгородская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Энергосбыт»);

<.....>;

- Администрация Маловишерского городского поселения:

Глава Маловишерского городского поселения <.....>.

рассмотрев дело № 9 по признакам нарушения ОАО «Энергосбыт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступило заявление Администрации Маловишерского городского поселения (исх. № 153 от 17.02.2009 далее - заявление) на действия ОАО «Энергосбыт» и Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В своем заявлении Администрация Маловишерского городского поселения (далее – администрация муниципального образования) указывает на непропорциональное увеличение регулируемого тарифа для уличного освещения в сельской местности по сравнению с регулируемым тарифом для уличного городского освещения, вследствие чего предполагает наличие сговора и нарушение антимонопольного законодательства в действиях заинтересованных и должностных лиц.

На рассмотрении дела Глава Администрации муниципального образования поддержал изложенное в заявлении, и пояснил следующее. Подписав приложение 2.1 к договору энергоснабжения №52-00120 от 01.01.2007, Глава администрации муниципального образования не предполагал, что он тем самым выберет вместо варианта тарифа - «одноставочный» по диапазону – низкое напряжение (НН)» (далее – «одноставочный») вариант тарифа - «одноставочный в зависимости от годового числа часов использования заявленной мощности по диапазону – низкое напряжение (НН) (далее – «одноставочный с ЧЧИ»), обосновав свою позицию тем, что в тарифном меню на 2008 вообще не было варианта тарифа «одноставочный с ЧЧИ», а на 2009 год еще не существовало опубликованного тарифного меню. Таким образом, администрация муниципального образования вообще не могла знать, что бывает вариант тарифа - «одноставочный с ЧЧИ», а каких либо разъяснений от ОАО «Энергосбыт» о том, что существует такой вариант тарифа как «одноставочный с ЧЧИ» в администрацию муниципального образования не поступало, и какой либо договоренности администрации муниципального образования с ОАО «Энергосбыт» о том, что подписание администрацией муниципального образования приложения 2.1 будет расценено ОАО «Энергосбыт» как выбор варианта тарифа, не было.

Также на рассмотрении дела Глава администрации муниципального образования поддержал ранее представленные письменные пояснения о том, что администрация муниципального образования вариант тарифа на 2009 год самостоятельно не выбирала, а также не отказывалась от варианта тарифа, действовавшего в 2008 году.

На рассмотрении дела представители ОАО «Энергосбыт» пояснили, что в соответствии с требованием Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области (далее – Комитет) с 01.01.2009 года планируется внесение изменений в тарифное меню для потребителей, расчеты с которыми за потребленную электроэнергию производятся по «одноставочному» тарифу.

На таком основании ОАО «Энергосбыт» направило письмо в адрес администрации муниципального образования с просьбой заполнить приложение №2.1 к договору энергоснабжения №52-00120 от 01.01.2007 с указанием значения годового числа часов использования потребляемой мощности и при получении заполненного данного приложения ОАО «Энергосбыт» предположило, что, подписав приложение №2.1, администрация муниципального образования тем самым осуществила выбор варианта тарифа на 2009 год и соответственно ОАО «Энергосбыт» применило для администрации муниципального образования вариант тарифа - «одноставочный с ЧЧИ».

Также представители пояснили, что согласно пункту 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, разработанных в соответствии с Федеральными законами "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" и "Об электроэнергетике", утв. Постановлением Правительства РФ № 109 от 26.02.2004 (в редакции от 10.03.2009), регулируемые тарифы (цены) на электрическую энергию (мощность), поставляемую потребителям, устанавливаются регулирующим органом одновременно в 3 вариантах: (в редакции Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 N 529)

1) одноставочный тариф, включающий в себя полную стоимость 1 киловатт-часа поставляемой электрической энергии и мощности;

2) двухставочный тариф, включающий в себя ставку за 1 киловатт-час электрической энергии и ставку за 1 киловатт установленной генерирующей мощности;

3) одноставочный (двухставочный) тариф, дифференцированный по зонам (часам) суток.

При этом дифференциация одноставочного тарифа, включающего в себя полную стоимость 1 киловатт-часа поставляемой электрической энергии и мощности, устанавливается согласно пункту 64 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утв. приказом ФСТ РФ от 06.08.2004 № 20-э/2(в редакции от 21.10.2008), для следующих диапазонов годового числа часов использования заявленной мощности:

от 7001 и выше;

от 6001 до 7000 часов;

от 5001 до 6000 часов;

от 4001 до 5000 часов;

от 3001 до 4000 часов;

от 2000 до 3000 часов;

менее 2000 часов.

Вышеизложенные варианты регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию не предусматривают одноставочного тарифа без учета ЧЧИ мощности, соответственно отсутствуют случаи и условия его применения.

Соответственно ОАО «Энергосбыт», чтобы не нарушить закон, применило для расчета для потребителем - администрацией муниципального образования вариант тарифа - «одноставочный с ЧЧИ», а не вариант тарифа - «одноставочный», применявшийся в 2008 году к администрации муниципального образования. На правильность неприменения ОАО «Энергосбыт» варианта тарифа «одноставочный» в 2009 году указывает и тот факт, что Федеральная служба по тарифам своим приказом от 07.05.2009 №137-к отменила с 01.06.2009 постановление Комитета от 22.01.2009 №3, как не соответствующее действующему законодательству РФ в области государственного регулирования тарифов, а также предписало Комитету привести в соответствие с действующим законодательством о государственном регулировании тарифов Российской Федерации постановление от 29.12.2008 №41/14 не позднее 01.06.2009.

В связи с поздней публикацией постановления Комитета и внесением в него изменений в первый месяц периода регулирования, а именно 22.01.2009, ОАО «Энергосбыт» обратилось в Комитет за разъяснениями по применению нового тарифного меню и просьбой исключить из него «одноставочный средний» тариф письмом №396 от 04.02.2009. В своем письме №251 от 20.02.2009 Комитет уверил, что процедура расчета тарифов им соблюдена.

Кроме того, ОАО «Энергосбыт» обратилось письмом №550 от 18.02.2009 к ОАО «Администратор торговой системы» в связи выходом постановления Комитета, утвердившего тарифное меню на 2009 год, для публикации средневзвешенной цены покупки на оптовом рынке электрической энергии для осуществления расчетов по всем ставкам «одноставочного» тарифа. В ответ на это обращение ОАО «Администратор торговой системы» привело аргументы, которые не позволяют вести одновременную публикацию по двум и более вариантам тарифных ставок.

Также представители ОАО «Энергосбыт» пояснили, что в адрес ОАО «Энергосбыт» и его Новгородского межрайонного отделения каких-либо писем от администрации муниципального образования по вопросу выбора (изменения) варианта применяемых тарифов не поступало.

Администрация муниципального образования могла подать заявление о выборе тарифа, но она таким правом не воспользовалась, а ОАО «Энергосбыт» не обязано проводить с потребителями разъяснительную работу об имеющихся у них правах и об их реализации. Общество учреждено для других целей.

В случае, если бы администрация муниципального образования выбрала (зонавые) варианты тарифов, то ОАО «Энергосбыт» не отказало бы администрации муниципального образования в праве такого выбора, а продолжило бы вести дальше договорную работу с администрацией муниципального образования по поводу разработки и согласования методики для учета потребления электроэнергии.

Также представители ОАО «Энергосбыт» пояснили, что потребители должны подать заявление в соответствии с пунктом 58 постановления Правительства РФ № 109 от 26.02.2004 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – пункт 58 постановления) не менее чем за месяц до вступления в установленном порядке в силу указанных тарифов, а постановление Комитета и внесенные в него изменения опубликованы только лишь в период регулирования, а именно 22.01.2009, и в такой ситуации потребители не могли выбирать вариант тарифа на 2009 год.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «Энергосбыт» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссия руководствуется следующим.

Администрацией муниципального образования с ОАО «Энергосбыт» заключен Муниципальный контракт на энергоснабжение электрической энергией (с приложениями) № 52-00300 от 08.12.2008. В приложении №1 к контракту установлен порядок определения стоимости электрической энергии (мощности), порядок расчетов. В пункте 2 Приложения №1 указано, что при определении (расчете по формуле) стоимости электроэнергии, поставленной по регулируемым ценам, применяется тариф, установленный Комитетом для группы потребителей, к которым относится Заказчик, на текущий период регулирования. В Муниципальном контракте отсутствует какой-либо пункт, устанавливающий право выбора потребителем варианта тарифа из тарифного меню, утвержденного Комитетом.

Также Администрацией муниципального образования с ОАО «Энергосбыт» заключен договор энергоснабжения электрической энергией (с приложениями) №52-00120 от 01.01.2007. Пунктом 3.2.5. установлено, что покупатель имеет право выбора варианта тарифа из тарифного меню, утвержденного Комитетом, уведомив об этом Гарантирующего поставщика (ОАО «Энергосбыт» - это гарантирующий поставщик) не менее, чем за месяц до вступления в установленном порядке в силу указанных тарифов. При отсутствии такого уведомления расчет за электрическую энергию и мощность производится по варианту тарифа, действовавшему в период, предшествующий расчетному. В расчетном периоде регулирования не допускается изменение варианта тарифа.

Согласно пункту 58 постановления потребители самостоятельно выбирают для проведения расчетов за электроэнергию вариант тарифа, уведомив об этом организацию, поставляющую ему электрическую энергию (мощность), не менее чем за месяц до вступления в установленном порядке в силу указанных тарифов. При отсутствии такого уведомления расчет за электроэнергию, производится по варианту тарифа, действовавшему в период, предшествующий расчетному.

В 2008 году ОАО «Энергосбыт» для расчетов с администрацией муниципального образования за потребленную электрическую энергию применяло вариант тарифа - «одноставочный», который составлял 278,90 коп./кВт/ч.

В 2009 году ОАО «Энергосбыт» для расчетов с администрацией муниципального образования за потребленную электрическую энергию применяет вариант тарифа - «одноставочный с ЧЧИ», который составляет 360,15 коп./кВт/ч.

Как следует из представленного администрацией муниципального образования письменного ответа (вх. №2121 от 07.05.2009 Новгородского УФАС России), администрация муниципального образования вариант тарифа на 2009 год самостоятельно не выбирала, а также не отказывалась от варианта тарифа, действовавшего в 2008 году.

По мнению ОАО «Энергосбыт», применение им в 2009 году для расчетов за электроэнергию варианта тарифа «одноставочный с ЧЧИ» с администрацией муниципального образования было произведено на основании соглашения сторон путем подписания Приложения 2.1 к договору №52-00120 от 01.01.2007, в соответствии с пунктом 58 постановления. Однако, ни из названия Приложения 2.1, ни из содержания таблиц, ни из содержания текста данного приложения не следует, что потребитель – администрация муниципального образования, подписавшая данное Приложение, тем самым осуществила выбор варианта тарифа на 2009 год. Так как в Приложении 2.1 не содержится никаких сведений о вариантах тарифа и их применении в 2009 году, то данное Приложение не может рассцениваться как уведомление администрации муниципального образования о выборе варианта тарифа на 2009 год. Данное Приложение свидетельствует, что путем подписания указанного Приложения стороны определили объем потребляемой электрической энергии на 2009 год.

Также в вышеуказанном договоре отсутствует какой-либо пункт, корреспондирующий с Приложением 2.1, в том числе и пункт, определяющий, что при подписании такого Приложения потребитель осуществляет тем самым выбор варианта тарифа.

Также следует отметить тот факт, что на рассмотрении дела представители не смогли пояснить, каким образом и кем был выбран вариант тарифа «одноставочный с ЧЧИ» для расчетов в 2009 году по Муниципальному контракту на энергоснабжение электрической энергией (с приложениями) № 52-00300 от 08.12.2008, а каких-либо доказательств (уведомления, заявления, приложений, дополнительных соглашений и т.д.) того, что выбор о применении для расчетов такого варианта тарифа был осуществлен потребителем, не представлено.

Следовательно, ОАО «Энергосбыт» должно было в соответствии с пунктом 58 постановления применить в 2009 году вариант тарифа, действовавший в предыдущий период, а именно «одноставочный», который в 2009 году составляет 330,0 коп./кВт/ч.

Однако, ОАО «Энергосбыт» применило в 2009 году иной вариант тарифа, а именно «одноставочный с ЧЧИ», который составляет 360,15 коп./кВт/ч, что противоречит требованиям, установленным пунктом 58 постановления, и ущемляет экономические интересы потребителя.

Также правильность вышеизложенного вывода подтверждается письмом Комитета (исх. №251 от 20.02.2009 Комитета) в адрес ОАО «Энергосбыт», в котором указано, что в связи с отсутствием приборов учета мощности у большинства потребителей, находящихся на «одноставочном» тарифе, и, соответственно, фактических данных поставляемой потребителям мощности, а также учитывая, что потребители оплату за электроэнергию осуществляли по «одноставочному» тарифу и до 01.12.2008 не

заявляли ОАО «Энергосбыт» о переходе на иной вариант тарифа на 2009 год, Комитетом в тарифном меню на 2009 год установлен «одноставочный» тариф на электроэнергию по группе «прочие потребители» без учета дифференцирования по ЧЧИ и с учетом дифференцирования по ЧЧИ. При заключении договоров энергоснабжения на 2009 год потребители не были предупреждены ОАО «Энергосбыт» об изменении структуры тарифного меню по оплате за электроэнергию и потребителям не было предложено выбора варианта одноставочного тарифа без дифференцирования по ЧЧИ и (или) с дифференциацией по ЧЧИ, а проведена работа только по сбору статистической информации для формирования структуры полезного отпуска.

Как следует из письма ОАО «Энергосбыт» (исх. №450 09.02.2009 ОАО «Энергосбыт»), адресованного отделением ОАО «Энергосбыт», стоимость объема электроэнергии, поставленной по регулируемым и нерегулируемым ценам, следует рассчитать на 2009 год, исходя из установленных Комитетом тарифов в зависимости от годового числа часов использования заявленной мощности (ЧЧИ), кроме абонентов, рассчитывающихся по «двухставочному» тарифу. В случае отсутствия подписанного приложения 2.1 с указанием ЧЧИ, расчет стоимости таким абонентам осуществлять с применением тарифа по ЧЧИ до 5000 включительно.

Исходя из смысла данного письма следует, что ОАО «Энергосбыт» однозначно определило, что будет применять для расчетов с абонентами вариант тарифа – «одноставочный с ЧЧИ», в том числе к абонентам, не подписавшим приложение 2.1. Соответственно абоненты, пожелавшие остаться на варианте тарифа, действовавшего в предыдущем периоде, а именно «одноставочный» тариф, были лишены права на применение тарифа, действовавшего в предыдущем периоде, либо выбора иного варианта тарифа, возможно, более экономичного, как, например, варианта тарифа по зонам суток (зонного тарифа) для уличного освещения.

Таким образом, мнение потребителя о выборе варианта тарифа при применении ОАО «Энергосбыт» варианта тарифа на 2009 не спрашивалось, а вариант тарифа «одноставочный с ЧЧИ» для расчетов с потребителем ОАО «Энергосбыт» определило самостоятельно.

В тоже время ОАО «Энергосбыт» определило применять для расчетов более «дорогой» тариф, нежели иные варианты тарифа (зональный тариф, одноставочный без ЧЧИ), которые оно могло бы применить, и которые, возможно, были бы экономичней для потребителя (администрации муниципального образования), учитывая то, что нужды муниципального образования финансируются из муниципального бюджета.

Такими своими действиями ОАО «Энергосбыт» ущемляет интересы потребителя – администрации муниципального образования. Также произошло ущемление интересов населения Маловишерского муниципального района, являющегося налогоплательщиком в бюджет, из которого финансируются расходы на нужды муниципального образования.

Доводы представителей ОАО «Энергосбыт» о том, что постановление Комитета и внесенные в него изменения опубликованы только лишь в период регулирования, а именно 22.01.2009, и в такой ситуации потребители не могли выбрать вариант тарифа на 2009 год, не состоятельны в силу того, что реализация права по выбору варианта тарифа из тарифного меню, принадлежащего потребителю в силу пункта 58 постановления, не поставлена упомянутым правовым актом в зависимость от даты издания соответствующим регулирующим органом постановления по данному вопросу.

Также следует отметить, что постановление Комитета от 22.01.2009 №3 отменено Федеральной службой по тарифам только с 01.06.2009, и так как с 01.01.2009 по 01.06.2009 оно было действующим нормативным документом, для расчетов с потребителями ОАО «Энергосбыт» имело возможность применять варианты тарифа из тарифного меню Комитета, в том числе и вариант тарифа – «одноставочный». Также, соответственно, и у потребителей имелась возможность использовать тарифное меню Комитета для выбора варианта тарифа.

Соответственно, администрация муниципального образования имела право заблаговременно заявить о выборе тех или иных вариантов тарифа, предоставленное законодательством, либо сохранить вариант тарифа, действовавшего в предыдущий период, путем своего «бездействия», т.е. не направления соответствующего уведомления согласно пункту 58 постановления.

Новгородским УФАС России был направлен запрос (исх. №1062/02 от 31.03.2009 Новгородского УФАС России) в адрес ОАО «Энергосбыт», которым запрашивалась информация о применяемых вариантах регулируемых тарифов в 2009 году по всем муниципальным образованиям Новгородской области с указанием муниципальных образований, которые осуществили самостоятельно выбор варианта тарифа.

Как следует из ответа ОАО «Энергосбыт», в большинстве муниципальных районов для расчетов применяется вариант тарифа «одноставочный с ЧЧИ», выбор которого, по мнению ОАО «Энергосбыт», также был осуществлен потребителями самостоятельно путем подписания приложений 2.1.

В установочной части решения Новгородского УФАС России уже приведены контрдоводы по поводу несостоятельности пояснений ОАО «Энергосбыт», касающихся выбора варианта тарифа потребителями путем подписания приложений 2.1.

Таким образом, мнение потребителей – администраций муниципальных образований о выборе варианта тарифа при применении ОАО «Энергосбыт» варианта тарифа на 2009 не спрашивалось, а вариант тарифа «одноставочный с ЧЧИ» для расчетов с потребителями ОАО «Энергосбыт» определило самостоятельно.

Кроме того, доводы представителей ОАО «Энергосбыт» о том, что ОАО «Энергосбыт» не могло производить расчет за потребленную электроэнергию с потребителями, рассчитывающимися по тарифу «одноставочный», на том основании, что «Администратор торговой системы» не опубликовал в 2009 году средневзвешенную цену покупки на оптовом рынке электрической энергии для осуществления расчетов по всем ставкам «одноставочного» тарифа, также несостоятельны по следующей причине.

При возникающих у ОАО «Энергосбыт» трудностях при осуществлении им экономической деятельности на рынке поставки и передачи электрической энергии ОАО «Энергосбыт» имело возможность решить такие затруднения путем обращения с предложением в НП «Совет рынка» с целью внесения соответствующих изменений в порядок расчета, как указано в письме ОАО «Администратор торговой системы» № 01-02/09 3705-0 от 13.03.2009.

Соответственно, последствия, вызванные возникающими у ОАО «Энергосбыт» трудностями при осуществлении им экономической деятельности на рынке поставки и передачи электрической энергии, не должны приводить к ущемлению интересов потребителей.

Следует отметить, что ОАО «Энергосбыт» начало обращаться по всем возникающим, в том числе спорным, вопросам, касающимся применения вариантов тарифа для расчетов за электроэнергию, только после вмешательства антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 24 постановления Правительства РФ «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» от 26.02.2004 № 109 разногласия, связанные с установлением тарифов и (или) их предельных уровней, рассматриваются Федеральной службой по тарифам в порядке, установленном законодательством РФ. Порядок рассмотрения установлен постановлением Правительства РФ от 05.11.2003 № 674.

Приказом ФСТ РФ от 27.10.2006 №207 утвержден административный регламент по исполнению ФСТ государственной функции по рассмотрению разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями, и принятию решений, обязательных для исполнения.

В соответствии со статьей 7.1. Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию» споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на

электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Управлением подготовлен аналитический отчет «Анализ розничного рынка электрической энергии в пределах границ зоны деятельности ОАО «Энергосбыт» за 2008 год», из которого следует, что в силу статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующее положение на исследуемом товарном рынке занимает ОАО «Энергосбыт», доля которого на таком товарном рынке составляет более 50 процентов.

Таким образом, ОАО «Энергосбыт» своими действиями, выразившимися в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых явилось ущемление интересов других лиц, допущенное путем применения ОАО «Энергосбыт» для расчетов за поставленную электрическую энергию с органами местного самоуправления муниципальных образований Новгородской области варианта тарифа «одноставочный с ЧЧИ», не выбранного потребителями на 2009 год, нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Энергосбыт» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых является ущемление интересов других лиц, допущенное путем применения ОАО «Энергосбыт» для расчетов за поставленную электрическую энергию с органами местного самоуправления муниципальных образований Новгородской области варианта тарифа «одноставочный тариф в зависимости от годового числа часов использования заявленной мощности», не выбранного потребителями на 2009 год.
2. Выдать ОАО «Энергосбыт» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и с этой целью совершить действия, направленные на обеспечение органам местного самоуправления муниципальных образований Новгородской области права самостоятельного выбора для проведения расчетов за потребляемую электрическую энергию (мощность) на розничном рынке вариантов тарифа в соответствии с пунктом 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 109.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, в отношении ОАО «Энергосбыт».

Решение может быть обжаловано в течении трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2.1 – 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.