Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№3533/03 от 16.08.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 164-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 14.08.2018

В полном объеме изготовлено 16.08.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 164-гз/18 от 17.07.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ….. по состоянию на 13.12.2017 занимавшего должность директора Государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» (далее - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению

деятельности мировых судей Новгородской области»), по факту совершения им как должностным лицом государственного заказчика действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 13.12.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В декабре 2017 года государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.12.2017.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена директором ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» 13.12.2017.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 3.2 Документации об электронном аукционе описание объекта рассматриваемой закупки приведено в Приложении № 1 «Техническое задание» к Документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), одним из приложений которого является Приложение № 1, содержащее требования к значениям показателей (характеристикам) товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить его соответствие установленным государственным заказчиком требованиям.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Кроме того, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно Приложению № 1 использованию при оказании услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, подлежит шпатлевка (тип 2) (позиция 37).

Однако, ни Техническое задание, ни Приложение № 1 не содержат какого-либо указания о необходимости соответствия товара (шпатлевки) требованиям определенного ГОСТ.

Кроме того, как следует из устных пояснений представителей государственного заказчика, данных ими 27.12.2017 на заседании комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ТЕНДЕР» (далее – ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР») на действия ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» при осуществлении рассматриваемой закупки, требования к данному товару государственным заказчиком установлены в соответствии с общедоступной информацией производителей шпатлевочных смесей в сети «Интернет».

Вместе с тем, требования к сухим строительным шпатлевочным смесям на цементном вяжущем установлены ГОСТ 33699-2015 «Смеси сухие строительные шпатлевочные на цементном вяжущем. Технические условия».

Согласно пункту 1 ГОСТ 33699-2015 настоящий стандарт распространяется на сухие строительные дисперсные шпатлевочные смеси заводского изготовления (далее - шпатлевочные смеси), изготовляемые на основе цементного вяжущего или смешанных минеральных вяжущих на основе портландцементного клинкера, содержащие полимерные добавки в количестве, не превышающем 5% массы сухой смеси, и предназначенные для выравнивания каменных, кирпичных, цементных и других поверхностей, а также для защиты от атмосферных воздействий или придания декоративных свойств поверхностям при строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений при проведении наружных и внутренних работ. Шпатлевочные смеси допускается применять также в качестве основания под последующее нанесение на него декоративных покрытий (красок и т.п.). Настоящий стандарт устанавливает технические требования к сухим шпатлевочным смесям, шпатлевочным смесям, готовым к применению, и затвердевшим растворам шпатлевочных смесей.

Из Приложения № 1 следует, что шпатлевка (тип 2) должна быть на цементном связующем.

Также в качестве одного из показателей данного товара государственным заказчиком в Приложении № 1 предусмотрена характеристика «Максимальная фракция».

Согласно пункту 4.2.1 ГОСТ 33699-2015 одним из показателей качества шпатлевочных смесей является наибольшая крупность зерен заполнителя.

Следовательно, настоящий государственный стандарт называет среди прочих характеристик шпатлевки и спорный показатель «Максимальная фракция», требования к значению которого предусмотрены государственным заказчиком по позиции 37 Приложения № 1.

На основании вышеизложенного, ГОСТ 33699-2015 должен был быть использован государственным заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки по данной позиции Приложения № 1 для надлежащего исполнений требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Неиспользование государственным заказчиком положений соответствующих государственных стандартов при описании объекта закупки, в частности при установлении требований к данному товару в Документации об электронном аукционе, способно ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки, в частности затруднить указание конкретных значений необходимых показателей товара в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в неиспользовании при описании объекта рассматриваемой закупки по позиции 37 Приложения № 1 документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации (ГОСТ 33699-2015).

2. По позициям 91 «Кабель тип 3», 144 «Кабель тип 12», 153 «Кабель тип 19» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрены следующие показатели и требования к их значениям:

- «Номинальное сечение токопроводящей жилы»: неизменяемое значение «1,5» мм^2;

- «Материал токопроводящей жилы»: неизменяемое значение «медная токопроводящая жила»;

- «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20˚С»: максимальное значение «≤ 7,41» Ом.

Согласно Техническому заданию требования к указанным товарам государственным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 22483-2012 (IEC 60228:2004) «Жилы токопроводящие для кабелей, проводов и шнуров (с Поправкой)».

Из раздела 1 ГОСТ 22483-2012 следует, что настоящий стандарт устанавливает номинальные сечения до 2500 мм^2 токопроводящих жил (далее - жилы) электрических кабелей, проводов и шнуров широкого диапазона

типов; включены также требования в части числа и диаметра проволок и значений электрического сопротивления. Настоящий стандарт распространяется на однопроволочные и многопроволочные жилы из меди, алюминия и алюминиевого сплава, предназначенные для кабельных изделий стационарной прокладки, и гибкие медные жилы.

Согласно пункту 5.1.2 ГОСТ 22483-2012 электрическое сопротивление жилы при температуре 20 °С, определенное в соответствии с разделом 7, должно быть не более значения, указанного в таблице 3.

Согласно таблице 3 ГОСТ 22483-2012 для медной жилы с сечением 1,5 мм² (без покрытия) значение электрического сопротивления должно быть не более 12,1 Ом (с покрытием – не более 12,2 Ом).

Следовательно, установленное государственным заказчиком по позициям 91, 144, 153 Приложения № 1 требование к максимальному значению показателя «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20˚С» («≤ 7,41» Ом) противоречит положениям пункта 5.1.2 и таблицы 3 вышеуказанного ГОСТ и не позволяет участникам рассматриваемой закупки предложить к поставке кабель, соответствующий требованиям государственного стандарта относительно значения электрического сопротивления (не более 12.1 Ом или не более 12,2 ОМ).

Кроме того, по позиции 131 «Крепеж» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрены следующие показатели и требования к их значениям:

- «Резьба болта»: минимальное значение данного показателя должно быть «не менее М4», максимальное значение - «менее М10»;

- «Шаг резьбы болта»: минимальное значение данного показателя должно быть «более 0,8» мм, максимальное значение - «не более 1,25» мм.

Согласно Техническому заданию требования к указанным товарам государственным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ Р ИСО 4014-2013 «Болты с шестигранной головкой. Классы точности А и В (с Поправкой)».

Согласно разделу 1 ГОСТ Р ИСО-4014-2013 настоящий государственный стандарт устанавливает характеристики болтов с шестигранной головкой с резьбой от М1,6 до М64 включительно.

Из таблицы 1 ГОСТ Р ИСО 4014-2013 следует, что резьбе болта М4 соответствует шаг резьбы 0,7 мм, резьбе болта М5 - шаг резьбы 0,8 мм, резьба болта М6 – шаг резьбы 1мм, резьбе болта М8 – шаг резьбы 1,25 мм.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с

частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области»» в разделе 5 Технического задания установлена соответствующая инструкция по заполнению заявок (далее – Инструкция).

Исходя из установленных в Приложении № 1 требований к значениям рассматриваемых показателей по позиции 131 «Крепеж», а также имеющихся положений Инструкции (относительно указания требований к значениям показателей с использованием слов «не менее», «менее», «более», «не более»), требованиям государственного заказчика относительно показателя «Резьба болта» соответствуют болты с резьбой М4, М5, М6, М8, а требованиям относительно показателя «Шаг резьбы болта» - болты с шагом либо 1 мм, либо 1,25 мм, то есть исключительно болты либо М6, либо М8.

Следовательно, установленные государственным заказчиком требования к значению показателя «Шаг резьбы болта» не позволяют участникам закупки предложить к использованию болты с резьбой М4 и М5, возможность использования которых, в свою очередь, прямо предусмотрена Приложением № 1, поскольку значение показателя «Шаг резьбы» для таких болтов будет не соответствовать требованиям Документации об электронном аукционе.

Из Технического задания следует, что в случае установления в Документации об электронном аукционе требований о соответствии товара государственному стандарту (государственным стандартам), все использованные государственным заказчиком показатели товара соответствуют указанным государственным стандартам и/или не противоречат им.

Однако, как установлено выше, государственным заказчиком допущено противоречие положений Документации об электронном аукционе в части описания объекта закупки требованиям государственных стандартов. В частности, ряд положений Документации об электронном аукционе, устанавливающих требования к товарам (материалам) (позиции 91, 131, 144, 153 Приложения № 1) противоречат требованиям государственных стандартов, на основании положений которых данные требования установлены или должны были быть установлены.

Также из Технического задания следует, что в случае наличия у государственного заказчика определенной потребности в товарах (материалах), характеристики которых превосходят минимальные значения, предусмотренные в ГОСТ, государственный заказчик вправе установить в Документации об электронном аукционе более жесткие требования, чем предусмотрены государственными стандартами.

Вместе с тем, доказательства наличия у государственного заказчика такого рода потребности в товарах (материалах), качество которых превышает ГОСТ, в материалах настоящего дела, включая Документации об электронном аукционе, отсутствуют.

Указание государственным заказчиком в документации о закупке требований к товарам, качество которых превышает требования к их показателям, предусмотренным государственными стандартами, при отсутствии у государственного заказчика мотивированной потребности в таких товарах непосредственным образом нарушает права участников закупки, способных поставить товар, полностью соответствующий техническим требованиям, предусмотренным документами, действующими в национальной системе стандартизации.

Наличие одного лишь указания в Документации об электронном аукционе, согласно которому государственный заказчик вправе установить более жесткие требования к товарам, чем предусмотрены государственными стандартами, в случае наличия у него определенной потребности в таких товарах, без приведения конкретного технического или правового обоснования необходимости в наличии именно таких более жестких требований, не может рассматриваться в качестве надлежащего исполнения требований статьи 33 Закона о контрактной системе относительно правил описания объекта закупки в части его достаточности и открытости (объективности).

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в ненадлежащем использовании при описании объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами (ГОСТ 22483-2012 и ГОСТ Р ИСО 4014-2013) и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

3. По позиции 211 «Угольник тип 6» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрен показатель «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника», значение которого определяется диапазоном, нижняя граница которого должна быть не менее значения «не менее 23» Н/мм^2, а верхняя граница – не более значения «не более 23» Н/мм^2.

Согласно Инструкции, при описании в первой части заявки характеристик товаров, значения которых определяются диапазоном значений, участник закупки указывает диапазон значений, при этом максимальное значение нижней границы не должно быть больше минимального значения верхней

границы, установленной заказчиком, а минимальное значение верхней границы не должно быть меньше максимального значения нижней границы, установленной заказчиком.

Согласно пояснениям представителей государственного заказчика, данных ими 27.12.2017 на заседании комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР» на действия ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» при осуществлении рассматриваемой закупки, при установлении в Приложении № 1 по позиции 211 «Угольник тип 6» требований к значению показателя «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника» именно в виде диапазона значений была допущена техническая ошибка.

Установление государственным заказчиком в Приложении № 1 требований к значению рассматриваемого показателя в таком виде вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет им заполнить заявку на участие в ней в соответствии с положениями Инструкции, что может повлечь отклонение заявки участника закупки.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта рассматриваемой закупки по позиции 211 Приложения № 1.

4. По позициям 206 «Угольник тип 1», 207 «Угольник тип 2», 208 «Угольник тип 3», 209 «Угольник тип 4», 210 «Угольник тип 5», 211 «Угольник тип 6» Приложения № 1 государственным заказчиком установлен показатель «Длина угольника», минимальное значение которого должно быть не ниже «не менее 30» мм, а максимальное – не более «не более 37» мм.

Из имеющихся в материалах настоящего дела письменных пояснений государственного заказчика (вх. № 7845 от 26.12.2017 Новгородского УФАС России) следует, что производителями угольников для обозначения длины детали используется буквенное обозначение «L, l». Данное обозначение прямо предусмотрено ГОСТ 2.321-84.

Согласно пункту 1 ГОСТ 2.321-84 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Обозначения буквенные» настоящий стандарт устанавливает основные буквенные обозначения, применяемые в конструкторских документах всех отраслей промышленности.

Вместе с тем, ни Документация об электронном аукционе, ни ее отдельные разделы (Техническое задание (Приложение № 1)), не содержат какого-либо упоминания об использовании положений настоящего государственного стандарта при описании объекта рассматриваемой закупки.

Следовательно, указанная характеристика («Длина угольника») является нестандартной, вводит в заблуждение участников рассматриваемой закупки и не позволяет уяснить какой из существующих размеров угольника является его длиной.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта рассматриваемой закупки по позициям 206, 207, 208, 209, 210, 211 Приложения № 1, вводящем в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

5. В Приложении № 1 государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» установлены требования к значениям показателей ряда товаров (материалов), которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенной партии или образца таких товаров (материалов).

1). Так, например, по позиции 37 «Шпатлевка тип 2» Приложения № 1 государственным заказчиком установлен показатель «Прочность на сжатие через 28 суток при температуре 23°С», значение которого определяется диапазоном значений, верхняя граница которого не должна быть ниже значения «>4» МПа, а верхняя граница не должна быть выше значения «<10» МПа.

Как указывалось выше, требования к данному товару государственным заказчиком установлены в соответствии с общедоступной информацией производителей шпатлевочных смесей в сети «Интернет». Однако, исходя из смысла пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, требования к данному товару государственным заказчиком должны были быть установлены в Приложении № 1 в соответствии с положениями ГОСТ 33699-2015, устанавливающего требования к смесям сухим строительным шпатлевочным на цементном вяжущем.

Согласно пункту 7.5 настоящего ГОСТ, прочность на сжатие затвердевших растворов определяют на контрольных образцах по ГОСТ 310.4-81 «Цементы. Методы определения предела прочности при изгибе и сжатии (с Изменениями № 1, 2)».

Как уже отмечалось, по данной позиции Приложения № 1 государственным заказчиком установлен показатель «Максимальная фракция».

Согласно установленным государственным заказчиком требованиям к рассматриваемому товару в Приложении № 1, минимальное значение данного показателя не должно быть ниже значения «≥ 0,2» мм, а максимальное значение – не выше значения «≤0,3» мм.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ 33699-2015 наибольшую крупность заполнителя и содержание зерен наибольшей крупности шпатлевочных смесей определяют по ГОСТ 8735-88 «Песок для строительных работ. Методы испытаний (с Изменениями № 1, 2)».

2). По позициям 71 «Тройник тип 5», 72 «Тройник тип 6», 73 «Тройник тип 7», 74 «Тройник тип 8», 75 «Тройник тип 9», 76 «Тройник тип 10» Приложения № 1 государственным заказчиком среди прочих характеристик данных товаров предусмотрены показатели «Предел текучести при растяжении материала изготовления тройника», «Минимальное относительное удлинение при разрыве материала изготовления тройника», а также соответствующие требования к их значениям.

Как указывалось выше, требования к данным товарам должны были быть установлены в Приложении № 1 в соответствии с положениями ГОСТ 26996-86 «Полипропилен и сополимеры пропилена. Технические условия (с Изменениями № 1, 2)» (ссылка на который неправомерно отсутствует в Документации об электронном аукционе (Техническом задании)).

Согласно пункту 5.14 настоящего государственного стандарта предел текучести при растяжении и относительное удлинение при разрыве определяют по ГОСТ 11262-80 «Пластмассы. Метод испытания на растяжение».

3). По позиции 89 «Кабель тип 1» Приложения № 1 государственным заказчиком среди прочих характеристик данного товара предусмотрены такие показатели как «Постоянная электрического сопротивления изоляции при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил», «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20˚С» и требования к их значениям.

Согласно Техническому заданию требования к кабелям государственным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 22483-2012 (IEC 60228:2004) «Жилы токопроводящие для кабелей, проводов и шнуров (с Поправкой)» и ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия».

Вместе с тем, согласно Приложению А (обязательное) «Измерение электрического сопротивления» к ГОСТ 22483-2012 (IEC 60228:2004), электрическое сопротивление постоянному току жилы (жил) измеряют или на строительной длине кабельного изделия, или на образце кабельного изделия длиной не менее 1 м при температуре окружающей среды.

Электрическое сопротивление на 1 км длины кабельного изделия рассчитывают на основе длины готового кабельного изделия.

Согласно пункту 8.3.3 ГОСТ 31996-2012 проверку удельного объемного электрического сопротивления изоляции и постоянной электрического

сопротивления изоляции при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил проводят по ГОСТ 3345-76 «Кабели, провода и шнуры. Метод определения электрического сопротивления изоляции (с Изменениями № 1, 2)» на образцах изолированных жил.

4). По позициям 206-210 Приложения № 1 государственным заказчиком для угольников предусмотрен показатель «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника».

Согласно пункту 5.14 ГОСТ 26996-86 предел текучести при растяжении определяют по ГОСТ 11262-80.

Необходимо учитывать, что вышеназванные государственные стандарты не предусматривает конкретных (неизменяемых) значений рассматриваемых показателей, а лишь предусматривают, что их истинные значения становятся известными только после проведения необходимых испытаний образцов в предусмотренном государственными стандартами порядке.

Учитывая вышеизложенное, указанные в Приложении № 1 значения вышеназванных показателей по позициям 37, 71-76, 89, 206-210 определяются по результатам проведения испытаний образцов из партии товара и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Исходя из установленных государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» в пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требований к содержанию первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, ее участники, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров, содержащимися в Документации об электронном аукционе (Приложении № 1), должны указать среди прочего и конкретные значения вышеуказанных показателей (характеристик) по позициям 37, 71-76, 89, 206-210 Приложения № 1, значения которых становится известны только по результатам испытаний определенных партий (образцов) товара.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) <u>химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке</u>.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016, а также подтверждена решением Верховного

Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация об электронном аукционе (Техническое задание, Приложение № 1) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ (например: тип связующего и тип заполнителя для шпатлевки, материал изготовления тройника, материал токопроводящей жилы и пр.), также результатов испытаний партий (образцов) таких товаров (материалов) (прочность на сжатие, предел текучести при растяжении, минимальное относительное удлинение, постоянная электрического сопротивления, электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы и т.д.).

Указанные требования государственного заказчика могут привести к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных определенными ГОСТ.

Установление требований к значениям рассматриваемых показателей товаров (материалов) путем использования общедоступной информации о результатах их испытаний, размещенной в сети «Интернет» на сайтах их производителей или поставщиков (паспорта качества и пр.), не является надлежащим исполнением требований статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку значения спорных показателей одних и тех же товаров (материалов) у различных производителей могут отличаться в зависимости от партии и при этом оставаться в пределах, установленных соответствующими государственными стандартами.

По ряду других позиций Приложения № 1 государственным заказчиком также неправомерно в аналогичном виде допущено установление требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при оказании услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе,

выразившиеся в нарушении правил описания объекта рассматриваемой закупки, способном повлечь за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

До рассмотрения настоящего дела от ..... поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту проживания (вх. № 4832 от 07.08.2018 Новгородского УФАС России).

Какие-либо объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, ... представлены не были.

Исследовав материалы дела № 164-гз/18 от 17.07.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях ....., по состоянию на 13.12.2017 занимавшего должность директора ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Комитета записи актов гражданского состояния и организационного обеспечения деятельности мировых судей Новгородской области от 19.04.2016 № 170 ..... с 19.04.2016 занимал должность директора ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области».

Приказом Комитета записи актов гражданского состояния и организационного обеспечения деятельности мировых судей Новгородской области от 29.01.2018 № 33 л/с ..... с 31.01.2018 освобожден от занимаемой должности.

Следовательно, ..., как директор ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» на момент утверждения Документации об электронном аукционе (13.12.2017) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

..... утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – по состоянию на 13.12.2017 директора ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – по состоянию на 13.12.2017 директора ГОКУ «Управление по материально-

техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.
Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – по состоянию на 13.12.2017 директора ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях ....., по состоянию на 13.12.2017 являвшегося должностным лицом государственного заказчика и занимавшего должность директора ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.12.2017, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173016, Великий Новгород, ул. Менделеева, д. 4; 13.12.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ..... не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ..... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ....., не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях ….. по состоянию на 13.12.2017 занимавшего должность директора Государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.12.2017, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на ….. по состоянию на 13.12.2017 занимавшего должность директора Государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа ….. надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.