

## РЕШЕНИЕ № 04/32- 15

Резолютивная часть оглашена 23 октября 2015 года

изготовлено в полном объеме 09 ноября 2015 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<...>- и.о. заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>- начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

при участии лиц и их представителей, привлеченных к участию в рассмотрении дела в качестве:

представителя заявителя ИП <...> - <...> (доверенность <...>);

представителя ответчика ГП «Черлакское ДРСУ» - директора ГП «Черлакское ДРСУ» <...> (предъявлен паспорт);

представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: ГП «Нововаршавское ДРСУ» - директора <...> (предъявлен паспорт),

в отсутствие лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области»,

рассмотрев дело, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 23.07.2015 № 147 по признакам нарушения государственным предприятием Омской области «Черлакское Дорожное Ремонтно-Строительное Управление» (далее - ГП «Черлакское ДРСУ») части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

1. Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГП «Черлакское ДРСУ» (<...>) (далее – Ответчик, государственное предприятие) послужило заявление ИП <...> (<...>), поступившее в Омское УФАС России 24.06.2015 вх. №<...> (далее – Заявитель).

### 2. Из заявления, представленных ИП <...> письменных пояснений и документов следует.

На основании Лицензии на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров серии <...>№ <...> от <...>и договоров аренды судна без экипажа, заключенных между Заявителем и <...>, согласно которым ИП <...> арендовала самоходный однопалубный винтовой теплоход

для толкания сухогрузный барж грузоподъемностью 300 тонн, с наименованием «<...>» и несамоходный паром для перевозки автотракторной техники и пассажиров «<...>», Заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в <...>.

Заявителем были предоставлены в материалы дела № 04/32-15 копии следующих документов:

1) Выписки из Государственного судового реестра, выданной ФБУ «Администрация «Обь-Иртышводпуть» <...> исх. № <...>, согласно которой <...>.

2) Выписки из Государственного судового реестра, выданной ФБУ «Администрация «Обь-Иртышводпуть» <...> исх. № <...>, согласно которой <...>.

3) Лицензии на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров серии <...> № <...> от <...>, выданной ИП <...>.

4) Приложения № <...> от <...> к Лицензии серии <...> № <...> от <...>, являющегося неотъемлемой частью лицензии на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров, предоставленной на основании решения лицензирующего органа от <...> № <...>.

Перечень объектов, используемых при осуществлении лицензируемого вида деятельности:

| № | Тип<br>Название<br>бортовой<br>судна   | судна,<br>или<br>номер | № ИМО или<br>Идентификационный<br>номер судна | Основание<br>использования:<br>(свидетельство<br>о праве<br>собственности<br>№___) (Бербоут<br>—<br>чартер/договор<br>аренды от ___№___<br>до___) и срок<br>действия<br>лицензии о<br>праве плавания<br>под флагом РФ | Выполняемый<br>вид работ в<br>составе<br>лицензируемого<br>вида<br>деятельности | Допустимая<br>пассажиров<br>вместимость<br>(чел) |
|---|--|------------------------|---|---|---|--|
| 1 | «<...>» самоходный<br>однопалубный<br>винтовой теплоход<br>для толкания<br>сухогрузный барж<br>грузоподъемностью<br>300 тонн | <...>                  | <...>   | Судовой билет<br><...> № <...> от<br><...> Договор<br>аренды<br>транспортных<br>средств без<br>экипажа № <...><br>от <...>  | Перевозки<br>внутренним<br>водным<br>транспортом<br>пассажиров                  | -  |
|   | «<...>»  |                        |   | Свидетельство<br>о праве<br>собственности<br><...> № <...>, на  | Перевозки   |  |

|   |  |       |   |  |   |
|---|--|-------|---|--|---|
| 2 | несамоходный паром для перевозки автотракторной техники и пассажиров | <...> | основании данных в ГСР № <...> от <...> Договор аренды транспортных средств без экипажа № <...> | внутренним водным транспортом пассажиров | 8 |
|---|--|-------|---|--|---|

от <...>

ИП <...> деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в <...> осуществляет с начала навигации <...> года. Аналогичную деятельность в указанной акватории также осуществляет ГП «Черлакское ДРСУ».

Как следует из устных пояснений представителя Заявителя на заседании Комиссии по делу № 04/32-15, паромные переправы ГП «Черлакское ДРСУ» и ИП <...> находятся в непосредственной близости между собой и съезд к ним осуществляется по одной дороге. При этом заявителем был сделан дополнительный съезд с этой дороги, ведущей к участку берега, где расположена паромная переправа ИП <...>.

В подтверждение представителем Заявителя в материалы дела № 04/32-15 были представлены видеозаписи, которые были просмотрены в заседании Комиссии по делу № 04/32-15, в том числе с участием представителя Ответчика. При просмотре указанных видеозаписей было установлено, что действительно паромные переправы заявителя и Ответчика находятся в непосредственной близости друг от друга. Данный факт также был подтвержден представителем Ответчика.

19 июня 2015 года в 10 часов 00 минут ГП «Черлакское ДРСУ» были установлены бетонные отбойники (именуемые Заявителем как бетонные блоки) на участке дороги, ведущей к паромной переправе Заявителя, в результате чего подъездной путь к данной паромной переправе был полностью перекрыт. В результате указанных действий с означенного времени деятельность ИП <...> была полностью приостановлена, в связи с невозможностью оказания означенной услуги.

При этом, как указано в заявлении ИП <...>, земельный участок, на котором были установлены бетонные отбойники (блоки), не принадлежит ГП «Черлакское ДРСУ» на законном основании.

Как пояснил в заседании Комиссии по делу № 04/32-15 представитель заявителя <...>, на устные просьбы ИП <...> о демонтаже указанных бетонных блоков ГП «Черлакское ДРСУ» не отреагировало, в письменном виде по указанному поводу в государственное предприятие Заявитель не обращалась.

В связи с тем, что ГП «Черлакское ДРСУ» самостоятельно не демонтировало незаконно установленные бетонные отбойники (блоки), препятствующие проезду к паромной переправе ИП <...>, Заявитель собственными силами их демонтировал 19.06.2015 в 14 часов 00 минут.

Таким образом, 19.06.2015 с 10:00 до 15:30 часов предпринимательская деятельность ИП <...> по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в <...> была приостановлена в результате означенных действий ГП «Черлакское ДРСУ».

В подтверждение своих доводов представитель заявителя <...> предоставил на обозрение Комиссии по делу № 04/32-15 в оригинале «Журнал учета паромной

переправы «<...>», в котором ведется запись учета всего движения паромной переправы «<...>», начиная с <...>, с указанием даты, времени осуществления перевозок и стоимости услуг. Специалистом Омского УФАС России с указанного журнала была снята копия в материалы дела № 04/32-15.

В заявлении ИП <...> также указано, что на вышеуказанные действия ГП «Черлакское ДРСУ» ей были поданы заявления:

- 19.06.2015 в прокуратуру Черлакского района Омской области;

- 19.06.2015 отдел министерства внутренних дел Российской Федерации по Черлакскому району (далее - ОМВД России по Черлакскому району);

- Омскую транспортную прокуратуру.

Из заявления ИП <...> от 19.06.2015 на действия ГП «Черлакское ДРСУ», связанные с установлением бетонных отбойников (блоков), направленного прокурору Черлакского района Омской области, следует: «<...>».

По заявлению ИП <...>, поданному 19.06.2015 в ОМВД России по Черлакскому району, постановлением начальника ОМВД России по Черлакскому району «Об отказе в возбуждении уголовного дела» от 29.06.2015, в возбуждении уголовных дел в отношении директора ГП «Черлакское ДРСУ» - <...> по факту установки бетонных отбойников (блоков) работниками ГП «Черлакское ДРСУ» к паромной переправе ИП <...> было отказано в связи с отсутствием состава преступления в действиях указанных лиц.

В материалы дела № 04/32-15 Заявителем была предоставлена копия письма Омской транспортной прокуратуры от 03.08.2015 исх. № <...>, направленного ИП <...>, которым сообщалось, что Омской транспортной прокуратурой рассмотрено заявление ИП <...> на действия ГП «Черлакское ДРСУ», при рассмотрении заявления ИП <...>, выявлено нарушение законодательства Российской Федерации в действиях ГП «Черлакское ДРСУ» и государственному предприятию внесено представление.

Кроме того, в своем заявлении ИП <...> указала, что 15 июля и 16 июля 2015 ГП «Нововаршавское ДРСУ» был произведен демонтаж подъездных путей к месту погрузки техники и пассажиров на левом берегу паромной переправы "<...>", частично вывезен грунт с подъездных путей, данные действия ГП «Нововаршавское ДРСУ» мотивировало предписанием Казенного Учреждения Омской области «Управление Дорожного Хозяйства Омской области». В результате указанных действий снова была необоснованно остановлена работа паромной переправы Заявителя, теперь уже посредством создания препятствий со стороны ГП «Нововаршавское ДРСУ». В связи с указанными обстоятельствами ИП <...> обратилась в ОМВД России по Черлакскому району.

Постановлением врио начальника ОМВД России по Черлакскому району «Об отказе в возбуждении уголовного дела» от 18.07.2015, по факту повреждения имущества ГП «Нововаршавское ДРСУ» в возбуждении уголовного дела было отказано.

Из означенного постановления также следует: «<...>».

ИП <...> в представленных по запросу антимонопольного органа письменных пояснениях, также указала следующее:

1) Относительно вопроса антимонопольного органа о том, обращались ли к Заявителю с письменными жалобами, претензиями физические и юридические лица, имевшие намерение 19.06.2015 воспользоваться услугами по перевозке пассажиров и грузов, но

не имевшие возможности воспользоваться по причинам обстоятельств, указанных в заявлении, ИП <...> в письменных пояснениях указала, что с *письменными жалобами* и претензиями о невозможности воспользоваться услугами паромной переправы ни физические, ни юридические лица 19.06.2015 не обращались. Обращались только устно жители поселка <...>, так как они не могли воспользоваться услугами паромной переправы бесплатно на пароме ИП <...> и им приходилось переправляться на пароме ГП «Черлакское ДРСУ» за наличный расчет.

2) Относительно вопроса антимонопольного органа о том, каким образом осуществляется учет предоставления услуг паромной переправы, Заявитель письменно пояснила, что учет потока автотранспортных средств ведет кассир в журнале учета, в указанном журнале фиксируются все перевозимые машины, в том числе те, с которых не берется оплата, такие как: «скорая помощь, МЧС, Полиция, ветераны ВОВ, дети, транспорт Нововаршавской коррекционной школы, личный транспорт ИП <...>». Также на паромной переправе имеется зарегистрированный кассовый аппарат, который постоянно находится на пароме и всем клиентам отбивается и выдается кассовый чек, ведется кассовая книга.

В подтверждение была предоставлена копия карточки регистрации контрольно - кассовой техники № <...>, выданной ИП <...> согласно которой, <...>.

3) Также из письменных пояснений ИП <...> следует, что договоры на пассажирские перевозки не заключаются, так как пассажиры на паромной переправе «<...>» перевозятся бесплатно. Договоры с юридическими лицами и предпринимателями не заключаются, так как они пользуются услугами паромной переправы за наличный расчет.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/32-15 ИП <...>, помимо вышеуказанных, были предоставлены копии следующих документов:

1. Выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от <...>, ОГРНИП <...>.

2. Свидетельства о постановке на учет физического лица в налоговом органе серия <...> № <...>.

3. Свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серия <...> № <...>, ИНН <...>.

4. Распоряжения администрации Черлакского муниципального района от <...> № <...> «<...>».

Этим же Распоряжением постановлено <...>.

5. Договора аренды земельного участка № <...> от <...>, заключенного между администрацией Черлакского муниципального района (далее - Арендодатель) и <...> (далее - Арендатор), в соответствии с которым <...>.

6. Акта приема – передачи земельного участка, являющегося приложением к договору аренды земельного участка № <...> от <...>, согласно которого <...>.

7. Судового билета <...> № <...>, выданного на судно «<...>», судовладельцем которого является <...>

8. Решения комиссии ФБУ «Администрация «Обь - Иртышводпуть» по вопросу согласования ИП <...> устройства и эксплуатации паромной переправы через реку

Иртыш на <...>км от устья от <...> № <...> которым принято следующее решение:

- <...>.

9. Заявления физического лица о предварительном согласовании предоставления земельного участка в аренду поданного в администрацию Черлакского муниципального района <...>вх. № <...>, находящегося в государственной собственности, котором <...> просит согласовать предоставление смежного участка с участком расположенным «<...>» для осуществления общего водопользования, общей площадью <...> м<sup>2</sup>.

10. Протокола совещания комиссии Омского района водных путей и судоходства по вопросу выдачи ИП <...> технических условий на устройства и эксплуатации паромной переправы через р. Иртыш на <...> км от устья № <...>от <...>, на котором рассмотрено заявление ИП <...>от <...>и решено следующее: «<...>».

11. Решения комиссии ФБУ «Администрация «Обь-Иртышводпуть» по вопросу согласования ИП <...>устройства и эксплуатации паромной переправы через реку Иртыш на <...> км от устья № <...> от <...>, которым принято следующее решение: «<...>».

12. Видеозаписи, направленные на электронную почту Омского УФАС России [fo55@fas.gov.ru](mailto:fo55@fas.gov.ru), записанные специалистом Омского УФАС России на два DVD –диска и просмотренные в заседании Комиссии по делу № 04/32-15.

На указанных видеозаписях имеется видеоматериал, подтверждающий установку бетонных отбойников (блоков) Ответчиком 19 июня 2015 года в 10 часов 00 минут на участке дороги, ведущей к паромной переправе Заявителя, и близкое нахождение паромных переправ Ответчика и Заявителя в непосредственной близости друг от друга.

Также представителем Заявителя в материалы дела № 04/32-15 был предоставлен «Расчет суммы понесенного убытка за 19.06.2015», согласно которого:<...>

Общая сумма недополученного дохода и понесенных расходов за 19.06.2015 составляет <...>рублей.

Представитель заявителя ИП <...> – <...> на заседании Комиссии по делу № 04/32-15 подтвердил доводы, изложенные в заявлении, поданном в Омское УФАС России, и указал о том, что действия ГП «Черлакское ДРСУ», связанные с установлением бетонных блоков к подъезду паромной переправы Заявителя 19.06.2015 с 10:00 часов, которые были убраны с дороги, ведущей к паромной переправе ИП <...>силами Заявителя, в 15:30 часов 19.06.2015, являются недобросовестной конкуренцией по отношению к Заявителю и указанными действиями ГП «Черлакское ДРСУ» причинило убытки ИП <...>.

Также в заседании Комиссии по делу № 04/32-15 представитель Заявителя пояснил следующее:

1) Паромная переправа ИП <...> работает по установленному расписанию, утвержденному Заявителем. Так, согласно расписания «<...>» режим работы по четным часам с 6:00 часов до 22:00, «<...>» по нечетным часам с 7:00 до 23:00. Также осуществляются социальные рейсы за плату в размере <...>рублей в любое время. Но, представитель Заявителя также пояснил, что паромная переправа осуществляет переправу по мере накопления транспортных средств и пассажиров не в указанное в расписании время, это сделано для удобства клиентов. Кроме того, провозная плата, установленная ИП <...>ниже, чем у ГП «Черлакское ДРСУ».

2) Относительно событий 19.06.2015, связанных с установкой Ответчиком бетонных отбойников (блоков), <...> пояснил, что 19.06.2015 услуга паромной переправы была

оказана лишь 2 раза в 8:00 часов и 9:00 часов утра и больше 19.06.2015 услуга не оказывалась, что подтверждается записью в «Журнале учета», поскольку в 10:00 часов ГП «Черлакское ДРСУ» были установлены бетонные отбойники (блоки), препятствующие проезду к паромной переправе «<...>», и желающие воспользоваться услугой паромной переправы Заявителя не могли проехать к ней, а другого проезда к переправе Заявителя нет. ИП <...> оказывает услугу на более привлекательных для потребителя условиях, с учетом цены и режима паромной переправы.

3) Относительно действий ГП «Нововаршавское ДРСУ» по ликвидации съезда на автомобильной дороге <...>, сделанного ИП <...>, представитель Заявителя пояснил следующее.

ИП <...> на левом берегу р. Иртыш для удобства пассажиров и проезда транспорта, перевозимых посредством паромной переправы, был сделан съезд на автомобильной дороге <...> в виде грунтовой насыпи, так как в этом месте берег р. Иртыш очень крутой. Согласование указанных работ ни с кем произведено не было, ГП «Нововаршавское ДРСУ» производило работы по ликвидации указанного несанкционированного съезда на автомобильной дороге Нововаршавка-Черлак км 3+450.

**3. Согласно представленным ГП «Черлакское ДРСУ» письменным пояснениям и документам** следует, что на основании государственного контракта № <...> от <...> ГП «Черлакское ДРСУ» осуществляет комплекс работ по содержанию автомобильных дорог на территории Черлакского муниципального района Омской области, в том числе паромной переправы, находящейся в <...>. Технический паспорт на дорогу выдан Государственным предприятием Омской области «Омский центр технической инвентаризации и землеустройства» <...>.

В <...> г. силами ГП «Черлакское ДРСУ» на основании рабочего проекта № <...> проводилась реконструкция подъездных путей к паромной переправе, с оборудованием площадки для стоянки техники. Согласно проекта **для устранения возможности съезда транспортных средств в реку**, были предусмотрены ограждения в виде бетонных отбойников (блоков).

На основании Лицензии серия <...> № <...> от <...> ГП «Черлакское ДРСУ» осуществляет деятельность по перевозкам внутренним водным транспортом пассажиров через реку Иртыш в <...>.

ИП <...>, начиная с навигации <...> года, также осуществляет деятельность по перевозкам внутренним водным транспортом пассажиров, для осуществления предпринимательской деятельности выделен участок водного пути на расстоянии <...> км от устья р. Иртыш. Однако Заявитель осуществляет свою деятельность на участке <...> км, фактически занимая территорию, которая была согласована в ФБУ «Администрация «Обь-Иртышводпуть» для осуществления паромной переправы ГП «Черлакским ДРСУ» № <...>.

На данный момент (письменные пояснения поступили в Омское УФАС России 20.06.2015 вх. № 6091э) паромы ГП «Черлакское ДРСУ» и ИП <...> находятся на расстоянии не более <...> метров, что влияет на безопасность судоходства (в подтверждение Ответчиком к указанным письменным пояснениям были приложены фотографии).

Согласно «Правил плавания по судоходным путям Обь - Иртышского бассейна» раздел 5 правило 23.14 «стоянка судов и лодок на расстоянии менее 200 метров выше и ниже от пассажирских дебаркадеров, остановочных пунктов и причалов паромных переправ запрещена».

При организации паромной переправы ИП <...> были засыпаны водоотводящие лотки и в настоящее время при выпадении осадков, вода поступает через площадку отстоя техники, что приводит к ее разрушению. На неоднократные обращения ГП «Черлакское ДРСУ» об установлении парома согласно выделенного места (<...>км) ИП <...>отвечала отказом.

На основании вышеизложенных фактов ГП «Черлакское ДРСУ» обратилось с заявлением в ОМВД России по Черлакскому району.

Также в письменных пояснениях ГП «Черлакское ДРСУ» указывает, что на основании Распоряжения Администрации Черлакского муниципального района от <...>года № <...>ГП «Черлакское ДРСУ» был выделен земельный участок общей площадью <...> кв.м., протяженностью <...> км для организации автомобильной дороги «Подъезд к паромной переправе». На основании государственного контракта № <...> от <...> ГП «Черлакское ДРСУ» осуществляет содержание вышеуказанной автомобильной дороги. Дорога «Подъезд к паромной переправе» используется по назначению.

В месте подъезда к паромной переправе ИП <...>, учитывая то место, где должна находится паромная переправа Заявителя, ГП «Черлакское ДРСУ» работ не проводило. В подтверждение ГП «Черлакское ДРСУ» было предоставлено письмо ФБУ «Администрация Обь- Иртышводпуть» от <...>№ <...>, в котором указано, что участок водного пути, выделенный ИП <...>, расположен в районе <...>км от устья р. Иртыш, что составляет <...> м от участка водного пути, выделенного ГП «Черлакское ДРСУ». И представитель Ответчика в заседании Комиссии № 04/32-15 пояснил, что ИП <...> осуществляет свою деятельность не в месте, отведенном для расположения ее переправы, а вблизи с паромной переправой ГП «Черлакское ДРСУ», в связи с этим в целях безопасности судоходства и увеличения расстояния между паромами, причальные устройства парома ГП «Черлакское ДРСУ» перенесены на <...> м вверх по течению р. Иртыш.

Согласно требованиям Государственного речного регистра судовый билет на теплоход <...> не выдается, основанием служат документы права собственности судна.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/32-15 ГП «Черлакское ДРСУ» были предоставлены копии следующих документов:

1. Рабочего проекта «<...>» разработанного областным государственным унитарным предприятием «Омская проектная контора» в <...> г.;
2. расписания движения грузопассажирской паромной переправы через р. Иртыш на навигацию 2015 г., утвержденного директором ГП «Черлакское ДРСУ» <...> и согласованного с главой Черлакского муниципального района <...>.

Согласно указанного расписания движение грузопассажирской паромной переправы из р.п. Черлака в следующие часы – 7,9,11,13,15,17,19,21 часов, из р.п. Нововаршавка – 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22 часов. Дополнительные рейсы: пятница, суббота, воскресенье, из р.п. Черлака в 6 час. 00 мин, из Нововаршавки в 6 час. 30 мин., суббота из Нововаршавки в 14 час. 30 мин;

3. Постановления главы администрации Черлакского района от <...>№ <...> «<...>», которым постановлено:<...>;

4. Свидетельства о государственной регистрации Областного государственного унитарного предприятия «Черлакское дорожное ремонтно-строительное управление», в котором указаны основные виды деятельности предприятия: выполнение работ по строительству, реконструкции, ремонту и содержанию автомобильных дорог и



сооружений на них, других объектов дорожного хозяйства.

5. Свидетельства о государственной регистрации права серия <...>;

6. Свидетельства о государственной регистрации права серия <...>;

7. Кадастрового паспорта земельного участка № <...>;

8. Технического паспорта на сооружение дорожного хозяйства «<...>»;

9. Кадастрового паспорта автомобильной дороги <...>;

10. Распоряжения Администрации Черлакского муниципального района от <...>№<...> «<...>».

Указанным Распоряжением Администрации Черлакского муниципального района на основании пункта 1 статьи 20, пункта 1 статьи 28, статьи 29, статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» от <...>№ <...>, распорядилась о следующем:

10.1. <...>.

10.2. <...>.

10.3. <...>;

11. Налоговой декларации по водному налогу, форма по <...>, за первый квартал <...> г.;

12. Контракта на оказание услуг № <...> от <...>, заключенного между ГП «Черлакское ДРСУ» и управлением ФСКН Российской Федерации по Омской области.

13. Устава ГП «Черлакское ДРСУ» (редакция № <...>), утвержденного распоряжением Министерства развития транспортного комплекса Омской области <...>№ <...>, согласованного распоряжением Министерства имущественных отношений Омской области <...>№ <...>;

14. Изменений в устав ГП «Черлакское ДРСУ», утвержденных распоряжением Министерства строительства и жилищно – коммунального комплекса Омской области <...>№ <...>, согласованных Распоряжением Министерства имущественных отношений Омской области <...>№ <...>;

15. Свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации серия <...> № <...>, ИНН <...>;

16. Свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 01 июля 2002 года серия <...> № <...>, ОГРН <...>;

17. Лицензии на водопользование серия <...>, номер <...>, вид лицензии <...>, выданной ГП «Черлакское ДРСУ» на использование акватории р. Иртыш для эксплуатации паромных переправ. Географические координаты переправ: пассажирской – <...>, грузопассажирской - <...>;

18. Путевки паромной переправы ГП «Черлакское ДРСУ» на май 2015 г.;

19. Контракта № <...> «<...>» от <...>, заключенный между муниципальным казенным

учреждением «Хозяйственное управление администрации Черлакского муниципального района» и ГП «Черлакское ДРСУ», согласно которому <...>;

20. Государственного контракта на оказание услуг № <...>, заключенного между федеральным государственным казенным учреждением «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Омской области» (ПУ ФСБ России по Омской области) и ГП «Черлакское ДРСУ», согласно которому <...>;

21. Договора на оказание услуг № <...> от <...>, заключенного между специализированным автономным учреждением Омской области «Черлакский лесхоз» и ГП «Черлакское ДРСУ», согласно которому <...>;

22. Договора № <...> на оказание услуг паромной переправы, заключенного между государственным учреждением – Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и ГП «Черлакское ДРСУ» от <...>, согласно которому <...>;

23. Договора № <...> пользования поверхностными водными объектами на территории Омской области от <...>, заключенного между министерством промышленной политики, транспорта и связи Омской области и ГП «Черлакское ДРСУ». Предметом указанного договора является <...>;

24. Свидетельства о государственной регистрации права от <...>, которым ГП «Черлакское ДРСУ» на праве постоянного (бессрочного) пользования предоставлен следующий объект права: «<...>»;

25. Решения комиссии ФБУ «Администрация «Обь - Иртышводпуть» по вопросу согласования ГП «Черлакское ДРСУ» паромной переправы через реку Иртыш с причалами, расположенными на <...> км от устья, левый и правый берег от <...> № <...>.

Указанным Решением принято следующее:

1. <...>.

2. <...>.

3. Срок действия согласования - до окончания навигации <...>г.

26. «Местных правил плавания по судоходным путям Обь – Иртышского бассейна» (далее - Правила).

Согласно пункту 23.14 Правил запрещена стоянка судов и лодок на расстоянии менее 200 м выше и ниже от пассажирских дебаркадеров, остановочных пунктов и причалов паромных переправ.

27. Лицензии серия <...> № <...> от <...> на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом пассажиров, предоставленная ГП «Черлакское ДРСУ».

28. Приложения № <...> от <...> к Лицензии серия <...> № <...> от <...>, являющегося неотъемлемой частью лицензии на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров.

Перечень объектов используемых при осуществлении лицензируемого вида деятельности:

|  |  |  |                          |  |  |
|--|--|--|--------------------------|--|--|
|  |  |  | Основание использования: |  |  |
|--|--|--|--------------------------|--|--|

| № | Тип судна. Название или бортовой номер судна | № ИМО или Идентификационный номер судна | (свидетельство о праве собственности №___) (Бербоут – чартер/договор аренды от №___ до___) и срок действия лицензии о праве плавания под флагом РФ | Выполняемый вид работ в составе лицензируемого вида деятельности | Допустимая пассажировместимость (чел) |
|---|--|---|--|--|---------------------------------------|
| 1 | «<...>» самоходное, теплоход буксир толкач   | <...>                                   | Государственная собственность Омской области на праве хозяйственного ведения Свидетельство ТВ № <...>  | Перевозки внутренним водным транспортом пассажиров               | -                                     |
| 2 | «<...>» несамоходное, паромная переправа     | <...>                                   | Государственная собственность Омской области на праве хозяйственного ведения Свидетельство <...> № <...>   | Перевозки внутренним водным транспортом пассажиров               | 34                                    |

29. Письма ГП «Черлакское ДРСУ» от <...> исх. № <...>, направленного в адрес ФБУ «Администрация Обь – Иртышского бассейна внутренних водных путей», которым Ответчик просил предоставить адрес водного объекта от устья реки Иртыш на котором осуществляет свою коммерческую деятельность ИП <...>;

30. Письма ФБУ «Администрация Обь – Иртышского бассейна внутренних водных путей» от <...> исх. № <...>, направленного в адрес ГП «Черлакское ДРСУ», являющегося ответом на запрос ГП «Черлакское ДРСУ» от <...> исх. № <...> в котором указано следующее: <...>;

31. Государственного контракта № <...>, заключенного между казенным учреждением Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», именуемое «Государственный Заказчик» (далее - «Заказчик»), от имени и в интересах Омской области и ГП «Черлакское ДРСУ» (далее - Подрядчик).

Согласно пункту 1.1. государственного контракта № <...>:

32. Наряда на работу трактора от <...>;

33. Заявления ГП «Черлакское ДРСУ» от <...> исх. № <...> направленного начальнику ОМВД России по Черлакскому району подполковнику полиции <...>, следующего содержания: «<...>»;

34. Заявления ГП «Черлакское ДРСУ» от <...> исх. № <...> направленного в Прокуратуру Черлакского района, в котором указано следующее: «<...>».

35. Письма прокуратуры Черлакского района от <...> исх. № <...>, направленного на вышеуказанное заявление ГП «Черлакское ДРСУ» от <...> исх. № <...> которым

сообщается, что оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

36. Технического паспорта на сооружение дорожного хозяйства, выданный государственным предприятием Омской области «омский центр технической инвентаризации и землеустройства». Наименование сооружения дорожного хозяйства «<...>»;

37. Схемы расположения участка автомобильной дороги Нововаршавка – Черлак, протяженностью <...>км, согласованной БУ «Управление дорожного хозяйства Омской области»;

38. Схемы расположения земельных участков под автомобильной дороги Нововаршавка – Черлак, протяженностью <...> км, согласованной БУ «Управление дорожного хозяйства Омской области»;

39. Свидетельства о государственной регистрации права № <...>серия <...>, выданного <...>БУ Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» на постоянное (бессрочное) пользование на земельный участок, категории земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информат., земли для обеспеч. Косм. – для производственных целей, расположенный по адресу: <...>, земельный участок расположен <...>. Кадастровый номер <...>;

40. Свидетельства о государственной регистрации права, выданного <...>, по которому вид права – собственность, объект права – <...>;

41. Свидетельства о государственной регистрации права, № <...>, серия <...>, выданного <...>БУ Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» на праве оперативного управления объекта права: <...>;

42. Кадастрового паспорта сооружения от <...>автомобильной дороги Нововаршавка – Черлак <...>;

43. Кадастрового паспорта земельного участка от <...>г. местоположение которого установлено относительно территории: <...>. Земельный участок расположен <...> Разрешенное использование - под полосу отвода автомобильной дороги;

44. Свидетельства о государственной регистрации права № <...>серия <...>, выданного <...>БУ Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» на постоянное (бессрочное) пользование на земельный участок, категории земель: земли населенных пунктов – под полосу отвода автомобильной дороги;

45. Распоряжения Администрации Черлакского муниципального района от <...>№ <...> «<...>»;

46. Лицензии серия <...>№ <...>от <...> выданной ГП «Черлакское ДРСУ» на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом пассажиров;

47. Письма Омской геологоразведочной экспедиции от <...> исх. № <...>, направленное ГП «Черлакское ДРСУ», в котором содержатся сведения о геодезических координатах паромных переправ через р. Иртыш в р.п. Черлак:

1. <...>

2. <...>

48. Письма Федерального государственного учреждения «Обь – Иртышское

государственное управление водных путей и судоходства» (ФГУ «Обь -Иртышводпуть») от <...>исх. № <...>, направленное ГП «Черлакское ДРСУ», согласно которому <...>;

49. Свидетельства о государственной регистрации права на судно № <...> согласно которого судно «<...>» зарегистрировано на праве хозяйственного ведения за ГП «Черлакское ДРСУ». Данные судна:<...>;

50. Свидетельства о государственной регистрации права на судно № <...> согласно которого судно «<...>» зарегистрировано на праве хозяйственного ведения за ГП «Черлакское ДРСУ». Данные судна:<...>;

51. Письма ГП «Черлакское ДРСУ» от <...>исх. № <...>, направленного в Омскую транспортную прокуратуру, которым ГП «Черлакское ДРСУ» сообщило о том, что <...>;

52. Приказа ГП «Черлакское ДРСУ» от <...>№ <...> «<...>;

53. Расписания движения паромной переправы через р. Иртыш на навигацию 2015 года, утвержденного ИП <...>;

54. Провозной платы на паромную переправу «<...>» через реку Иртыш на навигацию <...> года, утвержденной ИП <...>.

Представитель ответчика - директор ГП «Черлакское ДРСУ» на заседании Комиссии по делу № 04/32-15 подтвердил доводы, изложенные в письменных пояснениях и документах, направленных в Омское УФАС России, и пояснил следующее:

ГП «Черлакское ДРСУ» на основании государственного контракта № <...>, заключенного между Казенным учреждением Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области и ГП «Черлакское ДРСУ», осуществляет капитальный ремонт автомобильных дорог и сооружений, производственных объектов и также осуществляет проведение отдельных мероприятий, связанных с дорожным хозяйством» и оплачивает, на основании этого в 10-00 часов 19 июня 2015 года начало установку бетонных отбойников на площадки отстоя техники паромной переправы на правом берегу р.п. Черлак.

В 15-30 часов 19 июня 2015 года ИП <...> самовольно без согласования с ГП «Черлакское ДРСУ» сняла установленные ограждения и начала производить переправу техники и пассажиров».

Представитель Ответчика - директор ГП «Черлакское ДРСУ» также указал, что в действиях государственного предприятия отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку у государственного предприятия отсутствовало намерение препятствовать законной предпринимательской деятельности ИП <...>, при этом подтвердил, что бетонные отбойники действительно были установлены в месте дороги, ведущей к паромной переправе Заявителя и тем самым были перекрыты подъездные пути к указанной паромной переправе.

Также представитель Ответчика пояснил, что паромная переправа ИП <...> работает в хаотичном режиме по мере накопления пассажиров, грузов и автомобилей, то есть, в любое время, а государственное предприятие работает по утвержденному расписанию. Заявитель на просьбы ГП «Черлакское ДРСУ» работать по расписанию отвечала отказом, тем самым ИП <...> переманивает клиентов ГП «Черлакское ДРСУ» и из-за этих действий государственное предприятие терпит убытки.

**4. Согласно представленным Администрацией Черлакского муниципального района Омской области письменным пояснениям, Федеральным законом от 21 июля 2014 года**

№ 234-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Земельный кодекс Российской Федерации внесены изменения в части осуществления муниципального земельного контроля органами местного самоуправления муниципального района.

Согласно абзацу 3 части 3 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления муниципального района осуществляют муниципальный земельный контроль в отношении расположенных на межселенной территории муниципального района объектов земельных отношений. Вопросы муниципального земельного контроля в границах городского поселения, возложены на соответствующее городское поселение. Таким образом, все вопросы, связанные с надлежащим контролем за использованием земельных участков находящихся в муниципальной собственности или собственности на которые не разграничена и расположенных в границах Черлакского городского поселения возложены на Администрацию Черлакского городского поселения.

Кроме того, вопросы создания условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнесены к компетенции городского поселения.

На основании изложенного, для наиболее полного, объективного и всестороннего рассмотрения заявления ИП <...>, Омскому УФАС России рекомендовано обратиться в Администрацию Черлакского городского поселения.

В своих письменных пояснениях Администрация Черлакского муниципального района Омской области указала, что ИП <...> с обстоятельствами, касающимися действий ГП «Черлакское ДРСУ», совершенными 19.06.2015 года по установлению бетонных блоков к паромной переправе Заявителя, а также блокированию движения транспортных средств, в Администрацию Черлакского муниципального района не обращалась.

Также, в письменных пояснениях Администрации Черлакского муниципального района Омской области указано, что органы местного самоуправления не наделены необходимыми полномочиями для рассмотрения и разрешения каких-либо споров между хозяйствующими субъектами.

**5. Согласно представленным Администрацией Черлакского городского поселения письменным пояснениям,** в пределах территории Черлакского городского поселения перевозку внутренним водным транспортом через реку Иртыш осуществляет ГП «Черлакское ДРСУ» и ИП <...>.

ИП <...> с обстоятельствами, касающимися действий ГП «Черлакское ДРСУ», совершенными 19.06.2015 года по установлению бетонных блоков к паромной переправе Заявителя, а также блокированию движения транспортных средств, в Администрацию Черлакского городского поселения не обращалась.

Также, в письменных пояснениях Администрация Черлакского городского поселения указала, что не имеет законных оснований, позволяющих вмешиваться в осуществление предпринимательской деятельности, в связи с чем не может дать пояснения, на каком основании и с какой целью ГП «Черлакское ДРСУ» были установлены бетонные ограждения.

**6. Из представленных ФБУ «Администрация «Обь - Иртышводпуть» письменных пояснений и документов** следует, что места размещения паромных причалов ИП <...> и ГП «Черлакское ДРСУ» согласованы на разных километрах реки Иртыш (<...>км - ГП «Черлакское ДРСУ», <...> км - ИП <...>). Согласование выполнено в целях обеспечения безопасных условий судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации, в том числе реке Иртыш, в соответствии с требованиями Кодекса внутреннего водного транспорта РФ, (статья 9 и статья 10), и Положением об особых условиях пользования береговой полосой внутренних водных путей РФ, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 06.02.2003 № 71.

Также в своих письменных пояснениях ФБУ «Администрация «Обь - Иртышводпуть» указало, что согласование строительства, размещения и эксплуатация каких-либо сооружений за пределами береговой полосы внутренних водных путей в функциональные обязанности ФБУ «Администрация «Обь - Иртышводпуть» не входит.

**7. Согласно представленным ГП «Нововаршавское ДРСУ» письменным пояснениям и документам**, 15 июля 2015 года ГП «Нововаршавское ДРСУ» производило работы по ликвидации несанкционированного съезда на автомобильной дороге Нововаршавка-Черлак км 3+450.

16 июля 2015 года повторно проведены те же работы, поскольку ИП <...> восстановила проезд по подъездному пути к своему парому.

Работы по ликвидации несанкционированного съезда проводились на основании предписания Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» № <...> от <...> года, выданного ГП «Нововаршавское ДРСУ».

ИП <...> с письменным требованием о прекращении демонтажа подъездного пути на берег р. Иртыш к паромной переправе в ГП «Нововаршавское ДРСУ» не обращалось.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/32-15 ГП «Нововаршавское ДРСУ» были предоставлены копии следующих документов:

- Свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации серия <...> № <...>.

- Устава ГП «Нововаршавское ДРСУ» (редакция № <...>), утвержденный распоряжением Министерства развития транспортного комплекса Омской области <...> № <...>, согласованный распоряжением Министерства имущественных отношений Омской области <...> № <...>.

- Предписания № <...> от <...> выданное казенным учреждением Омской области «Управление дорожного хозяйства» должностному лицу ГП «Нововаршавское ДРСУ» - директору <...> о необходимости ликвидации несанкционированного съезда на автомобильной дороге Нововаршавка – Черлак до 15.07.2015.

Директор ГП «Нововаршавское ДРСУ» на заседании Комиссии по делу № 04/32-15 подтвердил доводы, изложенные в представленных письменных пояснениях и документах, направленных в Омское УФАС России и указал о том, что в действиях государственного предприятия отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку ГП «Нововаршавское ДРСУ» было обязано выполнить указанное предписание.

**8. Согласно представленным Казенным учреждением Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» письменным пояснениям и документам**, в

Казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее - Учреждение) поступило обращение директора ГП «Черлакское ДРСУ» от <...> № <...> по нижеследующим обстоятельствам.

ГП «Черлакское ДРСУ» на протяжении многих лет осуществляет эксплуатацию паромной переправы на <...> км от устья р. Иртыш с использованием теплохода «<...>» и несамоходной баржи «<...>». В <...> году была произведена реконструкция подъездных путей к паромной переправе с организацией площадки отстоя техники для последующей загрузки на паром. С <...> года рядом с причальными устройствами ГП «Черлакское ДРСУ» начала работу паромная переправа ИП <...>. Расстояние между паромами на правом берегу реки Иртыш составляет <...> метров, на левом берегу <...> метра. Общая длина теплохода <...> и несамоходной баржи <...> составляет <...> метров. При выполнении маневров подхода и отхода от причальных устройств, при сильном боковом ветре возникает опасность столкновения судов.

<...> года в письменной форме был направлен запрос в Омское линейное отделение Обь-Иртышского управления Государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о правомочности действий ИП <...> <...> года была произведена проверка деятельности представителями Омского линейного отделения и Транспортной прокуратуры Омской области паромной переправы ГП «Черлакского ДРСУ» и ИП <...>. На словах была озвучена информация о том, что в действиях ИП <...> нарушений не обнаружено.

Паромная переправа ГП «Черлакское ДРСУ» осуществляет переправу транспортных средств и пассажиров согласно утвержденному и согласованному с Черлакским муниципальным образованием графиком работы переправы, а ИП <...> работает в хаотичном порядке или по мере накопления транспортных средств.

На основании вышеизложенных фактов 27 мая 2015 года письмом № <...> ИП <...> было выписано предписание об устранении нарушений, однако от принятия данного предписания ИП <...> отказался, ничем не мотивируя свой отказ, что зафиксировано в присутствии двух свидетелей. Также письмом № <...> от <...> года было подано заявление в Прокуратуру Черлакского района о правомочности действий ИП <...>.

19 июня 2015 года согласно проектной документации ГП «Черлакское ДРСУ» начало огораживание площадки отстоя техники бетонными отбойниками, но на месте выполненных работ ИП <...> поставил свой легковой автомобиль и погрузчик на базе <...>, фактически перекрыв место выполнения работ. Было принято решение огородить вместе с установленной техникой. Во второй половине дня самовольно при помощи погрузчика территория площадки была разгорожена. 19 июня 2015 года ГП «Черлакское ДРСУ» подало заявление в отдел полиции по Черлакскому муниципальному району о правомерности действий ИП <...>.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/32-15 Казенным учреждением Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» были предоставлены копии следующих документов:

1. Предписания Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» № <...> от <...> выданного ГП «Нововаршавское ДРСУ» в соответствии с которым необходимо ликвидировать несанкционированный съезд на автомобильной дороге Нововаршавка – Черлак <...>.

2. Письма ГП «Нововаршавское ДРСУ» от <...> исх. № б/н, направленного в Казенное учреждение Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» с информацией о том, что ГП «Нововаршавское ДРСУ» исполнило предписание № <...> от



<...>, а именно <...>.

3. Предписания ГП «Черлакское ДРСУ» от <...>исх. № <...>, направленного ИП <...>, в котором содержится следующее: «<...>».

4. Устава казенного учреждения омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (редакция № <...>), утвержденного распоряжением Министерства развития транспортного комплекса Омской области от <...>№ <...>, согласованного распоряжением Министерства имущественных отношений Омской области <...>исх. <...>.

5. Предписания КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» № <...> от <...>выданного должностному лицу ГП «Крутинское ДРСУ» директору <...>, которым предписано <...>.

6. Письма ГП «Крутинское ДРСУ» от <...> исх. № 40, направленного КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» об исполнении предписания №<...> от <...>.

7. Предписания КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» № <...> выданного должностному лицу ГП «Павлоградское ДРСУ» директору <...> которым предписано <...>.

8. Письма ГП «Павлоградское ДРСУ» от <...>исх. № <...> направленного КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» об исполнении предписания № <...>.

Согласно статьи 1 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации настоящий Кодекс регулирует отношения, возникающие между организациями внутреннего водного транспорта Российской Федерации, грузоотправителями, грузополучателями, пассажирами и другими физическими и (или) юридическими лицами при осуществлении судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации, и определяет их права, обязанности и ответственность.

В статье 3 Кодекса внутреннего водного транспорта определены понятия используемые в указанном кодексе, в том числе такие как:

**СУДОХОДСТВО** - деятельность, связанная с использованием на внутренних водных путях судов для перевозок грузов, пассажиров и их багажа, почтовых отправок, буксировки судов и иных плавучих объектов, проведения поисков, разведки и добычи полезных ископаемых, строительных, путевых, гидротехнических, подводно-технических и других подобных работ, лоцманской и ледакольной проводки, спасательных операций, осуществления мероприятий по охране водных объектов, защите их от загрязнения и засорения, подъема затонувшего имущества, проведения мероприятий по контролю, научных исследований, учебных, спортивных, культурных и иных целей;

**СУДНО** - самоходное или несамоходное плавучее сооружение, используемое в целях судоходства, в том числе судно смешанного (река - море) плавания, **паром**, дноуглубительный и дноочистительный снаряды, плавучий кран и другие технические сооружения подобного рода;

**СУДОВАДЕЛЕЦ** - юридическое или физическое лицо, эксплуатирующее судно от своего имени, независимо от того, является ли оно собственником судна или использует его на ином законном основании;

**ПЕРЕВОЗЧИК** - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, взявшие на себя по договору перевозки обязанность доставить груз, пассажира или его багаж из пункта отправления в пункт назначения;

**причал** - гидротехническое сооружение, имеющее устройства для безопасного подхода судов и предназначенное для безопасной стоянки судов, их загрузки, разгрузки и обслуживания, а также посадки пассажиров на суда и высадки их с судов;

**пункт отстоя** - земельный участок и акватория поверхностного водного объекта, обустроенные и оборудованные в целях ремонта, отстоя в летнее и зимнее время года, технического осмотра судов и иных плавучих объектов;

**администрация бассейна внутренних водных путей** - организация, созданная в форме государственного бюджетного учреждения и осуществляющая в бассейне внутренних водных путей содержание внутренних водных путей и расположенных на них судоходных гидротехнических сооружений, государственный портовый контроль и иные функции, определенные в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 10 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации в пределах внутренних водных путей, расположенных за пределами территорий поселений, организации внутреннего водного транспорта вправе использовать безвозмездно для работ, связанных с судоходством, береговую полосу - полосу земли шириной 20 метров от края воды вглубь берега при среднемноголетнем уровне воды на свободных реках и нормальном уровне воды на искусственно созданных внутренних водных путях. На берегу, имеющем уклон более 45 градусов, береговая полоса определяется от края берега вглубь берега. [Особые условия](#) пользования береговой полосой устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации администрации бассейнов внутренних водных путей имеют право, в том числе:

- пользоваться береговой полосой для проведения работ по обеспечению судоходства и строительству зданий, строений и сооружений для этих целей в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- устанавливать на береговой полосе береговые средства навигационного оборудования;

- разрешать устройство временных сооружений для причаливания, швартовки и стоянки судов и иных плавучих объектов, погрузки, выгрузки и хранения грузов, посадки на суда и высадки с судов пассажиров по согласованию с соответствующими федеральными органами исполнительной власти в установленном [порядке](#);

- разрешать строительство временных строений и проведение других необходимых работ в случаях непредвиденных зимовок судов или транспортных происшествий с судами.

**9. Согласно представленным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области документам, Постановлением о назначении административного наказания от <...> по делу № <...> (далее - Постановление) вынесенным заместителем главного государственного инспектора по использованию и охране земель по Омской области, заместителем начальника отдела государственного земельного надзора - Петрушенковым Ю.П. должностное лицо директор ГП «Черлакское ДРСУ» <...>.**

**10. Комиссия Омского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей сторон, установила следующие обстоятельства.**

**10.1.** На основании Лицензии на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров серии <...> № <...> от <...> с начала навигации <...> года Заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в <...>. Аналогичной деятельностью в <...> занимается и ГП «Черлакское ДРСУ».

19 июня 2015 года в 10 часов 00 минут ГП «Черлакское ДРСУ» были установлены бетонные отбойники (блоки) на участке дороги, ведущей к паромной переправе Заявителя, в результате чего подъездной путь к данной паромной переправе был полностью перекрыт. В результате указанных действий с означенного времени деятельность ИП <...> была полностью приостановлена, в связи с невозможностью оказания означенной услуги, до 15:30 часов 19.06.2015.

При этом, Комиссией было установлено, что земельный участок, на котором были установлены бетонные отбойники (блоки) ГП «Черлакское ДРСУ» не принадлежит на законном основании, в связи с чем директору ГП «Черлакское ДРСУ» Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области постановлением о назначении административного наказания от <...> по делу № <...> было назначено административное наказание в виде административного штрафа.

В связи с тем, что ГП «Черлакское ДРСУ» самостоятельно не демонтировало незаконно установленные бетонные отбойники (блоки) препятствующие проезду к паромной переправе ИП <...> Заявитель собственными силами их демонтировал 19.06.2015 в 15 часов 30 минут.

Таким образом, Комиссией по делу № 04/32-15 установлено, что 19.06.2015 с 10:00 до 15:30 часов предпринимательская деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в р.п. Черлак Черлакского района Омской области ИП <...> была полностью приостановлена в результате вышеуказанных действий ГП «Черлакское ДРСУ». Время, место и дата установки и снятия бетонных отбойников (блоков) в заседании Комиссии по делу № 04/32-15 не отрицались и не оспаривались ни представителем Заявителя, ни директором ГП «Черлакское ДРСУ». Также директор ГП «Черлакское ДРСУ» <...> в заседании Комиссии подтвердил, что государственным предприятием при выполнении работ по обслуживанию дорог в соответствии с государственным контрактом № <...>, заключенным между КУ Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и ГП «Черлакское ДРСУ» 19.06.2015 были установлены бетонные отбойники (блоки), что препятствовало проезду к паромной переправе Заявителя.

Кроме того, факт установления бетонных отбойников (блоков) к подъезду паромной переправы Заявителя подтверждается представленными в материалы дела № 04/32-15 вышеупомянутой видеозаписью, копиями заявлений ИП <...> и ГП «Черлакское ДРСУ» в прокуратуру Черлакского района Омской области, ОМВД России по Черлакскому району, Омскую транспортную прокуратуру и принятыми по ним решениями. Все указанные заявления датированы 19.06.2015.

Также Комиссия Омского УФАС отмечает, что в «Журнале учета», представленном в оригинале представителем Заявителя в заседание Комиссии по делу № 04/32-15, имеется запись о том, что 19.06.2015 услуга паромной переправы ИП <...> была оказана лишь 2 раза в 8:00 часов и 9:00 часов утра и больше 19.06.2015 услуга не оказывалась.

18.06.2015 и 20.06.2015 записи об оказании услуг имеются за полный день. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что запись в «Журнале учета» ИП <...>, датированная 19.06.2015, также является подтверждением того, что Заявитель 19.06.2015 услугу паромной переправы с 09:00 часов не оказывала.

Важнейшим источником правового регулирования конкурентных отношений является Конституция Российской Федерации, которая, с одной стороны, закрепляет право каждого на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а с другой, устанавливает запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что «Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения,

предусмотренные статьей 10 Закона, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям» (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Российское антимонопольное законодательство, запрещая недобросовестную конкуренцию, рассматривает её как одну из форм деятельности хозяйствующих субъектов-конкурентов, оказывающую негативное влияние на конкуренцию, направленную на ограничение конкуренции на определенном товарном рынке.

Правовыми основаниями для защиты антимонопольным органом интересов хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции являются пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, который устанавливает, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, а также положения Закона о защите конкуренции, относящие пресечение недобросовестной конкуренции к задачам антимонопольных органов и предоставляющего антимонопольному органу определенные полномочия.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, при этом содержащийся в данной статье перечень действий, которые могут быть признаны недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим.

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную

защиту от недобросовестной конкуренции. **Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.**

В связи с изложенным Комиссия считает обоснованным применение к рассматриваемым правоотношениям норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

**Хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, ГП «Черлакское ДРСУ» и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, так как осуществляют аналогичную деятельности по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в <...> и действуют в одних географических границах, а именно в границах <...>, что подтверждается представленными в материалы дела № 04/32-15 документами.

ГП «Черлакское ДРСУ» и ИП <...> выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в <...> в установленном законом порядке, в пределах одного территориального образования на одном товарном рынке, при оказании означенных услуг.

Под **законодательством Российской Федерации** понимается Конституция Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации. Кроме этого, согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ и, как уже было отмечено, в соответствии с частью 1 статьи 7 ГК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно статье 5 ГК РФ **обычаем делового оборота** признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства и

Договору.

Т е р м и н ы «**добропорядочность**», «**разумность**», «**справедливость**» действующим законодательством не определены, в связи с чем их следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке.

Так, термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М., 1997 г.)

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, действия ГП «Черлакское ДРСУ» выразившиеся в установлении бетонных отбойников (блоков) на участке дороги, ведущей к паромной переправе Заявителя, 19 июня 2015 года в 10 часов 00 минут, в результате чего подъездной путь с 10:00 часов до 15:30 часов 19.06.2015 был полностью перекрыт и деятельность ИП <...>. была полностью приостановлена, является недобросовестной конкуренцией. Все это свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат законодательству Российской Федерации, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

**Получение преимуществ в предпринимательской деятельности** противоправным путем – одно из составляющих понятия недобросовестной конкуренции.

В условиях добросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты-конкуренты при осуществлении своей предпринимательской деятельности применяют для привлечения потребителей услуги способы, не являющиеся противоправными и не влекущие последствия осуществления таких действий, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект-конкурент осуществляет действия с нарушением законодательных норм, получая противоправным способом неконкурентные преимущества.

Под **направленностью действий** хозяйствующего субъекта **на получение преимуществ в предпринимательской деятельности** понимается объективная способность предоставить данному хозяйствующему субъекту такие преимущества, которые позволяют получить превосходство над конкурентами, обеспечивающее возможность увеличить либо рассчитывать на увеличение размера получаемой прибыли от реализации товара (работ, услуг), по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Также представителем Заявителя в материалы дела № 04/32-15 был предоставлен «Расчет суммы понесенного убытка за 19.06.2015», согласно которого:<...> Общая сумма недополученного дохода и понесенных расходов за 19.06.2015 составляет <...> рублей.

Комиссия по делу № 04/32-15, оценив представленную информацию относительно размеров убытков причиненных ИП <...> действиями Ответчика, пришла к выводу о том, что часть убытков заявлены необоснованно так, сведения, указанные как «<...>», не могут быть расценены как понесенные убытки.

Материалами настоящего дела, подтверждается, что Ответчик при осуществлении

деятельности по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в <...>, в целях увеличения размера своей прибыли и получения конкурентных преимуществ путем притока клиентов, использовал при этом противоправные методы, нарушив антимонопольное законодательство.

**10.2.** Относительно заявления ИП <...>, касающегося действий КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» и ГП «Нововаршавское ДРСУ» в части выдачи КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» предписания и разбора грунтовой насыпи, примыкающей к основной автодороге «Нововаршавка-Черлак» вблизи паромной переправы «<...>» 15 июля и 16 июля 2015, осуществленного ГП «Нововаршавское ДРСУ» Комиссия Омского УФАС по делу № 04/32-15 отмечает следующее.

В процессе рассмотрения настоящего дела было установлено, что ГП «Нововаршавское ДРСУ» выполнило указанные работы в связи с выданным ему предписанием Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» № <...> от <...>, в соответствии с которым необходимо было ликвидировать несанкционированный съезд на автомобильной дороге Нововаршавка – Черлак - 15.07.2015 г.

Также Комиссия по делу № 04/32-15 учитывала постановление врио начальника ОМВД России по Черлакскому району «Об отказе в возбуждении уголовного дела» от <...>, по факту повреждения имущества ГП «Нововаршавское ДРСУ». В возбуждении уголовного дела было отказано, поскольку директор ГП «Нововаршавское ДРСУ», исполнял предписание Казенного Учреждения Омской области «Управление Дорожного Хозяйства Омской области» № <...> от <...> с требованием ликвидировать несанкционированный съезд, незаконно организованный ИП <...> в срок до 15.07.2015, в связи с чем ГП «Нововаршавское ДРСУ» был осуществлен разбор грунтовой насыпи примыкающей к основной автодороге «Нововаршавка-Черлак» вблизи паромной переправы».

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России, с учетом устных и письменных пояснений, документов, полученных в процессе рассмотрения дела № 04/32-15, приходит к выводу о том, что в действиях КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» по выдаче предписания и в действиях ГП «Нововаршавское ДРСУ», связанных с разбором грунтовой насыпи примыкающей к основной автодороге «Нововаршавка-Черлак» вблизи паромной переправы «<...>» 15 июля и 16 июля 2015 ГП «Нововаршавское ДРСУ» на левом берегу р. Иртыш, отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Также Комиссия по делу № 04/32-15 полагает, что оснований для выдачи предписания ГП «Черлакское ДРСУ» не имеется, в связи с завершением во времени действий Ответчика, признанных Комиссией недобросовестной конкуренцией.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия государственного предприятия Омской Области «Черлакское Дорожное Ремонтно-Строительное Управление» по отношению к индивидуальному предпринимателю <...>, выразившиеся в воспрепятствовании предпринимательской деятельности ИП <...>.



путем установления 19.06.2015 бетонных отбойников (блоков) на участке дороги, ведущей к паромной переправе «<...>» ИП <...> в р.п. Черлак Черлакского района, в результате чего подъездной путь к данной паромной переправе был полностью перекрыт.

2. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

3. Материалы дела № 04/32-15 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.