

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1233/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» на действия ООО «Сити Сервис» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по обеспечению надлежащего технического состояния зданий, сооружений ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России (реестровый № 31908734913) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В п. 23 Информационной карты конкурса установлено, что требования к содержанию, форме, оформлению заявки, в том числе заявки и инструкции по ее заполнению указаны в Разделе III Закупочной документации.

В п. 1.4 Раздела III указано, что заявка на участие в конкурсе должна содержать конкретные показатели используемого для выполнения работ, оказания услуг товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а в п. 1.1 вышеуказанного раздела определено, что при заполнении заявки в части требований к товарам, используемых при выполнении работ, за исключением товаров, учтенных в ФССЦ 81-01-2001, участник должен учитывать следующее:

1) в случае, если Заказчик установил в описании объекта закупки требования к показателю товара с использованием словесного обозначения «диапазон(е)»,

«диапазон(е) от ___ до ___», то данное значение является неизменяемым, включают в себя, в том числе, граничные значения.

20) в случае, если Заказчик установил в описании объекта закупки требования к показателю товара с использованием словесного обозначения «не хуже «Х», то такой показатель следует считать изменяемым и в заявке необходимо указать конкретный показатель товара (при этом следует учитывать, что значение «Х» так же удовлетворяет потребностям Заказчика).

Знаком «*» обозначаются используемые Заказчиком товары, замена которых невозможна в связи с необходимостью обеспечения совместимости, посадочных (габаритных, установочных) размеров, цветовых характеристик и технического (функционального) взаимодействия.

Кроме того, последний абзац п. 1.1 Раздела III Закупочной документации указывает, что вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать в том числе и сведения о функциональных характеристиках (потребительных свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора.

Комиссия, рассмотрев указанные доводы жалобы Заявителя и заслушав пояснения представителей Заказчика, приходит к выводу, что требования Заказчика сформированы таким образом, что участник Закупки может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований Закупочной документации, которая, в свою очередь, потенциально вводит участников Закупки в заблуждение.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Закупочная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров, подлежащих поставке, являющиеся предметом Закупки.

В соответствии с п. 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа,

обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Закупочной документации вводит участников Закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом Закупки является не поставка товара, а выполнение работ, и, следовательно, для покрытия потребностей Заказчика, потенциальный исполнитель договора делает свое предложение именно по технологии их выполнения. В связи с чем потребность заказчика выражается в получении итогового результата – выполнения требуемых работ в соответствии с требованиями Технического задания. При этом заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований к товарам в Закупочную документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать определенным требованиям в зависимости от товара.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника

закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Техническим заданием определено, что товар должен соответствовать требованиям Заказчика.

Соответственно выражение согласия участником Закупки на поставку товара в соответствие с характеристиками, установленными Заказчиком в Закупочной документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, не удовлетворяющего его потребности.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены

участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Закупочная документация Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания Заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников Закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сити Сервис» (ИНН: 7724608741, ОГРН: 1077746363188) **на действия** ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России (ИНН: 7733108569, ОГРН: 1027700077668) **при проведении Закупки обоснованной.**
2. **Признать в действиях** заказчика **нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6.1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.