

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/14.32-1772/2021

30.11.2021 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 865 от 20.09.2021 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1772/2021, возбужденного в отношении ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325; КПП-263501001; 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 38-Д, оф. 306) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением № 026/01/11-2029/2020 от 26.02.2021 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «Фортис» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при совместном участии в аукционах в электронной форме № 0321300075618000120, 0321300075618000128, 0321300075618000126, 0321300075618000137, 0121200004718000572, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-2029/2020 от 26.02.2021 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-2029/2020 от 26.02.2021 года приобщена к материалам настоящего дела.

Определение от 30.07.2021 года о возбуждении дела № 026/04/14.32-1772/2021 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № ДС/02-9162/2021 от 03.08.2021 года) было направлено на юридический адрес ООО «Фортис», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России (<https://br.fas.gov.ru>).

Определение от 19.08.2021 года об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1772/2021 (исх. № ДС/02-9989/2021 от 19.08.2021 года) было направлено на юридический адрес ООО «Фортис», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Представители ООО «Фортис» на составлении протокола не прибыли, какие-либо пояснения или ходатайства не представлены.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80094463445580, заказное письмо вернулось отправителю 01.09.2021 года в связи с неудачной попыткой вручения.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Фортис» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном

правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, был составлен Протокол № 865 от 20.09.2021 года в отсутствие представителей ООО «Джанго и Компания».

Протокол № 865 от 20.09.2021 года (исх. № ДС/02-11307/2021 от 21.09.2021 года) был направлен на юридический адрес ООО «Фортис», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты.

Рассмотрение дела несколько раз откладывалось.

Определение от 29.10.2021 года об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1772/2021 (исх. № ДС/02-12857/2021 от 29.10.2021 года) было направлено на юридический адрес ООО «Фортис», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>. Рассмотрение дела было назначено на 30.11.2021 года на 11 часов 00 минут.

Согласно сайта Почты России, заказное письмо с почтовым идентификатором № 80080566273069, вернулось отправителю 11.11.2021 года в связи с неудачной попыткой вручения.

30.11.2021 года на рассмотрение Протокола № 865 от 20.09.2021 года, представители ООО «Фортис» не прибыли, возражения или ходатайства не представлены. Представители ООО «Фортис» также могли принять участие в заседании посредством онлайн, но данным правом не воспользовались, о чём имеется соответствующий скриншот системы «TrueConf».

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Фортис» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 29.7 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 865 от 20.09.2021 года может быть рассмотрен в отсутствие представителей ООО «Фортис».

Проанализировав Протокол № 865 от 20.09.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-1772/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило обращение Прокуратуры Ставропольского края (вх. № 05/5512э от 03.06.2020 года) о проведении анализа действий ООО «Автоматгистраль СК» (ИНН-2626803262; ОГРН-1142651006695) на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Также в Ставропольское УФАС России поступило обращение УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю (исх. № 6/6066 от 09.06.2020 года) о проведении анализа действий:

- ООО «Автоматгистраль СК» (ИНН-2626803262; ОГРН-1142651006695);
- ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594);
- ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167);
- ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549);
- ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842);

- ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093);

- иных неустановленных в настоящий момент хозяйствующих субъектов,

на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России были направлены запросы в адрес электронных торговых площадок - АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС».

По результатам анализа ответов электронных торговых площадок и материалов, приложенных к обращению УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю (электронная переписка между <...> и ООО «Автомобильная СК», а также с работниками ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания»), выявлены закупочные процедуры с участием ООО «Автомобильная СК», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», в действиях участников которой имеются признаки антиконкурентного сговора.

Также Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке статьи 161 УПК РФ были представлены материалы «ДСП», которые напрямую свидетельствуют о том, что ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» действуют совместно, а общее руководство данными хозяйствующими субъектами осуществляет <...>:

- 1) Протоколы осмотра и изъятия материалов;
- 2) Протоколы допроса свидетелей;
- 3) Общий журнал учета закупок;
- 4) Переписка в мессенджере «WhatsApp» и др.

Указанные обстоятельства, согласно пунктов 1, 4 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2029/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2029/2020, данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.10 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

В ходе заседаний стороны предоставили следующие письменные и устные пояснения:

ООО «Автомагистраль СК» письменно пояснило, что между обществом и <...> заключен договор от 04.04.2018 года № 04/2018 на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовка документации для участия в государственных закупках. Согласно данного договора <...>, по заданию ООО «Автомагистраль СК», готовила как закупочную документацию для заказчика, так и заявки для участников. Услуги <...> оказывались бесплатно, так как не были выставлены акты выполненных работ.

Представители ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» на заседания не являлись. Какие-либо письменные пояснения не предоставляли, ходатайств не заявляли.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, Комиссией было установлено следующее.

По адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», расположено многоэтажное административное здание. На четвертом этаже данного здания в офисе № 7, расположены шесть административных помещений, в которых свою предпринимательскую деятельность осуществляют четыре юридических лица, а именно: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». В помещениях, на рабочих столах и рабочих компьютерах сотрудников были обнаружены документы и материалы, в том числе в электронном виде, относящиеся к деятельности ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания», а также материалы, относящиеся к другим хозяйствующим субъектам. То есть каждый сотрудник одновременно выполнял работу для ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». Независимо от того, в штате какой из вышеуказанных хозяйствующих субъектов числится тот или иной сотрудник, он выполняет поручения как директоров других организаций, так и <...>.

Указанные организации фактически ведут совместную деятельность и координируют свои действия, в том числе при подаче заявок и участии в закупочных процедурах. То есть сознательно отказываются от конкуренции друг с другом.

Также активную помощь в создании видимости конкурентных закупок, путем подачи заявок для подстраховки ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» осуществляли: ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Бюро «Альфа».

Руководство данными организациями осуществляется следующими лицами:

- 1) Директор ООО «Гермес-СТ» – <...>;
- 2) Генеральный директор ООО «Группа С» – <...> (она же <...>, является родной сестрой <...>);
- 3) Директор ООО «Джанго и Компания» – <...>;
- 4) Директор ООО «ЮгСпецСтрой» – <...>;
- 5) Процедурой подготовки заявок, их подачи, а также подачей ценовых предложений фактически руководила – <...>.

При объявлении о проведении закупочной процедуры, в которой имело намерение победить одна из вышеуказанных организаций, одним исполнителем готовились и подавались заявки от всех вышеуказанных организаций. Иные организации не имели цели победить в закупке, а заявки подавались для подстраховки и создания видимости массовости и конкурентности закупки.

ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или непосредственно <...> также оказывают услуги по сопровождению закупочных процедур, по обращению других организаций готовят заявки, подают заявки, делают ценовые предложения и заключают контракты по итогам торгов.

Потенциальные участники обращаются к представителям ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или непосредственно к <...> с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах.

Взаимодействие происходило следующим образом.

ООО «Автомостраль СК» сообщало представителю ООО «Гермес-СТ» - <...> номер конкурентной закупочной процедуры, заявку на участие в которой общество желает подать и победить. После этого готовится заявка ООО «Автомостраль СК», а также заявки от организаций, которые будут составлять группу подстраховки: ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП».

После подачи заявки ООО «Автомостраль СК», для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов, подавалось ещё 2-6 заявок от ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП». Непосредственно в день торгов, сотрудник ООО «Автомостраль СК» подавал единственное ценовое предложение. Группа подстраховки ценовые предложения не подает. Снижение начальной (максимальной) цены составляет до 0,5%. Заявки ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому сотруднику было поручено вести ту или иную закупку (иногда сотрудники работали на дому).

Таким образом, ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» сознательно не подают ценовые предложения при участии в конкретных закупках (отказываются от конкуренции) в целях победы ООО «Автомостраль СК» и заключением им контрактов по итогам торгов с минимальным снижением.

Антимонопольным органом было выявлено 11 закупочных процедур: 0121600013118000002, 0121600012918000003, 0321300233618000011, 0121200004718000357, 0321300016818000149,

0321300075618000120, 0321300075618000128, 0321300075618000131, 0321300075618000126, 0321300075618000137, 0121200004718000572, при участии в которых была реализована вышеуказанная схема.

1) Закупка № 0121600013118000002 «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения станицы Зольская Кировского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 7 455 328,82 руб. Дата публикации извещения – 04.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Джанго и Компания»	2018-06-19 16:16:24	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Автомостстрой СК»	2018-06-19 16:42:55	<...>	7 418 052,18	<...>	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-06-19 17:03:43	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2018-06-19 18:00:21	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автомостстрой СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подать на Сбере 0121600013118000002 от всех наших, у кого хватит денег. Со вторыми и в разное время. Три версии заявки».

2) Закупка № 0121600012918000003 «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения станицы Марьинская Кировского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 28 285 146,70 руб. Дата публикации извещения – 04.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Гермес-СТ»	2018-06-19 16:10:12	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Автомостстрой СК»	2018-06-19 16:48:17	<...>	28 143 720,97	<...>	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Джанго и Компания»	2018-06-19 17:01:04	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автоматристраль СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Сбере 0121600012918000003 от всех наших, у кого хватит денег. Со вторыми и в разное время. Три версии заявки».

3) Закупка № 0321300233618000011 «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения города Новопавловска Кировского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 24 405 510,00 руб. Дата публикации извещения – 04.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-06-19 16:04:29	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Автоматристраль СК»	2018-06-19 16:36:52	<...>	24 283 482,45	<...>	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-06-19 16:54:50	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автоматристраль СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Сбере 0321300233618000011 от всех наших, у кого хватит денег. Со вторыми и в разное время. Три версии заявки».

4) Закупка № 0121200004718000357 «Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения города-курорта Железноводска Ставропольского края (переулок Солнечный, ул. Баталинская, ул. Белорусская, ул. Береговая, ул. Буденного, ул. Виноградова, ул. Горького, ул. Достоевского, ул. Ивановская, ул. Клары Цеткин, ул. Кольцевая, ул. Комсомольская, ул. Космонавтов, ул. Красикова, ул. Красноармейская, ул. Курганная, ул. Кутузова, ул. Линейная, ул. Луговая, ул. Михальских, ул. Островского, ул. Первомайская, ул. Пролетарская, ул. Пушкина, ул. Радонежская, ул. Розы Люксембург, ул. Российская, ул. Свердлова, ул. Семашко, ул. Союзная, ул. Суворова, ул. Украинская, ул. Фурманова)». Начальная (максимальная) цена контракта – 73 666 639,27 руб. Дата публикации извещения – 04.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Автоматристраль СК»	2018-06-21	<...>	73 298 306,07	<...>	0,50	Соответствует

	СК»	16:10:49					по части 2
2	ООО «Группа С»	2018-06-21 16:16:58	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-06-21 17:03:28	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автоматриаль СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Сбере 0121200004718000357 от тех, у кого на счету есть миллион и больше. Со вторыми. Две версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

5) Закупка № 0321300016818000149 «Ремонт асфальтового покрытия на территории ГБУЗ СК «Предгорная районная больница». Начальная (максимальная) цена контракта – 890 360,35 руб. Дата публикации извещения – 06.08.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-08-13 13:04:13	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Группа С»	2018-08-13 14:35:22	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «АСК ГРУПП»	2018-08-13 15:29:37	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Джанго и Компания»	2018-08-13 15:11:17	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Автоматриаль СК»	2018-08-13 16:36:08	<...>	885 908,55	<...>	0,50	Соответствует по части 2
6	ООО «Гермес-СТ»	2018-08-13 14:29:45	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автоматриаль СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Сбере 0321300016818000149 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

6) Закупка № 0321300075618000120 «Благоустройство объекта курортной инфраструктуры «Партерная группа у парка «Курортный» в г. Ессентуки в 2018 г. (ул. Семашко), восстановление брусчатки и озеленение». Начальная (максимальная) цена контракта – 14 770 364,00 руб. Дата публикации извещения – 27.08.2018 года.

№ п/п	Участники, Допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-09-12 13:52:33	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-09-12 14:31:14	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2018-09-12 15:27:21	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Автомостстрой СК»	2018-09-12 15:35:45	<...>	14 696 512,18	<...>	0,50	Соответствует по части 2
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-09-12 15:59:50	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-09-12 16:44:29	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автомостстрой СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Росселе 0321300075618000120 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

7) Закупка № 0321300075618000128 «Благоустройство объекта курортной инфраструктуры «Партерная группа у парка «Курортный» в г. Ессентуки в 2018 г. (ул. Семашко), восстановление фонтанной группы (фонтан 4-е струи), производство пуско-наладочных работ фонтанной группы (фонтан 4-е струи), восстановление МАФ (колоннада большая)». Начальная (максимальная) цена контракта – 12 250 956,00 руб. Дата публикации извещения – 30.08.2018 года.

№ п/п	Участники, Допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-09-14 13:43:51	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Автомостстрой СК»	2018-09-14	<...>	12 189 701,22	<...>	0,50	Соответствует по части 2

3	СК» ООО «Гермес-СТ»	2018-09-14 14:28:48	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-09-14 14:54:19	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-09-14 15:14:49	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-09-14 15:39:28	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автомостстрой СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подать на Росселе 0321300075618000128 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

8) Закупка № 0321300075618000131 «Благоустройство объекта курортной инфраструктуры «Партерная группа у парка «Курортный» в г. Ессентуки в 2018 г. (ул. Семашко), восстановление фонтанной группы (фонтан динамический), производство пуско-наладочных работ фонтанной группы (фонтан динамический)». Начальная (максимальная) цена контракта – 10 163 114,00 руб. Дата публикации извещения – 31.08.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-09-14 13:46:36	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Автомостстрой СК»	2018-09-14 13:47:51	<...>	10 112 298,43	<...>	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-09-14 14:33:43	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-09-14 14:57:59	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-09-14 15:19:08	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автомостстрой СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Росселе 0321300075618000131 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

9) Закупка № 0321300075618000126 «Благоустройство объекта курортной инфраструктуры «Партерная группа у парка «Курортный» в г. Ессентуки в 2018 г. (ул. Семашко), ремонт уличного освещения (с заменой светильников на светодиодные), установка МАФ (лавочки и урны), восстановление МАФ (колоннада малая)». Начальная (максимальная) цена контракта – 7 806 860,00 руб. Дата публикации извещения – 13.09.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Автомобильная магистраль СК»	2018-09-28 16:55:32	<...>	7 767 825,70	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-09-29 22:39:55	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-09-29 22:42:34	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-09-29 23:47:41	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-09-29 23:52:32	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «АСК ГРУПП»	2018-09-30 00:17:39	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
7	ООО «Фортис»	2018-09-30 00:20:46	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автомобильная магистраль СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Росселе 0321300075618000126 от всех-всех-всех наших. Со вторыми. Одна версия заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ (лучше на выходных). Прямо так одним архивом и крепи. Это одна заявка, просто в картинках.»

10) Закупка № 0321300075618000137 «Благоустройство объекта курортной инфраструктуры «Партерная группа у парка «Курортный» в г. Ессентуки в 2018 г. (ул. Семашко), восстановление МАФ-жемчужина, мостик и восстановление ступеней, подпорных стенок и пандусов». Начальная (максимальная) цена контракта – 9 155 096,00 руб. Дата публикации извещения – 14.09.2018 года.

№	Участники,	Дата	IP-адрес	Ценовое	IP-адрес подачи	Снижение	Статус заявки
---	------------	------	----------	---------	-----------------	----------	---------------

п/п	допущенные по 1 части заявки	подачи заявки	подачи заявки	предложение, руб.	ценового предложения	от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Автомобильная магистраль СК»	2018-10-03 16:35:53	<...>	9 109 320,52	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-03 17:24:41	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-03 18:55:57	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-10-03 18:57:55	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-10-03 19:11:12	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-10-03 21:16:02	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автомобильная магистраль СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Росселе 0321300075618000137 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

11) Закупка № 0121200004718000572 «Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения города-курорта Железноводска Ставропольского края (пр-т Свободы (от ул. Гагарина до ул. Вокзальная)». Начальная (максимальная) цена контракта – 25 700 019,58 руб. Дата публикации извещения – 01.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Автомобильная магистраль СК»	2018-10-17 17:24:01	<...>	25 571 519,48	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Группа С»	2018-10-17 19:49:00	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-17 17:23:35	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-17 17:29:19	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и	2018-	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое

	Компания»	10-17					предложение
6	ООО «Фортис»	21:08:06 10-17 21:15:47	<...>	Не подавало	-	-	не подано Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились <...>, которая направила её ООО «Автоматрираль СК» (amsk26@mail.ru), а также направила <...> (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес unapena00@mail.ru поручение:

«Подай на Сбере 0121200004718000572 от тех, у кого уже есть спец-счет (ЮСС, Гермес-СТ, ДиК, АСК, Фортис) со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

Из анализа вышеуказанных таблиц видно, что во всех закупках победителем признано ООО «Автоматрираль СК», а остальные участники (ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП») подавались с целью обеспечения победы ООО «Автоматрираль СК». Заявки и ценовые предложения подавались с использованием общей инфраструктуры (нескольких одних и тех те IP-адресов).

Таким образом, ООО «Автоматрираль СК», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» которые являлись конкурентами при участии в вышеуказанных закупках (в различном составе), сознательно отказались от конкуренции друг с другом с целью победы ООО «Автоматрираль СК» и заключением контрактов с минимальным снижением от НМЦК – до 0,5%.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Под проведением торгов подразумевается состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, не может не влиять на конкуренцию.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Наличие устойчивых связей между указанными обществами. Их участие в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренное поведение каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен в аукционах.

В ходе проведенных аукционов интересы участников сговора были удовлетворены, так как контракты заключались с минимальным снижением, а иных участники закупок

выполняли свою роль в качестве подстраховки и создания видимости конкурентных закупок, что свидетельствует о антиконкурентном соглашении между данными участниками. Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Автомобильная СК», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» являясь конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «Автомобильная СК» выиграть аукционы с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта до 0,5%.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников. Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Комиссией установлено, что когда в закупке имелся иной участник, не состоящий в сговоре, ответчики вступали с ним конкурентного состязание и существенно снижали цену контракта.

Предметом закупок № 0121600013118000002, 0121600012918000003, 0321300233618000011, 0121200004718000357, 0321300016818000149, 0321300075618000120, 0321300075618000128, 0321300075618000131, 0321300075618000126, 0321300075618000137, 0121200004718000572 являлся: «Благоустройство территорий, ремонт автомобильных дорог».

Анализ официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) показал, что когда в закупке, с аналогичным предметом работ (Благоустройство территорий, ремонт автомобильных дорог), имелся иной участник, не состоящий в сговоре, ответчики вступали с ним конкурентного состязание и существенно снижали цену контракта. Например закупки, проводимые в 2019-2020 годах: № 0121200004719000157 на 16,50%, 0121200004719001159 на 10,50%, 0121200004719001239 на 8,00%, 0121200004720000386 на 10,00%, 0121200004720000595 на 19,00%, 0121300020320000017 на 15,50%, 0121300020320000027 на 21,00%, 0121300045720000033 на 21,50%, 0121300045720000034 на 18,00%, 0121300045720000044 на 26,50%, 0121300045720000058 на 14,00%, 0121600011820000001 на 27,50%, 0121600013119000009 на 23,50%, 0121600013120000002 на 16,50%, 0121600013120000003 на 22,50%, 0321300233619000004 на 40,50%, 0321300233620000008 на 22,00%, 0321300233620000009 на 26,50%, 0321300233620000013 на 15,00% и т.д.

Во всех вышеуказанных закупках победило ООО «Автомагистраль СК».

Таким образом, ООО «Автомагистраль СК» при участии в закупках с аналогичным предметом работ (Благоустройство территорий, ремонт автомобильных дорог) снижает цену контракта от 8 до 40%.

При этом, обращает на себя внимание то обстоятельство, что в период реализации антиконкурентного сговора (2018 год) все закупки были «нерентабельными». Максимальное снижение 0,50%.

После вмешательства правоохранительных органов, Ставропольского УФАС России и

пресечения активной деятельности картеля (начало 2019 года), все закупки стали «рентабельными». Снижение доходило до 40%.

Таким образом, достигнутый уровень снижения (повышения, поддержания) цены товаров (работ) в закупочных процедурах, указанный в опарываемом решении (№ 0121600013118000002, 0121600012918000003, 0321300233618000011, 0121200004718000357, 0321300016818000149, 0321300075618000120, 0321300075618000128, 0321300075618000131, 0321300075618000126, 0321300075618000137, 0121200004718000572) не является обычным для торгов, которые проводятся в отношении аналогичных работ.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание

недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) ООО «Автомобильная СК», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» не конкурируют между собой при проведении торгов;

2) Фактическое расположение ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» по одному и тому же адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»;

3) ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» использовали общую инфраструктуру для участия в закупках, несколько одних и тех же IP-адресов;

4) Заявки формировали сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой».

Комиссией отмечается, что каждое из вышеуказанных обстоятельств само по себе не запрещено действующим законодательством и само по себе не свидетельствует о заключении антиконкурентного сговора, но согласно правовой позиции, указанной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года), они должны оцениваться в совокупности как друг с другом, так и с иными доказательствами.

Кроме того, установлен ряд прямых доказательств:

1) ООО «Автомобильная СК» прямо указывает, что подготовкой и подачей заявок занимался представитель прямых конкурентов на конкретной закупке.

2) Протоколами изъятия документов (предметов, материалов).

3) Протоколами допросов.

4) Протоколами обысков.

5) Протоколами дополнительных допросов.

6) Общим журналом учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.

7) Общим журналом учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.

8) Распечатками телефонных разговоров.

9) Фотографиями из мессенджера WhatsApp.

10) Перепиской в мессенджере WhatsApp.

11) Скриншотами электронной переписки между <...> и ООО «Автомобильная СК» по закупкам, в которых принимала участие ООО «Автомобильная СК», а также перепиской, свидетельствующей о том, что <...> готовила для ООО «Автомобильная СК» заключения о допуске заявок для дальнейшей передачи заказчикам и ими осуществлялась переписка по подготовке документации, заявок для участия в торгах.

Таким образом, установлено большое количество как косвенных, так и прямых

доказательств, совокупность которых свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов ООО «Автоматистраль СК» с минимальным снижением от начальной цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может

привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой:

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2021 года по делу А63-4320/2020,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2020 года по делу А63-18368/2019,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014,

а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или

нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности

снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

ООО «Фортис» каких-либо доводов об отсутствии антиконкурентного сговора в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

В рамках реализации антиконкурентного соглашения (картеля), его участниками по указанным 11 аукционам, был получен общий доход (сумма заключенных контрактов) в размере 213 476 647,75 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-2029/2020 от 08.12.2020 года.

Каких-либо возражений на Заключение от 08.12.2020 года от ООО «Фортис» не поступило.

На основании вышеизложенного, 26.02.2021 года вынесено Решение № 026/01/11-2029/2020.

Копия решения от 26.02.2021 года по делу № 026/01/11-2029/2020 приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе административного производства ООО «Фортис» какие-либо пояснения не предоставлялись.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «Фортис» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения между ООО «Автоматостраль СК», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», которое привело к заключению государственных контрактов по итогам аукционов № 0121600013118000002, 0121600012918000003, 0321300233618000011, 0121200004718000357, 0321300016818000149, 0321300075618000120, 0321300075618000128, 0321300075618000131, 0321300075618000126, 0321300075618000137, 0121200004718000572, с минимальным снижением.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ООО «Фортис».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица ООО «Фортис».

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 года № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, ООО «Фортис» имело возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Законом о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанным юридическим лицом положений действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий

Таким образом, вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «Фортис» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 865 от 20.09.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-1772/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Фортис» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Фортис» административного правонарушения: 2018 год.

Место совершения ООО «Фортис» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2029/2020 вступило в

законную силу 26.02.2021 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

Данное условие не выполняется поскольку какие-либо доказательства получения ООО «Фортис» чьих-либо обязательных для исполнения указаний по участию в ограничивающих конкуренцию соглашения, а равно наличия у общества зависимой роли в совершении выявленного управлением нарушения антимонопольного законодательства как в ходе производства по делу об административном правонарушении, так и в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства делу не получены. ООО «Фортис» такие доказательства не представлены.

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» приступило к реализации антиконкурентного сговора, которое было реализовано в 11 аукционах.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» добровольно не прекращало противоправное поведение. Деятельность картеля была пресечена после вмешательства правоохранительных органов и Ставропольского УФАС России (начало 2019 года).

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» не сообщало в Ставропольское УФАС России (или другие уполномоченные органы) о заключении и реализации антиконкурентного сговора.

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном

правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никакой помощи Ставропольскому УФАС России не оказывало. Напротив, все доводы общества направлены на отрицание факта заключения и реализации антиконкурентного сговора, а также на затягивание административного производства.

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никаких действий по предотвращению вредных последствий правонарушения не совершало.

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никаких действий по возмещению причиненного ущерба или добровольному устранению причиненного вреда не совершало.

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никакого предписания об устранении допущенного нарушения не выдавалось.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено только 8 (восемь) возможных смягчающих обстоятельств по статье 14.32 КоАП РФ.

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Фортис» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В ходе административного производства ООО «Фортис» каких-либо доводов о наличии смягчающих обстоятельств не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного

законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «Фортис» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также то, что ООО «Фортис» принимало участие в 5 из 11 закупок:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0321300075618000120, 0321300075618000128, 0321300075618000126, 0321300075618000137, 0121200004718000572 составляет 69 683 295,58 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 6 968 329,56 руб.;

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 34 841 647,79 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа ((34 841 647,79 - 6 968 329,56)/2) составляет – 13 936 659,12 руб.;

5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (6 968 329,56 + 13 936 659,12) составляет – 20 904 988,67 руб.;

6) Выручка ООО «Фортис» за 2019 год – 339 738 000,00 руб.

7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 13 589 520,00 руб. (339 738 000,00 : 25).

8) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

9) С учетом того, что базовый размер штрафа составляет 20 904 988,67 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 13 589 520,00 руб., то размер налагаемого штрафа должен составлять 13 589 520,00 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325; КПП-263501001; 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 38-Д, оф. 306) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0321300075618000120, 0321300075618000128, 0321300075618000126, 0321300075618000137, 0121200004718000572, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «Фортис» наказание в виде административного штрафа в размере 13 589 520,00 руб. (тринадцать миллионов пятьсот восемьдесят девять тысяч пятьсот двадцать рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно части 2 статьи 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0032 140
ОКТМО	07701000
УИН	16100500000001200471

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1772/2021 от 30.11.2021 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.