

## РЕШЕНИЕ

«30» июня 2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии:

Батурин С.В. – заместитель руководителя -

начальник отдела информационно-аналитического  
и взаимодействия с полномочным представителем  
Президента РФ

Члены Комиссии:

Ратникова О.С. – ведущий специалист-эксперт

отдела контроля органов власти;

Нефедова В.Н. – специалист 3 разряда

отдела контроля органов власти

рассмотрев жалобу ООО «Стройком» и председателя совета МКД по ул. Чехова, 361 Беядовский Д.Г. (вх. № 9677 от 19.06.2015г.) на неправомерные, на их взгляд, действия организатора торгов – Некоммерческая организация «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» (далее по тексту – НКО Фонд содействия капитальному ремонту), допущенные при проведении открытого конкурса № 2437 по отбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ул. Чехова, 361, г. Таганрог.

в присутствии представителя организатора торгов – НКО Фонд содействия капитальному ремонту;

в присутствии представителей подателей жалобы – ООО «Стройком», Беядовский Д.Г.

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 19.06.2015 г. (вх. № 9677) поступила жалоба ООО «Стройком» и председателя совета МКД по ул. Чехова, 361 Беядовского Д.Г. (вх. № 9676 от 19.06.2015г.) на неправомерные, на их взгляд, действия организатора торгов – Некоммерческая организация «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» (далее по тексту – НКО Фонд содействия капитальному ремонту), допущенные при проведении открытого конкурса № 2437 по отбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ул. Чехова, 361, г. Таганрог. (далее по тексту – Торги).

По мнению заявителей, решение комиссии о признании ООО «Дорстройметалл» победителем конкурса № 2437 является незаконным в связи со следующим:

1. Заказчиком в информационной системе не был размещен протокол оценки заявок и подведения итогов конкурса в течение суток, с момента его подписания.
2. Заказчиком не была раскрыта информация в электронном виде о заявках всех участников конкурса.
3. Победитель Торгов ООО «Дорстройметалл» является фиктивным юридическим лицом.
4. Директор ООО «Дорстройметалл» состоит в родственных отношениях с одним из членов конкурсной комиссии.
5. В перечне видов деятельности ООО «Дорстройметалл» отсутствует деятельность по капитальному ремонту объектов капитального строительства.
6. В заявке ООО «Дорстройметалл» отсутствуют достоверные сведения о наличии квалифицированного персонала и производственных помещений для проведения ремонтных работ на территории г. Таганрога.
7. ООО «Стройком», заявке которого присвоен второй номер <...> в течение суток с момента подписания протокола оценки заявок и подведения итогов конкурса не был оповещен о результатах Торгов.

В ходе рассмотрения Комиссией настоящего дела от заявителя поступило ходатайство с просьбой ознакомиться с материалами дела. Комиссия удовлетворила ходатайство заявителя и объявила перерыв в заседании комиссии до 30.06.2015 г.

После перерыва, на заседание Комиссии заявителями были представлены дополнительные пояснения и документы к жалобе, согласно которым, по мнению заявителей, ООО «Дорстройметалл» представил на Торги недостоверные сведения.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам:

НКО Фонд содействия капитальному ремонту проводил Торги на основании Постановления № 1 Министерства Жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области от 18.03.2015 г «Об утверждении Порядка привлечения региональным оператором, организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме» (далее по тексту – Постановление № 1)

1. В соответствии с п. 3.4.17 Постановлением № 1 в течение суток с момента подписания протокола оценки заявок и подведения итогов конкурса заказчик передает оператору электронные копии всех составленных протоколов, а также листов регистрации членов комиссии и представителей участников конкурса для размещения их в электронной системе.

Оператор в течение 7 рабочих дней с момента получения от заказчика вышеуказанных документов, обязан разместить на странице конкурса все протоколы, составленные по его результатам.

Таким образом, электронные копии всех составленных протоколов, а также листов регистрации членов комиссии и представителей участников конкурса должны быть размещены в электронной системе в течение 7 рабочих дней, а не в течение суток (как указали заявители).

Кроме того, в материалы дела НКО Фонд содействия капитальному ремонту представил письмо от 17.06.2015 г. № 5780/1, согласно которому передал оператору электронной площадки копии всех составленных протоколов, а также листов регистрации членов комиссии и представителей участников Торгов.

2. В соответствии с п. 3.4.1. Постановления № 1 заявки, направленные подрядными организациями в электронную систему, рассматриваются комиссией в электронном виде и (или) на бумажном носителе.

Таким образом, Постановлением № 1 на заказчика не возлагается обязанность знакомить участников Торгов со всеми поданными заявками на участие в Торгах.

Кроме того, в материалах дела имеется протокол оценки заявок и подведения итогов открытого конкурса № 2437, согласно которому Д.Г. Беядовский являлся членом конкурсной комиссии, о чем свидетельствует его подпись. Данные обстоятельства подтверждают, что Д.Г. Беядовский был ознакомлен со всеми поданными заявками на участие в Торгах. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

3. В соответствии с п. 3.4.4 Постановления № 1 проверка соответствия участников требованиям, указанным в конкурсной документации, осуществляется комиссией. Комиссия вправе запрашивать у участников конкурса разъяснения представленной ими заявки, а также проверять всеми не запрещенными законом способами достоверность представленных в заявках сведений.

Материалами дела установлено, что ООО «Дорстройметалл» представило все документы, которые в соответствии с формой 2 приложения 1 Постановления № 1 являются обязательным приложением к заявке подрядной организации, а также документы, подтверждающие соответствие подрядной организации критериям оценки.

4. В ходе рассмотрения Комиссией настоящего дела, довод заявителей о том, что, директор ООО «Дорстройметалл» состоит в родственных отношениях с одним из членов конкурсной комиссии не нашел документального подтверждения.
5. В заявке ООО «Дорстройметалл» представило Свидетельство о допуске к

определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 20.04.2015 г. № 1707.00-2015-3663062173-С-247, выданное члену саморегулируемой организации – ООО «Дорстройметалл», содержащее допуск к определенному перечню работ, где одним из видов деятельности являются работы по организации строительства, реконструкции капитального ремонта объектов капитального строительства.

6. По мнению заявителей, у ООО «Дорстройметалл» отсутствуют достоверные сведения о наличии квалифицированного персонала и производственных помещений для проведения ремонтных работ на территории г. Таганрога.

Однако конкурсная документация к Торгам и Постановление № 1 не содержат требований, согласно которым квалифицированный персонал и производственные помещения участника Торгов должны находиться на территории города, где проводятся Торги.

Кроме того, в материалах дела имеются сведения о квалификации работников (руководители и инженерно-технические работники) ООО «Дорстройметалл», и наличии необходимых для выполнения работ по капитальному ремонту технических ресурсов и оборудования.

7. В соответствии с п. 3.4.15. Постановления № 1 комиссия в течение суток с момента подписания протокола оценки заявок и подведения итогов конкурса оповещает победителя конкурса и участника, заявке которого присвоен второй номер <...> о результатах конкурса в письменном виде под роспись или заказным письмом с уведомлением и (или) в телефонном режиме.

Вместе с тем, неисполнение комиссией вышеуказанной обязанности не повлекло правовых последствий для заявителей, поскольку ООО «Стройком» знало, что оно заняло второе место на Торгах и в связи с этим обратилось с жалобой в Ростовское УФАС России.

Таким образом, действия организаторов торгов по организации и проведению торгов соответствуют вышеуказанному Постановлению № 1.

**Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия**

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Стройком» и председателя совета МКД по ул. Чехова, 361 Беядовского Д.Г. от 19.06.2015г. (вх. № 9676) необоснованной.

Председатель Комиссии:

С.В. Батурин

Члены Комиссии:

О.С. Ратникова

В.Н. Нефедова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.