

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1030/2019

«28» мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- «.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- «.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей АО «НПЦ «Полюс» - «...»

в отсутствие представителей ИП Гаджиева М.Г., уведомлен надлежащим образом

рассмотрев жалобу ИП на действия заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, начальная (максимальная) цена контракта - **59 939 694 ,89 рублей,**

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился Индивидуальный предприниматель Исаев Магомед-Али Гаджиевич с жалобой на действия заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1.

Суть жалобы заключается в следующем.

ИП Исаев М.Г. считает, что в составе аукционной документации содержатся ссылки к документам, утратившим силу, а именно в проектной документации № 30/ОК-17-КР.1: ГОСТ Р52544-2006, ГОСТ Р52544-2006, ГОСТ Р5781-82, ГОСТ 530-95, ГОСТ 530-2070, ГОСТ 26020-83, ГОСТ 27772-88.

Податель жалобы сообщил, что в проектной документации и ТЗ не учтены количество, стоимость, способ расположения болтов, не учтены марки стали, стоимость, размер и толщина фасонки и их расположение, толщина сварочных швов и др., а также указал, что в составе аукционной документации отсутствует рабочая документация. Отсутствие указанного документа не позволяет участнику закупки обоснованно сформировать свое предложение о цене контракта, а также влияет на жизнь и безопасность людей.

На основании вышеизложенного, ИП Исаев М.Г. просит признать жалобу обоснованной, а также выдать заказчику предписание об устранении нарушений ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу ИП Исаева М.Г. от заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» поступили возражения следующего содержания.

Заказчик указал, что проектная документация разработана в 2017 г. Указанные в проектной документации ГОСТы были актуальны на момент разработки проекта. В составе аукционной документации (п. 5 Технического задания), что в случае изменения или выпуска новых ГОСТов на материалы и оборудования, подрядчик должен использовать материалы и оборудование, соответствующие новым ГОСТам.

Также АО «НПЦ «ПОЛЮС» пояснило, что все материалы, не заложенные в ЛСР приобретаются заказчиком самостоятельно и передаются подрядчику в работу после заключения контракта. Участник выполняет работы в тех объемах и приобретает те материалы, которые предусмотрены аукционной документацией.

АО «НПЦ «ПОЛЮС» считает, что строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с действующим законодательством осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Отсутствие рабочей документации, по мнению заказчика, не является основанием для невозможности формирования ценового предложения, так как весь объем работ и объем материалов предусмотрен проектной документацией.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Установлено, что в соответствии с п. 5 технического задания, которое является приложением к документации об электронном аукционе, указано, что в случае изменения или выпуска новых ГОСТ на материалы и оборудование, указанных в техническом задании, генподрядчик должен использовать материалы и оборудования, соответствующие новым ГОСТ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что указанные подателем жалобы ГОСТы на материалы, оборудования отсутствовали в техническом задании закупки или содержали ссылку на новую редакцию ГОСТ, а именно: двутавр 26КЗ 09Г2С в техническом задании отсутствует, пп. 8 ТЗ кирпич керамический – ГОСТ 530-2012 (актуальный ГОСТ) и др.

Комиссией Новосибирского УФАС России также установлено, что на проектную документацию, которая размещена в ЕИС (<http://zakupki.gov.ru>) выдано положительное заключение Омского филиала ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» государственной экспертизы № 391-17/ОГЭ-5197/02.

Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что наличие в ТЗ, документации ссылки на недействующие ГОСТы (технические регламенты) при установлении требования о предоставлении в составе первой части заявки товаров (материалов), применяемых при выполнении работ при одновременном требовании, что указанные товары (материалы) должны соответствовать не действующим ГОСТам, будет являться нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, довод подателя жалобы является необоснованным.

В силу [ч. 6 ст. 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

На основании [ч. 2 ст. 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Согласно [п. 11 ч. 12 ст. 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включается смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов.

В соответствии с письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.09.2011 № 25264-ДС/11 рабочая документация согласно [пункту 4](#) Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87, разрабатывается в процессе строительства (т.е. после получения разрешения на строительство) в целях реализации архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации объекта капитального строительства.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отсутствие рабочей документации не влияет на возможность формирования ценового предложения участника закупки и на надежность и безопасность выполнения работ поскольку проектной документацией предусмотрен объем работ, материалов, необходимых для выполнения работ по объекту закупки, довод жалобы является необоснованным.

Таким образом, жалоба признана необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующее нарушение.

В техническом задании, являющимся приложением к документации об электронном аукционе, установлены наименования оборудования, материалов в которых содержится формулировка «полный эквивалент» (пп. 237 Извещатель тепловой линейный PHSC-190-EPС или полный эквивалент, пп. 254 Канализационный колодец ПП16-8 или полный эквивалент и др.)

Присутствующие на рассмотрении представители заказчика пояснили, что в случае представления участником закупки товара (материала) не в полной мере соответствующего по характеристикам требованиям технического задания, то такой товар (материал) будет признан не полным эквивалентом.

В соответствии с пп. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Более того представление в составе заявки товара (материала) не соответствующего требованиям технического задания должно расцениваться комиссией заказчика как предложение не соответствующее требованиям документации о закупке.

Действующее законодательство о закупках не содержит вышеуказанного понятия и не употребляется в контексте нормативно-правовых актов. Соответственно употребление в документации о закупке понятий, терминов и др., в которых присутствует неоднозначное трактование не допустимо, поскольку может ввести участников в заблуждение, указанные действия нарушают ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик нарушил ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Ответственность за указанное нарушение установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Исаева на действия заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.