

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) рассмотрев Ваше обращение (вх. № 812 от 01.03.2022 года) на неправомерные действия (бездействия) Службы по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям Республики Тыва при обосновании начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг истопников по отоплению здания гаража, что приводит (может привести) к ограничению конкуренции на указанном рынке.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на принятие федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных выше органов власти и местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации ограничивающих конкуренцию актов и совершение ограничивающих конкуренцию действий (бездействие).

В пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, указано, что при рассмотрении судом дел, связанных с нарушением части 1 или 2 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить возможность наступления таких последствий на соответствующем товарном рынке.

В каждом конкретном случае антимонопольный орган должен провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке и доказать, что спорные акты органов власти, действия (бездействия) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Иное нарушение действующего законодательства органом власти, само по себе не является нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 34 своего постановления от 04.03.2021 года № 2 указал, что при наличии спора о соответствии статье 15 Закона о защите конкуренции правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них конкурентных преимуществ или препятствий в конкуренции на товарных рынках.

Таким образом, не каждое нарушение действующего законодательства органом власти само по себе не может служить основанием для вывода о нарушении им статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Нарушение органом власти законодательства о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг истопников по отоплению здания гаража, само по себе не является нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, соблюдение органом власти (заказчиком) порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям антимонопольного органа (письмо ФАС России от 13.01.2016 года № ИА/699/16).

При таких обстоятельствах, в действиях Службы по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям Республики Тыва при обосновании начальной (максимальной) цены контракта признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции не усматриваются.

В соответствии с частью 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по

результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

На основании изложенного, Тывинское УФАС России отказывает в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Руководитель управления
Хаджиев

Ф.А.