

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

05.07.2010 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № 6540/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 6540/03-2010, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Симбирская торгово-производственная компания» и закрытого акционерного общества «Гипростроймост» (далее – ООО «СТПК» и ЗАО «Гипростроймост», Заявители) на действия муниципального заказчика и уполномоченного органа (муниципальный заказчик – МУ Администрация МО «Октябрьское сельское поселение», далее - Заказчик, уполномоченный орган – Администрация МО «Чердаклинский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона на выполнение строительных работ по реконструкции водопровода в пос. Октябрьский Чердаклинского района Ульяновской области (извещение о проведении открытого аукциона № 4 от 17.06.2010 г.) (начальная (максимальная) цена контракта – 8 140 320,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 08.07.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4967 от 28.06.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СТПК» на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении вышеуказанного открытого аукциона. Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. По мнению заявителя, в нарушение п. 1 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ в аукционной документации отсутствует заключение о государственной экспертизе проекта.

2. В нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов уполномоченным органом при размещении заказа является МУ Администрация МО «Чердаклинский район» в лице отдела экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа. Передача полномочий органами местного самоуправления от поселений в районы противоречит порядку, закрепленному Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ (далее - Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ), в соответствии с которым полномочия органов местного самоуправления, указанные в ст. 17 указанного закона, осуществляются органами местного самоуправления поселений, органами местного самоуправления городских округов и органами местного самоуправления муниципальных районов самостоятельно, а в случае, если создан орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков, указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для муниципальных заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

Вх. № 5143 от 02.07.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили дополнения к жалобе от ООО «СТПК», содержащие указание, в том числе, на следующее.

В нарушение ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов в форме заявки на участие в выше-указанном аукционе предусмотрена подпись главного бухгалтера участника размещения заказа. Единичным исполнительным органом общества, имеющим право действовать без доверенности от имени общества, являются генеральный директор, президент, директор, которые избираются общим собранием участников общества.

Вх. № 5036 от 29.06.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Гипростроймост» на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении вышеуказанного открытого аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно аукционной документации муниципальным заказчиком вышеуказанного заказа является Администрация Муниципального образования «Октябрьское сельское поселение» Чердаклинского района Ульяновской области, а уполномоченным органом при размещении выше-названного заказа - Администрация Муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области, что подтверждается пунктами 2 и 3 раздела 1 Информационной карты рассматриваемого аукциона.

В силу положений ст. 35, 37 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ, в систему органов местного самоуправления в сельском поселении входят представительный орган, состоящий из депутатов, избираемых на муниципальных выборах (Совет депутатов), и местная администрация (исполнительно-распорядительный орган), наделяемая полномочиями по решению вопросов местного значения уставом соответствующего муниципального образования - сельского поселения, и возглавляемая главой администрации. Принятие решения о создании местной администрации, утверждение его структуры и назначении главы осуществляется исключительно Советом депутатов соответствующего сельского поселения. Аналогичная система органов местного самоуправления существует в таких муниципальных органах, как муниципальный район.

Исходя из положений Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ, Администрация Муниципального образования «Чердаклинский район» должна была быть уполномочена на осуществление функций по размещению заказов для нужд муниципальных учреждений и организаций данного муниципального образования решением Совета депутатов Чердаклинского района Ульяновской области о создании указанного уполномоченного органа. Таким решением должен определяться и порядок взаимодействия созданной Администрации Муниципального образования «Чердаклинский район» и указанных муниципальных заказчиков.

Решение о создании Администрации Муниципального образования «Октябрьское сельское поселение» принимает Совет

депутатов Октябрьского сельского поселения и этим же решением он вправе наделить функциями по размещению заказов указанный орган местного самоуправления.

Соответственно, Совет депутатов Октябрьского сельского поселения не вправе уполномочивать Администрацию Чердаклинского района на осуществление функций по размещению вышеназванного заказа для нужд Октябрьского сельского поселения, а должен был наделить такими функциями Администрацию Муниципального образования «Октябрьское сельское поселение».

Более того, частью 4 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ, предусмотрено право органов местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий за счёт межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Однако, исходя из требований части 2 статьи 14.1, Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ, осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд органами местного самоуправления поселения относится к участию в осуществлении ими государственных полномочий (не переданных им в соответствии со статьёй 19 настоящего Федерального закона), если это участие предусмотрено федеральными законами, и, соответственно, органы местного самоуправления поселения осуществляют эти функции не за счёт межбюджетных трансфертов, а за счёт доходов местных бюджетов.

Соответственно, органы местного самоуправления отдельных поселений не вправе передавать указанные полномочия по размещению заказов органам местного самоуправления муниципального района в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ.

На заседании Комиссии 02.07.2010 г. представители заявителей доводы, изложенные в жалобах, поддержали.

Представитель Заказчика нарушения не признал, представил письменные пояснения (вх. № 5159 от 02.07.2010 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. В соответствии с п. 1 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе.

Положительное заключение государственной экспертизы № 73-1-5-0168-07 было дано ОГУ «Ульяновскгосэкспертиза» 13.08.2007 г. Законом о размещении заказов не предусматривается обязательное включение в состав документации об аукционе государственной экспертизы.

2. В соответствии с ч. 2 ст. 14.1 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах местного самоуправления) органы местного самоуправления поселения вправе решать вопросы, указанные в ч.1 ст. 14.1 Закона об общих принципах местного самоуправления, участвовать в осуществлении иных государственных полномочий (не переданных им в соответствии со ст.19 Закона об общих принципах местного самоуправления), если это участие предусмотрено федеральными законами, а также решать иные вопросы, не отнесенные к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, за счет доходов местных бюджетов, за исключением межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Согласно п. 4 ст. 15 Закона об общих принципах организации местного самоуправления органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Часть 5 ст. 86 Бюджетного кодекса РФ определяет, что органы местного самоуправления вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, не отнесенных к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти, и не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, только при наличии собственных финансовых средств (за исключением межбюджетных трансфертов).

Из изложенного следует, что органы местного самоуправления поселений, а именно, Совет депутатов МО «Октябрьское сельское поселение» законно утвердил передачу части полномочий поселения по размещению муниципального заказа органам местного самоуправления МО «Чердаклинский район».

На основании вышеизложенного представитель заказчика считает жалобы ООО «СТПК» и ЗАО «Гипростроймост» необоснованными.

Представитель Уполномоченного органа нарушения не признала, представила письменные пояснения (вх. № 5158 от 02.07.2010 г.), содержащие доводы в целом аналогичные доводам Заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:00 05.07.2010 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У Уполномоченного органа были запрошены сведения в отношении вышеуказанного размещения заказа, предусмотренные ч. 3.1 ст. 60 Закона о размещении заказов (в том числе, выписка из электронного журнала учета операций, подтверждающая размещение на официальном сайте информации (извещения, аукционной документации, протоколов); расчет начальной (максимальной) цены контракта (при наличии)).

Вх. № 5206 от 05.07.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили дополнения к жалобе от ООО «СТПК», содержащие указание, в том числе, на следующее.

В силу ч. 2 ст. 16 Закона о размещении заказов Заказчик должен разместить документацию об аукционе на официальном сайте муниципального образования в сети «Интернет», а в случае отсутствия официального сайта - на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено такое муниципальное образование, что Заказчиком сделано не было.

На заседании Комиссии 05.07.2010 г. были представлены дополнения к пояснениям Уполномоченного органа, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны быть скреплены печатью участника размещения заказа (руководителем) или лицом, уполномоченным таким участником

размещения заказа

Из этого следует, что требование о наличии в форме заявки на участие подписи главного бухгалтера участника размещения заказа не является обязательным, и, следовательно, по данно-му основанию участникам размещения заказа не будет отказано в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного, представитель Уполномоченного органа считает жалобу ООО «СТПК» необоснованной.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СТПК» частично обоснованной, жалобу ЗАО «Гипростроймост» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно доводов Заявителей о том, что Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении, Комиссия поясняет следующее.

Частью 2 статьи 4 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае, если созданы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для государственных или муниципальных заказчиков (далее также - уполномоченный орган), указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для государственных или муниципальных заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. При этом государственные или муниципальные контракты подписываются государственными или муниципальными заказчиками. По-рядок взаимодействия уполномоченного органа и государственных или муниципальных заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

Вместе с тем, решением Совета депутатов МО «Октябрьское сельское поселение» от 10.12.2009 г. № 23 утверждено соглашение о передаче полномочий по размещению муниципального заказа органам местного самоуправления муниципального района.

Конкретное полномочие (право) на принятие решения о создании уполномоченного органа в соглашении, утвержденном решением Совета депутатов МО «Октябрьское сельское поселение» от 10.12.2009 г. № 23, не указано.

Таким образом, исходя из анализа представленных документов необходимо сделать вывод о том, что Заказчиком решение о создании уполномоченного органа, предусмотренное частью 2 статьи 4 Закона о размещении заказов, не принималось, иному лицу не делегировалось.

Учитывая изложенное, Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «СТПК» в данной части является обоснованной, жалоба ЗАО «Гипростроймост» является обоснованной.

2. Относительно доводов Заявителя о том, что Заказчиком и Уполномоченным органом допущено нарушение части 1 статьи 49 Градостроительного кодекса, так как в проектно-сметной документации отсутствует заключение государственной экспертизы, Комиссия обращает внимание на следующее.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Соответственно, у Ульяновского УФАС России отсутствуют полномочия по даче заключения относительно вопросов, касающихся соблюдения градостроительного законодательства.

Более того, размещение на официальном сайте в сети Интернет заключения государственной экспертизы Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Также в ходе анализа представленной документации установлено, что проектная документация, включая смету и результаты инженерных изысканий по реконструкции водопровода в пос. Октябрьский Чердаклинского района проходила государственную экспертизу, о чем свидетельствует положительное заключение государственной экспертизы № 73-1-5-0168-07, утвержденное директором ОГУ «Ульяновскгосэкспертиза» 13.08.2007 г.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «СТПК» является необоснованной.

3. Относительно доводов Заявителя о том, что аукционная документация не размещена на сайте субъекта РФ, Комиссия поясняет следующее.

Часть 2 статьи 16 Закона о размещении заказов предусматривает, что в случае, если у муниципального образования нет официального сайта, муниципальный заказчик размещает информацию о размещении заказов на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено такое муниципальное образование.

Согласно пояснениям представителей Уполномоченного органа у МО «Октябрьское сельское поселение» отсутствует свой официальный сайт в сети Интернет, информация о размещаемом заказе была размещена 17.06.2010 г. на официальном сайте Уполномоченного органа [www.cherdakli.ru](http://www.cherdakli.ru) и на официальном сайте Ульяновской области [www.ul-goszak.ru](http://www.ul-goszak.ru), что подтверждается данными официального сайта Ульяновской области (<http://www.ul-goszak.ru/newsArchive.do?pagenuman=13>).

Таким образом, в данной части жалоба ООО «СТПК» является необоснованной.

4. Относительно довода Заявителя о неправомерности требования наличия подписи главного бухгалтера участника размещения заказа в форме заявки на участие Комиссия поясняет следующее.

Согласно части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Уполномоченным лицом участника заказчика может выступать главный бухгалтер, что не противоречит ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ без подписи главного бухгалтера денежные и расчетные документы, финансовые и кредитные обязательства считаются недействительными и не должны приниматься к исполнению.

Следовательно, в ряде случаев подпись главного бухгалтера может иметь для организации определенное правовое значение.

Таким образом, жалоба ООО «СТПК» в данной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Симбирская торгово-производственная компания» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО «Гипростроймост» обоснованной.
3. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов.
4. Учитывая, что допущенное нарушение не влияет на результат размещения заказа, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.