

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Члену аукционной комиссии

МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района»

Е.М. Бондаревой

Заместителю прокурора

Окуловского района Новгородской области

советнику юстиции

В.А. Александровой

ул. Уральская, д. 32А,

г. Окуловка, Новгородская обл., 174350

Исходящий № 2934/03 от 20.05.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 59
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 17.05.2016

В полном объеме изготовлено 20.05.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 30.03.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Окуловского района Новгородской области советником юстиции В.А. Александровой в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» (174350, Новгородская обл., г. Окуловка, ул.

Кирова, д. 6; далее - МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг») Бондаревой Елены Михайловны по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.09.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

14.04.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 30.03.2016 заместителя прокурора Окуловского района Новгородской области Александровой В.А. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Окуловского района Новгородской области проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района, в результате которой в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» - Бондаревой Е.М. установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

В течение сентября - ноября 2015 года заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района и уполномоченным органом – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.09.2015 (начальная (максимальная) цена контракта – 19 985 015, 00 рублей).

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден Приказом № 75 от 09.09.2015 МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг», согласно которому членами аукционной комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного учреждения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупками.

Руководствуясь вышеуказанным положением Закона о контрактной системе и с учетом специфики объекта закупки (выполнение работ на объекте культурного наследия), заказчик – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» в пункте 9.3.1 документации об аукционе предъявил к участникам закупки требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом, или лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), выданной соответствующим органом.

При этом предусмотрено, что лицензией должны быть разрешено, в частности, выполнение следующих видов работ:

- ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов;
- реставрация и воссоздание паркетных полов.

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых

осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Постановлением Правительства Российской Федерации 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление) установлены дополнительные требования к участникам электронных аукционов на выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и определены документы, подтверждающие соответствие участников закупки таким дополнительным требованиям.

Так, в соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 к Постановлению к участникам закупки предъявляются следующие требования:

- наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих предмету закупки работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка;

- наличие на праве собственности и (или) ином законном основании на срок исполнения контракта (договора) недвижимого имущества, оборудования, технических средств в объеме, установленном документацией о закупке, необходимом для надлежащего и своевременного исполнения контракта, договора.

При этом документами, подтверждающими соответствие указанным требованиям, являются:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ;

- выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающая право собственности на объект недвижимости, используемый в производственных целях, выданная не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе, или копия договора аренды недвижимого имущества, заключенного на срок не менее 2 лет, зарегистрированного в установленном порядке, с приложением копии акта передачи арендованного недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающая право аренды на объект недвижимого имущества, используемый в производственных целях, выданная не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе, или иные документы, подтверждающие нахождение у участника закупки недвижимого имущества на ином законном основании;

- перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, с указанием его производственных мощностей в сутки, сформированный в зависимости от вида работ;

- копии инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6, в том числе на технологическое оборудование, необходимое для производства закупаемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, являющихся предметом конкурса, аукциона (при наличии указанных объектов в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи такого оборудования участнику закупки, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании.

Аналогичные требования к участникам закупки и к содержанию их заявок были установлены пунктом 9.4 и подпунктом 3 пункта 10.3 документации об аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2015 (далее – Протокол) заявки 7-ми из 8-ми принявших участие в электронном аукционе участников закупки были признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе.

При этом аукционной комиссией уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» были указаны, в частности, следующие причины принятия такого решения:

- заявка ООО «НПО «Наука-Строительству» – «к договорам аренды № 14/0713 и № 1 не приложены перечни оборудования и техники и передаточные акты»;

- заявка ООО «Реставратор» – «договор аренды недвижимого имущества заключен на срок менее 2-х лет»;

- заявки ООО «Велес» и ООО «СМП МАРКО» – «стоимость работ, указанных в СРО, ниже НМЦК».

Между тем, вышеуказанные обстоятельства не могли быть отражены в Протоколе в качестве положений заявок, не соответствующих требованиям документации об аукционе, и не могли послужить основанием для отстранения участников аукциона исходя из следующего.

1. В составе заявки ООО «НПО «Наука-Строительству» были представлены инвентарные карточки учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 на оборудование, технику и инструмент для выполнения работ, являющихся предметом аукциона.

Постановлением предусмотрено, что в качестве документов, подтверждающих наличие соответствующего оборудования, технических средств, необходимо представить либо копии указанных карточек учета по форме ОС-6, подтверждающих право собственности участника закупки, либо копии договоров аренды (лизинга), безвозмездного пользования, субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи оборудования.

Представив документы, подтверждающие право собственности на оборудование и технические средства, используемые для выполнения работ, ООО «НПО «Наука-Строительству» в данной части подтвердило свое соответствие требованиям Постановления.

При этом наличие в составе заявки также копий договоров аренды спецтехники и иного оборудования без указания их перечня и актов приема-передачи не могло расцениваться аукционной комиссией в качестве основания признания заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку предоставление указанных документов являлось необязательным и не имело значение для решения вопроса о соответствии участника закупки требованиям Постановления (достаточным подтверждением соответствия участника закупки в данной части требованиям Постановления являлось

наличие в заявке инвентарных карточек по форме ОС-6).

2. В составе заявки участника закупки – ООО «Реставратор» (номер заявки – 12) была представлена копия договора субаренды помещения № 1 от 01.01.2015 с дополнительным соглашением № 1 к нему от 01.03.2015, а не договора аренды как ошибочно указано в протоколе.

Согласно пункту 1 указанного дополнительного соглашения договор субаренды помещения № 1 от 01.01.2015 заключается на неопределенный срок.

Таким образом, указанное в Протоколе обоснование признания заявки ООО «Реставратор» не соответствующей требованиям документации об аукционе («договор аренды недвижимого имущества заключен на срок менее 2-х лет») не соответствует действительности и является ненадлежащим.

При этом следует отметить, что указанный договор субаренды не был зарегистрирован в предусмотренном действующем законодательством порядке, в связи с чем не соответствовал требованиям Постановления и не подтверждал наличие у ООО «Реставратор» недвижимого имущества, используемого в производственных целях.

Именно указанное обстоятельство должно было быть отражено в Протоколе в качестве одного из оснований отклонения заявки участника закупки.

3. В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 1.1 статьи 55.8 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации (далее – СРО), не ограничивается.

В составе заявок участников закупки – ООО «Велес» (номер заявки – 10) и ООО «СМП МАРКО» (номер заявки – 11) действительно были представлены свидетельства СРО, которые позволяли заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых не превышает 10 000 000 рублей, при том, что согласно документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составляет 19 985 015 рублей.

Однако указанный факт не является надлежащим основанием признания заявок данных участников закупки не соответствующими требованиям документации об аукционе.

При проведении торгов (электронного аукциона) в порядке, предусмотренном статьей 69 Закона о контрактной системе, и ООО «Велес», и ООО «СМП МАРКО» заявляли свои предложения по снижению НМЦК.

В случае если данные участники аукциона предложили цену контракта равную или менее 10 000 000 рублей, представленные в составе их заявок свидетельства СРО подтверждали бы их соответствие требованиям ГрК, позволяли бы заключить контракт по итогам рассматриваемой закупки по предложенной ими цене и приступить к выполнению работ.

Однако ни ООО «Велес», ни ООО «СМП МАРКО» не предложили при проведении электронного аукциона

цену контракта равную или менее 10 000 000 рублей, в связи с чем в соответствии с действующим законодательством не могли претендовать на заключение контракта, поскольку не соответствовали требованиям ГрК.

Именно указанное обстоятельство (то есть несоответствие содержания свидетельства СРО предложению участника по цене контракта) должно было быть отражено в Протоколе в качестве одного из оснований отклонения заявок данных участников закупки.

С учетом вышеизложенного в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» содержится нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона.

Как следует из Протокола, Бондарева Е.М. принимала участие в рассмотрении вторых частей заявок вышеуказанных участников закупки и подписала вышеуказанный Протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» – Бондаревой Е.М. – было допущено нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Бондаревой Е.М. административное правонарушение выразилось в нарушении требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Бондарева Е.М. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала лично.

Согласно письменным объяснениям Бондаревой Е.М., данных ею при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, с выявленными в её действиях нарушениями Бондарева Е.М. согласна.

Бондарева Е.М. указывает, что допустила данное нарушение по неопытности. Также Бондарева Е.М. указывает, что впервые исполняла обязанности члена аукционной комиссии.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Бондарева Е.М. поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 59 от 30.03.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается

противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Бондарева Е.М. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Бондарева Е.М. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Бондаревой Е.М. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Бондаревой Е.М. по неосторожности, поскольку Бондарева Е.М. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» - Бондаревой Е.М., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении требований к содержанию Протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.09.2015, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Новгородская область, г. Окуловка, ул. Кирова, дом 6; 10.11.2015.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 10 статьи 4.2 КоАП - совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены: имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Бондарева Е.М. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по рабочему адресу (174325; Новгородская область, Окуловский район, п. Кулотино Советский пр-кт, д. 2).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Бондаревой Е.М. не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 59 от 15.04.2016 об административном правонарушении Бондаревой Е.М. представлена справка о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ).

Руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» Бондаревой Елены Михайловны административное правонарушение, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения муниципального контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.09.2015, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» Бондареву Елену Михайловну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 10 000, 00 (десять тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Бондаревой Елене Михайловне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49628000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.