

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА**

АО «Сбербанк-АСТ»

УПРАВЛЕНИЕ

пер. Большой Саввинский, д.12, стр.9, г.Москва, 119435

**Федеральной
антимонопольной службы**

ko@sberbank-ast.ru

по Калужской области

ООО «Геонекс»

пл. Старый Торг, 5, г.
Калуга, 248000

ул. Георгиева, д.21, г.Барнаул, Алтайский край, 656057

тел. (4842) 57-65-92, факс
(4842) 57-65-92

Казенное предприятие Калужской области "Бюро
технической инвентаризации"

e-mail: to40@fas.gov.ru

ул. Герцена, д.16, г.Калуга, 248030

_____ №

mail@btikaluga.ru

На № _____ от

РЕШЕНИЕ

«04» декабря 2023 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

Чуриков - председатель комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела
М.А. Калужского УФАС России,

Самохин - член комиссии, специалист-эксперт Калужского УФАС России,
С.А.

Умнова - член комиссии, ведущий специалист-эксперт Калужского УФАС
Ю.П. России,

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителей заказчика - КП
Калужской области «Бюро технической инвентаризации» --- (доверенность,
паспорт), --- (доверенность, паспорт), --- (доверенность, паспорт), в присутствии
надлежащим образом уведомленного о времени рассмотрения жалобы
представителя заявителя - ООО «Геонекс»,

рассмотрев жалобу №040/07/3-1093/2023 ООО «Геонекс» на положения
документации при проведении аукциона в электронной форме (извещение
№32312975319), предметом которого является поставка геодезического
спутникового оборудования,

УСТАНОВИЛА:

24.11.2023г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Геонекс» на положения документации при проведении аукциона в электронной форме (извещение №32312975319), предметом которого является поставка геодезического спутникового оборудования.

По мнению заявителя, организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившиеся в установлении требований, которые привели к необоснованным ограничениям участия в торгах.

КП Калужской области «Бюро технической инвентаризации» представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий заказчика.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов,

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ и услуг казенного предприятия Калужской области "Бюро технической инвентаризации", версия 18 от 07.04.2023 размещено в ЕИС 07.04.2023г.

17.11.2023г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме №32312975319, предметом которого является поставка геодезического спутникового оборудования.

Согласно извещению о проведении аукциона в электронной форме дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе – 27.11.2023 11:00.

2. Согласно доводам жалобы ООО «Геонекс», заказчику требуется комплект геодезического оборудования конкретного производителя и определенной марки -

EFT M3. Данный производитель является единственным официальным распространителем данной продукции на территории РФ. При этом в документации не указано на возможность предложить эквивалент.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Приложением №3 к Информационной карте (Спецификация) заказчиком установлены характеристики требуемого к поставке геодезического спутникового оборудования.

В соответствии с пояснениями заказчика, целью при формировании подробного технического задания являлась необходимость обеспечения совместимости приобретаемого комплекта оборудования (спутниковый приемник, контроллер, вежа, трипод) с ранее приобретенным оборудованием для обеспечения одновременной работы оборудования в радио - режиме, для взаимозаменяемости контроллеров, спутниковых приемников, аксессуаров, для отсутствия необходимости производить переналадку и перенастройку, а также проводить обучение сотрудников работе в другом программном обеспечении.

В подтверждение своих доводов, заказчиком в материалы дела представлены сведения о результатах поверки оборудования, которые подтверждают наличие у КП Калужской области «Бюро технической инвентаризации» EFT M3 PLUS.

В материалы дела также представлены три коммерческих предложения, использованных заказчиком при обосновании НМЦК закупки, согласно которым к поставке предлагается товар единственного производителя - Геодезический комплект EFT M3 Plus, Контроллер геодезический EFT H4, Телескопическая вежа EFT, Трипод EFT.

Вместе с тем, заказчиком в материалы дела не представлено доказательств соответствия товаров нескольких производителей требованиям, установленным в Спецификации.

Согласно пунктам 1,2,3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 14.7. Положения о закупке КП Калужской области «Бюро технической инвентаризации» при установлении требований, предусмотренных подпунктом 1 пункта 14.3 настоящего Положения, учитывается, что такие требования не могут приводить к ограничению числа участников закупок, и, как следствие, к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупок, в частности, в результате:

- установления требований к поставляемому товару, которым соответствует товар единственного производителя, в том числе указание на товарный знак, модель, марку товара без сопровождения словами «или эквивалент» и определения параметров эквивалентности, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, в документации отсутствует как указание на возможность поставки эквивалента товара, так и на необходимость совместимости предлагаемого к поставке оборудования с уже имеющимся у заказчика геодезическим спутниковым оборудованием, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет участникам сформировать надлежащее предложение в отношении предлагаемого товара.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, следующим принципом: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как разъяснено Верховным Судом РФ в пункте 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 17.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года, включение в документацию о закупке указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования, приводит к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влечет сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

На основании вышеизложенного, доводы жалобы ООО «Геонекс» Комиссией Калужского УФАС России признаются обоснованными, в действиях Заказчика - КП Калужской области «Бюро технической инвентаризации» признаются нарушение пункта 14.7. Положения, пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

В соответствии с протоколом рассмотрения 1-ых частей заявок от «27» ноября 2023 г. по результатам проведения закупки все заявки отклонены, закупка признана

несостоявшейся в связи с чем, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, об отсутствии оснований для выдачи предписания.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Геонекс», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Калужского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Геонекс» признать **обоснованной**.
2. Признать в действиях Заказчика – КП Калужской области «Бюро технической инвентаризации», при проведении аукциона в электронной форме (извещение №32312975319), предметом которого является поставка геодезического спутникового оборудования, нарушение пункта 14.7. Положения, пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.
3. Предписание не выдавать, в связи с признанием аукциона несостоявшимся.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

_____ М.А. Чуриков

Члены Комиссии:

_____ С.А. Самохин

_____ Ю.П. Умнова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.