

Дело № 94мз-21

029/06/64-341/2021

Заказчик:

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №3»

164110, Архангельская область, г. Каргополь, пр-т Октябрьский, д.1

E-mail: greenschool3@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "ДЖУЛИ"

620063, г. Екатеринбург, улица Чапаева, строение 14, корпус 3, часть помещения 19

E-mail: July096@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

02 апреля 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Заместитель начальника отдела контроля закупок;
Толстова А.А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Поповой Д.А. (доверенность от 02.04.2021 № б/н), и.о. директора Каменской М.В. (приказ от 09.02.2021 №37);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

29 марта 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "ДЖУЛИ" (далее - Заявитель) на действия заказчика - МОУ «Средняя школа №3» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт здания МОУ "Средняя школа №3" (извещение №0324300030121000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик представил объяснения по жалобе от 01.04.2021 №31.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

18.03.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300030121000001 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт здания МОУ "Средняя школа №3" (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 11 635 815,60 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

19.03.2021 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об аукционе установлены несоответствующие действующему законодательству требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе»

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 указанного закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 22 раздела X «Информационная карта электронного аукциона» Заказчиком указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе: «2.2. документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований, указанных в пункте 12 информационной карты данного электронного аукциона) Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов:

участник аукциона должен представить действующую выписку или копию выписки из реестра членов СРО, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 г. №86» (за исключением участников, предложивших цену контракта 3,0 млн. руб. и менее, а также лиц, указанных в части 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Участник аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства:

- СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

- совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ

(указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки)».

Статья 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) регламентирует особенности формирования компенсационных фондов саморегулируемой организации.

По смыслу пунктов 1, 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация формирует компенсационный фонд возмещения вреда, а также компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Пункты 12 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ устанавливают минимальные размеры вноса в компенсационный фонд возмещения вреда, а также в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 части 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию (в том числе снос объекта капитального строительства, его частей в процессе строительства, реконструкции), капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации)

При таких обстоятельствах член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых превышает 60 000 000 рублей и не превышает 500 000 000 рублей, должен внести в компенсационный фонд возмещения вреда 500 000 рублей.

Из указанного следует, что заключить контракт по результатам проведения данной закупки сможет не любой член саморегулируемой организации, а только имеющий второй уровень ответственности (при условии цены контракта от 60 млн. до 500 млн. рублей).

Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации (утверждена Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 №86) также содержит сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, а также сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с

использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Между тем, указанных положений документация об аукционе не содержит, что может повлечь за собой необоснованный допуск до заключения контракта или отклонение участников закупки от заключения контракта. Кроме того, документация не содержит информации о сроке действия вышеуказанной выписки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанное нарушение ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), нет доказательств того, что права участников нарушены.

2. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, не разместившего в составе документации об аукционе проект сметы контракта и протокол определения НМЦК, расчет НМЦК с применением индексов инфляций на период строительных работ.

Согласно пункту 7 Приказа Минстроя России от 23.12.2019 №841/пр "Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства" (далее – Приказ № 841/пр) результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола.

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 ФЗ «О контрактной системе» методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказ № 841/пр издан в соответствии с частью 7 статьи 110.2 ФЗ «О контрактной системе», и не может расширять положения федерального законодательства. Положения данной статьи не содержат какие-либо требования к аукциону, предметом которого является капитальный ремонт.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем),

начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденный Приказом №841/пр носит рекомендательный характер для подрядных работ в отношении капитального ремонта объектов капитального строительства и возможен к применению по аналогии к работам по строительству и реконструкции объектов капитального строительства.

Статья 110.2 ФЗ «О контрактной системе» определена как - Особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно извещению и документации об аукционе предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ "Средняя школа №3".

Исходя из сметы, работы, выполняемые в рамках контракта, относятся к капитальному ремонту, что не относится к строительству и реконструкции объектов капитального строительства.

Следовательно, вышеуказанный Приказ № 841/пр не применяется к данной закупке.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "ДЖУЛИ" обоснованной в части первого довода.
2. Признать Заказчика - МОУ «Средняя школа №3», нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».
3. В связи с тем, что выявленное нарушение ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предписание об устранении выявленного нарушения ФЗ «О контрактной системе» не выдавать.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии О.С. Малышева

