

РЕШЕНИЕ

25 августа 2010 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России, в составе <...>

Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска было уведомлено надлежащим образом, но на заседание комиссии представитель не прибыл;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 108 от 27.05.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «РСУ № 1-Смоленск» (вх. от 18.08.2010 № 3169/03) на действия Единой городской комиссии, уполномоченного органа – Отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона 105/10 А на право заключения муниципального контракта по строительству напорной канализационной линии от КНС-4 до проспекта Гагарина, 21 в городе Смоленске,

УСТАНОВИЛА:

ООО «РСУ № 1-Смоленск» (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем по доверенности, указало на нарушения Единой городской комиссией законодательства о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске Общества к участию в торгах.

Представитель заявителя заявил, что участник размещения заказа – ООО «РСУ № 1-Смоленск» подало заявку на участие в открытом аукционе № 105/10 А на право заключения муниципального контракта по строительству напорной канализационной линии от КНС-4 до проспекта Гагарина, 21 в городе Смоленске.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 105/10 А от 10.08.2010 ООО «РСУ № 1-Смоленск» было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием его заявки требованиям пункта 3.4.1 аукционной документации.

Обществом в адрес уполномоченного органа был направлен запрос о разъяснении причин отказа в допуске к участию в указанном аукционе. На запрос ООО «РСУ №1-Смоленск» 13.08.2010 от уполномоченного органа был получен ответ следующего содержания:

«На Ваше письмо от 11.08.2010 исх. №б/н сообщая следующее.

Согласно ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2010 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» основанием для отказа в допуске к участию в торгах является несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В п.15 «Банковские реквизиты» заявки на участие в аукционе №105/10 А представлены недостоверные сведения по индивидуальному налоговому номеру».

Заявитель считает, что формулировка отклонения заявки Общества, указанная в протоколе рассмотрения заявок от 10.08.2010 на участие в открытом аукционе, не соответствует разъяснениям, представленным уполномоченным органом.

По его мнению, заявка ООО «РСУ № 1-Смоленск» соответствует требованиям, указанным в документации об аукционе и требованиям части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и Обществу необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного представитель заявителя просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 105/10 А от 10.08.2010 и провести рассмотрение заявок повторно.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил, что в ходе заседания Единой городской комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе № 105/10 А на право заключения муниципального контракта по строительству напорной канализационной линии от КНС-4 до проспекта Гагарина, 21 в городе Смоленске членами этой комиссии было принято решение об отказе в допуске участника размещения заказа ООО «РСУ № 1-Смоленск» к участию в открытом аукционе по следующим основаниям.

В заявке ООО «РСУ № 1-Смоленск» содержатся недостоверные сведения об участнике размещения заказа: индивидуальный номер налогоплательщика, указанный в п. 15 «Банковские реквизиты» не соответствует индивидуальному номеру налогоплательщика на оттисках печати, которой заверены заявки общества.

Кроме того, в заявке Общества в нарушение требований пункта 3.4.1 отсутствуют предложения по сроку предоставления гарантии качества выполняемых работ.

Представитель уполномоченного органа также пояснил, что при составлении протокола рассмотрения заявок допущены ошибки в части указания оснований, по которым участникам размещения заказа ООО «РСУ № 1-Смоленск» и ООО РСФ «Восток» отказано в допуске к участию в аукционе.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС

России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Муниципальным заказчиком - Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска и уполномоченным органом – Отделом муниципального заказа Администрации города Смоленска размещение заказа на право заключения муниципального контракта по строительству напорной канализационной линии от КНС-4 до проспекта Гагарина, 21 в городе Смоленске было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов уполномоченным органом установлены требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

Частями 1 и 2 статьи 35 данного закона определено, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. При этом заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, являющимся предметом рассмотрения жалобы ООО «PCY № 1-Смоленск», Единой городской комиссией отказано этому Обществу в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов с вязи с тем, что предложение участника размещения заказа не соответствует требованиям пункта 3.4.1 аукционной документации.

В соответствии с разъяснениями уполномоченного органа от 13.08.2010 № 34-2140 причиной отказа в допуске Общества к участию в аукционе является несоответствие его заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе – в пункте 15 «Банковские реквизиты» заявки на участие в аукционе № 105/10 А представлены недостоверные сведения по индивидуальному налоговому номеру.

Согласно части 3.4.1 раздела 3.4 аукционной документации форма заявки на участие в аукционе приведена в части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа». В соответствии с данной формой участник размещения заказа должен указать в заявке сведения о функциональных (потребительских) и качественных характеристиках предлагаемых товаров (о качестве выполняемых работ, оказываемых услуг), включающие в себя информацию о количественных показателях каждого вида работ, качественных, технических характеристиках выполняемых работ, применяемых материалах, методах, способах выполнения работ (оказания услуг). Данная форма не предусматривает внесение сведений по срокам предоставления гарантии качества выполняемых работ.

В этой связи Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что отказ Единой городской комиссией ООО «PCY №1-Смоленск» в допуске к участию в аукционе по указанному в протоколе и пояснениях к нему представителя уполномоченного органа основанию в части отсутствия в заявке предложения по сроку предоставления гарантии качества выполняемых работ является необоснованным. Не допустив Общество до участия в открытом аукционе по такому основанию, Единая городская комиссия тем самым нарушила требования пункта 4 части 1 и части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов. В этой части жалоба заявителя является обоснованной.

Согласно подпункту «а» пункта 3.3.1.1 части 3.3.1 раздела 3.3 аукционной документации форма заявки на участие в аукционе приведена в части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа». В соответствии с данной формой участник размещения заказа должен указать в заявке свои банковские реквизиты: ИНН; КПП; ОГРН; наименование обслуживающего банка; расчетный счет; корреспондентский счет; БИК.

В соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна быть скреплена печатью участника размещения заказа (для юридических лиц).

Комиссией Смоленского УФАС России было установлено, что заявка участника размещения заказа ООО «PCY № 1 – Смоленск» в разделе «Банковские реквизиты участника размещения заказа»

указан ИНН 6731000110, который не соответствует индивидуальному номеру налогоплательщика 6730076187 на оттисках печати общества с ограниченной ответственностью «РСУ № 1-Смоленск», которой скреплены заявки данного участника размещения заказа. Следовательно, данное Общество не должно быть допущено к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, так как его заявка содержала недостоверные сведения об участнике размещения заказа. Жалоба заявителя в части утверждения о том, что его заявка соответствует требованиям документации об аукционе и части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признана необоснованной.

Анализ заявок других участников размещения заказа выявил следующее. Участнику размещения заказа ООО «Электро-Сфера» правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, так как в его заявке в разделе «Банковские реквизиты участника размещения заказа» указан ОГРН № 0011376606, не соответствующий основному государственному регистрационному номеру 1076731001060 на оттисках печати общества с ограниченной ответственностью «Электро-Сфера», которой скреплены заявки данного участника размещения заказа.

Участникам размещения заказа ООО «Энергомонтаж-Плюс» и ООО «НПФ «Циклон» правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в связи с тем, что в их заявках не представлены сведения о количественных и качественных характеристиках выполняемых работ, являющихся предметом данного аукциона.

Участнику размещения заказа ООО РСФ «Восход» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием его заявки требованиям пункта 3.4.1 аукционной документации (заявка Общества в Форме №4 не содержала предложений по сроку предоставления гарантии качества выполняемых работ). Однако данная форма не предусматривает внесение сведений по срокам предоставления гарантии качества выполняемых работ. В этой связи Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что отказ в допуске Общества к участию в аукционе по указанному основанию является необоснованным.

Кроме того, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что наименование ООО РСФ «Восход», указанное в его заявке и на оттисках печати, которой заверены его заявки, не соответствует названию, указанному в приложенных в составе заявки копиях документов: выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, Свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года.

Согласно статье 54 ГК РФ юридическое лицо имеет своё наименование, которое указывается в его учредительных документах. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь своё фирменное наименование.

В соответствии со статьей 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке.

Согласно статье 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредительным документом общества является его устав, который должен содержать полное и сокращенное фирменное наименование общества.

В пункте 2.1 приложенной в составе заявки ООО РСФ «Восход» копии Устава общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная фирма «Восход» (редакция от 20.01.2010) указано фирменное наименование общества:

- полное: Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная фирма

«Восход»;

- сокращенное: ООО «Ремонтно-строительная фирма «Восход».

Ни одно из указанных наименований не соответствует наименованиям Общества, указанным в его заявке и приложенных в её составе копиях выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 18.05.2010 № 3503 и Свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года (серия <...> 000440546).

На основании изложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что участнику размещения заказа ООО РСФ «Восход» должно быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в связи с тем, что его заявка содержит недостоверные сведения об участнике размещения заказа – его фирменном наименовании (наименовании), предусмотренном подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 35 указанного закона.

Комиссия Смоленского УФАС России также пришла к выводу о том, что протокол рассмотрения заявок составлен с нарушением требований части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, поскольку в нем неверно указаны основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «PCY № 1-Смоленск» и ООО РСФ «Восход».

В соответствии с требованиями части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена данным Федеральным законом.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком и уполномоченным органом нарушены положения указанной правовой нормы, поскольку в техническую часть аукционной документации включены требования к выполнению работ по разработке и погрузке грунта экскаваторами с емкостью ковша до 0,25 м³ и перевозке грунта автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10т., засыпке траншей и котлованов бульдозерами мощностью 59 (80) в квт (л.с.), тем самым фактически установлены требования к производственным мощностям, технологическому оборудованию, необходимым для выполнения работ.

Иных нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выявлено.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «PCY № 1-Смоленск» на действия Единой городской комиссии, уполномоченного органа – Отдела муниципального заказа

Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска и при проведении открытого аукциона 105/10 А на право заключения муниципального контракта по строительству напорной канализационной линии от КНС-4 до проспекта Гагарина, 21 в городе Смоленске, частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии нарушение требований пунктов 1 и 4 части 1 и части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях уполномоченного органа – Отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска нарушение требований части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. В связи с тем, что по выявленным нарушениям по результатам рассмотрения 25.08.2010 г. жалобы ООО РСФ «Восход» Единой городской комиссии, муниципальному заказчику, уполномоченному органу выдано предписание об устранение нарушений законодательства о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «РСУ №1-Смоленск» предписание не выдавать.

Согласно части 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>.