

РЕШЕНИЕ

08 сентября 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник
отдела контроля за рекламой и недобросовестной
конкуренцией;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт отдела контроля
за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

И.П. Баранова – ведущий специалист-эксперт отдела
контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 56-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 18
Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон
«О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя под буквенным
обозначением «АУТО» без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие:

заявителя, уведомленного надлежащим образом о времени и месте
рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его
отсутствие,

заинтересованного лица, ООО «МобиВижн», уведомленного надлежащим образом
о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о
рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного
законодательства, индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>),
уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и не
заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратилась
жительница г. Магнитогорска с заявлением о поступлении 21 февраля 2014 года в
14:27 на её мобильный телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «В
любой мороз всегда прогретый двигатель Вашего а/м! Автономные системы

обогрева двигателя, салона, кунгов...» от отправителя под буквенным обозначением «АУТО» (СМС-центр 8-910-139-99-93). Из заявления следует, что согласие на данную рассылку заявитель не давала.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи www.rossvyaz.ru телефонный номер <...> -910-139-99-93, с которого поступило СМС-сообщение, входит в ресурс нумерации оператора связи ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (Нижегородская область).

По сведениям, представленным ОАО «Мобильные ТелеСистемы» на запрос Челябинского УФАС России СМС-сообщение с рекламой отправлено в рамках договора об оказании СМС-услуг с ООО «ОСК» (г. Москва).

ООО «ОСК» на запрос Челябинского УФАС России представило сведения о том, что указанное СМС-сообщение поступило на его оборудование от ООО «МобиВижн».

ООО «МобиВижн» представило сведения о том, что отправителем СМС-сообщения является индивидуальный предприниматель <...> (далее – ИП <...>), которому в рамках договора № 136/111011 от 11.10.2011 представлен доступ к программно-аппаратному комплексу связи и техническая возможность для отправки СМС-сообщений.

ООО «МобиВижн» представило договор № 136 /111011 от 11 октября 2011 года, заключенный с <...>, приложения № 1, № 2, № 4 к договору, отчет и статистические данные по рассылке СМС-сообщения под подписью «АУТО».

ИП <...> на рассмотрение дела не явился, запрошенные антимонопольным органом письменные объяснения и материалы не представил.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

21 февраля 2014 года на мобильный телефонный номер абонента <...> поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя под буквенным обозначением «АУТО». Согласие на получение данной рекламы абонент не давал.

Челябинским УФАС России установлено, что реклама поступила абоненту <...> в рамках договоров, заключенных между ООО «ОСК» и ООО «МобиВижн», ООО «МобиВижн» и <...> Конечным отправителем СМС-сообщения с рекламой является ИП <...>

Согласно пункту 2.3.5 договора, заключенного между ООО «МобиВижн» и <...>, Заказчик, ИП <...>, принял на себя обязательство не использовать подключение к Технической базе Исполнителя, ООО «МобиВижн», для отправки СПАМа.

Понятие СПАМа в договоре определено как СМС-сообщение, ММС-сообщение (графическое, аудио-, видео-сообщение) рекламного характера, на получение которого Абонент не давал согласия.

Из представленных ООО «МобиВижн» документов следует, что ИП <...> принадлежит логин IpMesh, среди доступных ему подписей отправителя указано в том числе «АУТО».

Таким образом, отправителем под буквенным обозначением «АУТО» является ИП <...>, которому в силу договора предоставлена техническая возможность для отправки СМС-сообщений под подписью «АУТО» с использованием программно-аппаратного комплекса связи ООО «МобиВижн».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера <...> является заявитель, факт направления ему СМС-сообщения с рекламой подтверждается фотографиями СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщений.

От рекламодателя ИП <...> антимонопольным органом не получены документы, подтверждающие согласие абонента <...> на поступление ему рекламы посредством использования телефонной связи.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная 21 февраля 2014 года без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является ИП <...> как лицо, осуществившее распространение рекламы путем отправки СМС-сообщения с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, распространенную <...> 21 февраля 2014 года на абонентский номер <...> с номера под буквенным обозначением «АУТО», с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>

Решение изготовлено в полном объеме 24 сентября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

И.П. Баранова

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

08 сентября 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии: Н.В. Соболев, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

И.П. Баранова, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 08 сентября 2014 года по делу № 56-2014 о признании

рекламы, распространенной ИП <...> 21 февраля 2014 года на абонентский номер <...> с номера под буквенным обозначением «АУТО», с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», руководствуясь пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <...> незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно, не распространять рекламу на абонентский номер <...> с номера под буквенным обозначением «АУТО» посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента <...>.

2. ИП <...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **30 октября 2014 года**.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

И.П. Баранова

