

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 3 октября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 8 октября 2013 г.

дело № 83/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

руководитель Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Грандвитастрой» (далее – заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Грандвитастрой» на действия конкурсной комиссии ОАО «Восточный порт» при проведении конкурса на право заключения договора поставки конвейерных лент и стыковочных материалов для ППК-3 (извещение № 31300470973) (далее - Конкурс).

Как следует из содержания жалобы, 02.08.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zalkupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) ОАО «Восточный порт» разместило извещение о проведении Конкурсе и документация о закупке № ОМ-2013-384/ДЗ (далее – документация о закупке).

Желая принять участие в Конкурсе ООО «Грандвитастрой» направило свою заявку в ОАО «Восточный порт».

Ознакомившись с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе № ОМ-2013-384/ДЗ от 10.03.2013 заявитель узнал, что им была предложена самая низкая цена контракта, однако согласно данному протоколу ООО «Грандвитастрой» победителем признано не было.

Посчитав, что конкурсной комиссией ОАО «Восточный порт» нарушен порядок определения победителя Конкурса, ООО «Грандвитастрой» обратился с рассматриваемой жалобой в Приморское УФАС России.

Ответчик с жалобой не согласен. Свои доводы изложил в письменных возражениях.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «Восточный порт» относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), и при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Протоколом совета директоров ОАО «Восточный порт» от 06.03.2013 № 8 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Восточный порт» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с Положением о закупках заказчиком была разработана и утверждена документация о закупке.

Пунктом 7.1 Положения о закупках установлен порядок организации и проведения конкурса.

Как следует из пункта 7.1.1 Положения о закупках, конкурсом являются торги, победителем которых признается лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации о закупке.

В пункте 12 документации о закупке установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе: цена договора – 30%; срок поставки – 20%; срок гарантии – 30%; условия предоплаты – 20%.

Следовательно, в данном пункте документации о Конкурсе прямо указаны критерии, по которым будут сопоставляться и оцениваться предложения участников.

В пункте 13 документации о закупке указано, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке содержится в приложении № 1 к Положению о закупке.

Тем самым заказчиком установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

На участие в Конкурсе были поданы заявки от четырех участников: ООО «Промтехресурс», ООО «Грандвитастрой», ООО ТД «Русторг», ООО «МТ Групп».

По итогам рассмотрения вышеуказанных заявок, конкурсная комиссия ОАО «Восточный порт» присвоила первый номер заявке ООО ТД «Русторг» (79 баллов), заявке ООО «Грандвитастрой» (57 баллов) был присвоен номер три.

В соответствии с заявкой ООО «Грандвитастрой», обществом была предложена цена контракта в размере 10 878 936,23 рублей. Срок поставки товара, предложенный заявителем, 27.12.2013. По остальным условиям исполнения договора, предлагаемые обществом условия полностью совпадают с условиями

заказчика, установленными в документации о закупке.

На заседании Комиссии представитель ООО «Грандвитастрой» подтвердил, что условия о сроке гарантии на товар и о форме, сроке и порядке оплаты товара совпадают с условиями, установленными заказчиком в документации о закупке, а именно в пунктах 6 документации о закупке, пунктах 3.3 и 4.4 договора поставки, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке.

Как следует из протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе № ОМ-2013-384/ДЗ от 10.03.2013 заявка ООО «Грандвитастрой» по критерию «цена договора» получила оценку 30 баллов, по критерию «срок поставки» - 20 баллов, по критерию «срок гарантии» - 0 баллов, по критерию «условия предоплаты» - 7 баллов.

Представитель ответчика пояснил, что заявка ООО «Грандвитастрой» оценивалась на основании сопоставления критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, установленным в документации о закупке, с условиями исполнения договора, предложенными обществом в его заявке.

Комиссия, проанализировав заявки на участие в Конкурсе, в том числе заявку ООО «Грандвитастрой», протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе № ОМ-2013-384/ДЗ от 10.03.2013, установила, что при оценке заявок по критерию «условия предоплаты» конкурсной комиссией ОАО «Восточный порт» допущена ошибка оценки заявок ООО ТД «Русторг» и ООО «Грандвитастрой».

Так согласно пункту 9 приложения № 1 к Положению о закупках рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Порядок оплаты товара, работ, услуг», определяется по формуле: $Rd_i = (D_{max} - D_i) / (D_{max} - D_{min}) * K(d)$, где Rd_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию; D_{max} - максимальный размер аванса на оплату товара, работ, услуг в процентах, предложенный участниками в заявках на участие в закупке либо установленный Заказчиком в документации о закупке; D_{min} - минимальный размер аванса на оплату товара, работ, услуг в процентах, предложенный участниками в заявках на участие в закупке; D_i - предложение i -го участника по размеру аванса на оплату товара, работ, услуг в процентах; $K(d)$ - весовой коэффициент данного критерия в баллах, равный по величине значимости данного критерия, установленной заказчиком в документации о закупке.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе № ОМ-2013-384/ДЗ от 10.03.2013 максимальный размер аванса на оплату товара, предложенный участниками в заявках на участие в Конкурсе (D_{max}) составил – 70% (заявка ООО «МТ «Групп»), минимальный (D_{min}) – 0% (заявка ООО «Промтехресурс»). ООО ТД «Русторг» и ООО «Грандвитастрой» был предложен аванс в размере 5% и 10% соответственно.

В соответствии с указанным в пункте 9 приложения № 1 к Положению о закупках порядком оценки заявок по данному критерию, заявка ООО «Грандвитастрой» должна была получить 17 баллов = $(70-10)/(70-0)*20$, а заявка ООО ТД «Русторг» должна была получить 19 баллов = $(70-5)/(70-0)*20$.

Нарушение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленного в приложении № 1 к Положению о закупках, при оценке и

сопоставлении конкурсной комиссией ОАО «Восточный порт» заявок на участие в Конкурсе по критериям «цена договора», «срок поставки», «срок гарантии» Комиссией не установлено.

Тем самым, заявки ООО ТД «Русторг» и ООО «Грандвитастрой» должны были получить итоговый балл 86 и 67 баллов, а их заявкам номера 1 и 3 соответственно.

Таким образом, допущенные конкурсной комиссией ОАО «Восточный порт» ошибки при оценке заявок ООО ТД «Русторг» и ООО «Грандвитастрой» по критерию «условия предоплаты» не повлияли на итоги Конкурса и не привели к нарушению порядка определения победителя Конкурса.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что исходя из смысла законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, победителем торгов, проводимых в виде конкурса, становится лицо, которое предложило лучшие условия.

Поскольку цена договора не является единственным критерием для определения победителя конкурса, то признание его победителем лица, предложившего лучшие условия о цене договора, но худшие условия по иным критериям, будет противоречить законодательству о торгах и смыслу самого конкурса.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба ООО «Грандвитастрой» является необоснованной.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грандвитастрой» не обоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.