

## РЕШЕНИЕ № 165с/17

«01» июня 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 01.06.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 05.06.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: Т.А. Филатова —специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- ООО «Биоспектр» – <...> (доверенность от 31.05.2017),

- государственного учреждения здравоохранения "Областная больница №2" – <...> (доверенность от 01.06.2017), <...> (доверенность от 01.06.2017), <...> (доверенность от 01.06.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Биоспектр» на положения документации об электронном аукционе на поставку анализатора биохимического (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 26.05.2017 поступила жалоба ООО «Биоспектр» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – государственное учреждение здравоохранения "Областная больница №2").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Биоспектр» по доводам жалобы пояснил, что в п.п. 31 п. 6.1 требований к характеристикам товара установлено «идентификация реагента по идентификационному номеру, по штрих-коду (18 числовая кодировка)». Однако заказчик не обосновал применение именно этой

кодировки, а также не предусмотрел возможности применения универсального Code-128. Более того, заказчиком установлены требования к размерам товара, которым соответствует исключительно анализатор «Erba XL-640».

Представители заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 300 000,00 рублей.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара установлены заказчиком в п. 6.1 документации об электронном аукционе.

Как следует из приведенных в данном пункте требований, анализатор биохимический должен позволять идентифицировать реагенты и образцы по штрих-коду. При этом идентификация реагента производится по идентификационному номеру, по штрих-коду (18 числовая кодировка). Также установлено, что анализатор должен быть следующих размеров: шириной не более 910мм, длиной не более 780 мм.

При рассмотрении жалобы установлено, что штрих-код — изображение, которое наносится с целью автоматизации учета [информации о товарах](#), позволяющей их идентифицировать, а также уменьшить время на обработку данных. Штрих код, как правило, представляет собой вертикальные прямоугольники различной ширины. Набор таких прямоугольников представляет данные в машинном коде.

Штриховое кодирование эффективно используется в системах, в которых участие человека минимально или отсутствует совсем. Применение технологий штрихового кодирования максимально возможно устраняет ошибки, которые возникают при вводе данных вручную. Штрих-код имеет множество сфер применения, в их числе – идентификация товаров, инвентаризация, маркировка грузов и т.д.

На данный момент существует более 300 стандартов штрих-кодирования. Различные стандарты используют различные алгоритмы кодирования. У каждого алгоритма существуют свои особенности, такие как минимальная и максимальная длина данных, ограничения на размер штрих-кода и т.д. различные стандарты имеют свои достоинства и недостатки и часто разрабатываются с учетом конкретной области применения.

Представители заказчика пояснили, что при проработке рынка в целях определения характеристик закупаемого товара и его начальной (максимальной) цены, было установлено, что информация в виде 18 числовой кодировки является достаточной и содержит все необходимые сведения о реагенте и распознается программным обеспечением. При этом, потребность в анализаторе с предусмотренными в документации размерами вызвана необходимостью размещения анализатора в определенном месте.

Согласно п. 4.6 ГОСТ Р 55991.1-2014 «Медицинские изделия для диагностики ин витро. Часть 1. Автоматические анализаторы для биохимических исследований. Технические требования для государственных закупок» требования к размерам оборудования формируются исходя из имеющихся у заказчика (конечного пользователя) площадей или с учетом их реконструкции. Реконструкция имеющихся площадей определяется заданием на проектирование, в зависимости от мощности лаборатории, видов исследований, выбранного технологического решения, а также размеров и расстановки лабораторного оборудования.

На заседание Комиссии заказчиком представлено 3 предложения потенциальных поставщиков, которые предлагают заказчику товар с предусмотренной им кодировкой и размерами.

Более того, согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.05.2017 на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, в которых участниками также предлагается анализатор с идентификацией реагента по идентификационному номеру, по штрих-коду (18 числовая кодировка).

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, на рассмотрение жалобы заявителем не представлено доказательств, что установленное заказчиком требование об идентификации реагента по идентификационному номеру, по штрих-коду (18 числовая кодировка) воспрепятствовало ему в подаче заявки на участие в электронном аукционе, в том числе по причине отсутствия в обороте товара с рассмотренными характеристиками. Равно как и не представлено доказательств того, что установленное заказчиком требование к размерам анализатора соответствует исключительно товару одного производителя. При этом, заявителем не подтверждено, что предлагаемый им товар соответствует всем иным установленным заказчиком характеристикам, кроме габаритных размеров. Более того, заявителем вообще не указано, какое оборудование им предлагается и является идентичным закупаемому. Таким образом, заявителем не представлены документы, подтверждающие обоснованность жалобы.

При этом из представленных заявок участников электронного аукциона установлено, что к поставке предлагаются анализаторы двух производителей.

При таких обстоятельствах Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Требования к закупаемому заказчиком анализатору, согласно пояснения заказчика, содержатся

в ГОСТе 18996-80 «Анализаторы биологических жидкостей медицинские. Термины и определения».

При рассмотрении установленных требований к характеристикам анализатора установлено, что заказчиком были использованы показатели технических характеристик и функциональных характеристик товара, которые не содержатся в указанном ГОСТе.

Вместе с тем, обоснование необходимости использования таких показателей в документации об электронном аукционе не содержится, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Материалами рассмотрения жалобы не доказан факт того, что выявленное нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе могло ввести участников электронного аукциона в заблуждение, и, как следствие, повлиять на его результат. Исходя из представленного заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок ни одному участникам не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине не представления сведений о требуемых им характеристикам. При этом, при описании объекта закупки заказчиком не было установлено требование о соответствии товара какому-либо ГОСТу.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что выявленное нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе носит формальный характер и не может повлиять на результат электронного аукциона, в связи с чем отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении такого нарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Биоспектр» на положения документации об электронном аукционе на поставку анализатора биохимического (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - государственного учреждения здравоохранения "Областная больница №2" нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не может повлиять на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.