

ФУ Семченко Е.В.

109316, г. Москва, Остаповский проезд, д. 3, стр. 6, оф. 201

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6830/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

А.М. Соловьёва — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

А.В. Бойченко — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного
контроля торгов;

В.Н. Шабан — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от : А.И. Машенко (доверенность от 16.08.2019 № 62АБ1293594);

ФУ Семченко Е.В. лично;

рассмотрев жалобу (далее также — Заявителя) на действия ФУ Семченко Е.В.
(далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже
имущества должника (сообщение № 4867037, лот № 4) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушении со стороны Организатора торгов
выразилось в неосуществлении возврата задатка на участие в Торгах, а также в
нарушении прав и законных интересов Заявителя путем проведения Торгов в
нерабочие дни, объявленные в соответствии с Указом Президента Российской
Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации
нерабочих дней».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в
соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно части 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3 - 19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Дата публикации сообщения № 4867037 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщение) — 26.03.2020.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неосуществление Организатором торгов возврата задатка по результатам Торгов, а также на нарушение его прав и законных интересов путем проведения Торгов в нерабочие дни, объявленные в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней».

Относительно первого довода жалобы на заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что возврат задатка был осуществлен Организатором торгов в полном объеме 14.04.2020.

Одновременно, Организатором торгов в материалы дела представлен чек-ордер ПАО «Сбербанк» 9038/1735 от 14.04.2020 в 12:52:42, свидетельствующий о возврате задатка на участие в Торгах на счет Заявителя в полном объеме.

При таких обстоятельствах Комиссия признает необоснованным довод жалобы Заявителя о неосуществлении Организатором торгов возврата задатка.

Оценивая довод Заявителя о нарушении его прав и законных интересов путем проведения Торгов в нерабочие дни, объявленные в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», Комиссией исходила из следующего.

Заявитель в жалобе указывает, что торги по продаже имущества должника по иным лотам, назначенные, например, на 03.04.2020 отменены Организатором торгов со ссылкой на Указы Президента Российской Федерации № 206 от 25.03.2020 и № 239 от 02.04.2020, пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, пункт 4 статьи 448

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), в свою очередь, спорные Торги отменены не были, что, по мнению Заявителя, может указывать на заинтересованность Организатора торгов в реализации имущества должника по лоту № 4.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что в условиях режима повышенной готовности и действия ограничений, установленных Указами Президента Российской Федерации № 206 от 25.03.2020, № 239 от 02.04.2020 участие в Торгах 01.04.2020 было формальным по причине отсутствия возможности реализации своих прав в полном объеме.

На заседании Комиссии Организатор торгов против доводов жалобы возражал и отметил, что фактически все действия, направленные на принятие участия в Торгах, были совершены Заявителем 01.04.2020, то есть в нерабочий день, в частности 01.04.2020 в 13:58 Б.П. Ефимов подал заявку на участие в Торгах и оплатил задаток в тот же день — 01.04.2020.

Также Организатор торгов ссылаясь на разъяснения, содержащихся в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», иск о признании публичных торгов недействительными, заявленный лицом, права и законные интересы которого не были нарушены вследствие отступления от установленного законом порядка проведения торгов, не подлежит удовлетворению. Так, согласно позиции Организатора торгов, в указанном Информационном письме Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 суд надзорной инстанции указал на недопустимость признания торгов недействительными в связи с нарушением порядка их проведения в том случае, когда истец участвовал в торгах, но не был признан их победителем.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2017 № 306-КГ17-15040 по делу № А65-15007/2016, публичное предложение определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов.

Установлено, что период времени действия предложения (период проведения торгов посредством публичного предложения), в ходе которого подал заявку на участие в Торгах, длился 5 календарных дней — с 14:00 27.03.2020 по 13:59 01.04.2020.

В свою очередь, начало проведения Торгов датировано 27.03.2020, то есть рабочим днем.

Таким образом Комиссия не может согласиться с доводом жалобы Заявителя о заинтересованности Организатора торгов в реализации лота № 4, в связи с проведением Торгов в нерабочий день при одновременной отмене торгов по продаже имущества должника по иным лотам ввиду объявления нерабочих дней, поскольку Заявителем не приведено никаких доказательств, указывающих на факт заинтересованности со стороны Организатора торгов. В свою очередь, Организатор торгов фактически определил начало действия периода проведения спорных торгов посредством публичного предложения на рабочий день — 27.03.2020, а в указанные Заявителем нерабочие дни каких-либо препятствий для участия в Торгах Комиссией не установлено с учетом того, что сам Заявитель смог подать заявку на участие в Торгах и даже оплатить задаток.

Одновременно, Комиссия не усматривает в настоящем случае нарушения прав и законных интересов Заявителя, поскольку действия по подаче им заявки были совершены 01.04.2020, то есть в нерабочий день, в который, по мнению Заявителя,

Торги не подлежали проведению. Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель не был лишен возможности ознакомиться с реализуемым на Торгах имуществом, если такое ознакомление было необходимо, 27.03.2020 в рабочий день, что также подтверждает отсутствие нарушения его прав и законных интересов путем проведения Торгов 01.04.2020.

Между тем Заявителем не приведено безусловных доказательств, свидетельствующих о заинтересованности Организатора торгов в реализации именно лота № 4, равно как и не представлено доказательств, однозначно указывающих на нарушение Организатором торгов действующего законодательства о банкротстве, а также прав и законных интересов Заявителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер действий Организатора торгов в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленным порядком проведения Торгов не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Организатора торгов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения, в связи с чем признаются необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу на действия ФУ Семченко Е.В. при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС от 20.04.2020 № ПО/21418/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.