РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

I. Преамбула

В ФАС России поступило заявление[1] АО «Лаборатория Касперского» (125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2) (далее также – Kaspersky, Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны компании Apple Inc. (далее также – Apple, Ответчик) (Заявитель и Ответчик совместно – далее также Стороны).

По мнению Заявителя, Apple злоупотребил доминирующим положением на рынке мобильных устройств под управлением операционной системы iOS, вынудив Kaspersky существенно ухудшить функциональность своего мобильного приложения для родительского контроля Kaspersky Safe Kids (далее также – KSK) с

целью продвижения собственного аналогичного (конкурирующего) приложения Экранное время (далее также – Screen Time).

В рамках рассмотрения заявления ФАС России проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, в ходе которого было установлено доминирующее положение Apple на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

По результатам рассмотрения заявления, материалов выявлены признаки злоупотребления Apple своим доминирующем положением на вышеуказанном рынке путем совершения действий технологического, нормативного и поведенческого характера.

По результатам анализа документов Apple выявлены признаки злоупотребления доминирующим положением на вышеуказанном рынке путем включения в документы, обязательные для разработчиков iOS-приложений (лицензионные соглашения, технические нормативы и т.д.), положений, негативно влияющих на деятельность разработчиков.

В частности, <...>

Учитывая изложенное, ФАС России принято решение о возбуждении в отношении Apple Inc. дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

II. Процессуальные документы

Приказом ФАС России № 1060/19 от 06.08.2019[2] возбуждено дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением ФАС России № АГ/68786/19 от 08.08.2019[3] (далее – Определение о назначении) дело назначено к рассмотрению на 13.09.2019, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82251/19 от 20.09.2019[4] (далее – Определение об отложении № 1) рассмотрение дела отложено на 01.11.2019 и по ходатайству Заявителя переведено в режим закрытого рассмотрения, у Ответчика истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82256/19 от 20.09.2019[5] по ходатайству Ответчика к рассмотрению дела привлечен переводчик для англоговорящих представителей Ответчика.

Определением ФАС России № АГ/98616/19[6] от 11.11.2019 срок рассмотрения дела продлен до 08.05.2020.

Определением ФАС России № АГ/98618/19 от 11.11.2019[7] (далее – Определение об отложении № 2) рассмотрение дела отложено на 13.12.2019, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения, к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Эппл Рус» (125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54).

Определением ФАС России № АГ/6517/20 от 31.01.2020[8] (далее – Определение об отложении № 3) рассмотрение дела отложено на 02.03.2020, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/17830/20 от 06.03.2020[9] (далее – Определение об отложении № 4) рассмотрение дела отложено на 07.04.2020, у Ответчика истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/35039/20 от 24.04.2020[10] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 12.05.2020.

Определением ФАС России № АГ/39708/20 от 13.05.2020[11] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 08.06.2020.

Определением ФАС России № АГ/48314/20 от 08.062020[12] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 03.07.2020.

Определением ФАС России № АГ/56853/20 от 06.07.2020[13] рассмотрение дела отложено на 07.08.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № АГ/56924-ДСП/20 от 06.07.2020[14].

Сторонами представлены позиции по заключению об обстоятельствах дела № АГ/56924-ДСП/20 от 06.07.2020 (далее – позиция Kaspersky[15] по заключению и позиция Apple[16] по заключению соответственно). Представленные доводы Сторон проанализированы Комиссией, в настоящем решении доводам дана соответствующая оценка.

III. Анализ состояния конкуренции на товарном рынке

В рамках рассмотрения заявления ФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, результаты которого отражены в Аналитическом отчете[17], в ходе которого установлено следующее.

Временной интервал исследования.

С 11 июля 2008 года, согласно сообщениям СМИ[18], а также официальному пресс-релизу Apple[19], вместе со стартом мировых продаж смартфонов iPhone 3G, на которых установлена операционная система iOS, в данной операционной системе появился магазин приложений App Store.

Разработчиком и правообладателем операционной системы iOS и магазина приложений App Store является Apple Inc., что является общеизвестным<...>[20].

Магазин приложений App Store является единственным источником установки

приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями (не разработчиками, не тестировщиками и т.д.), что является общеизвестным, <...>[21] и подтверждено результатами опроса разработчиков.

Существуют сторонние недокументированные способы установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS не из магазина приложений App Store конечными пользователями (процедура «джейлбрейк», сторонние магазины Cydia, Cyrushub и т.д.).

Однако, такие способы, во-первых, нарушают подпункты d,e пункта 2 «Лицензионного соглашения компании Apple об использовании программного обеспечения iOS»[22] (в части декомпиляции iOS и воспроизведения «пиратского» контента), заключаемого с конечными пользователями, и иных лицензионных соглашений, <...>[23], и, во-вторых, могут требовать специальных познаний и издержек в использовании.

В этой связи, данные способы установки в анализе исследуемого рынка не учтены, магазин приложений App Store определен как единственный источник установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями.

Таким образом, временным интервалом исследования рассматриваемого рынка установлен период с июля 2008 года (появление магазина приложений App Store) по 2019 год.

Комиссия отмечает, что за период с 2019 по август 2020 года на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, каких-либо изменений не произошло.

Описание магазина приложений App Store.

Apple на своем сайте описывает[24] App Store как платформу для создания собственных приложений: *«Мы предоставляем разработчикам гибкую платформу»*. Также Apple описывает[25] App Store как маркетплейс: «*The App Store is the world's safest and most vibrant marketplace, giving you the opportunity to deliver your apps and services across iPhone, iPad, Mac, Apple TV, and Apple Watch in 175 countries and 40 languages.*».

При взаимодействии с разработчиками, разрабатывающими приложения для размещения на App Store, Apple осуществляет следующие действия:

<...>

Для того, чтобы разместить приложение в App Store, разработчик должен отправить разработанное (готовое для использования) приложение (включая исходный программный код приложения), на рассмотрение в Apple <...> Таким образом, разработчики при разработке приложения, предназначенного для размещения в App Store, создают собственное приложение совместимым с App Store до представления его в Apple.

После отправки Apple проверяет приложение, и, в случае его соответствия всем

требованиям, предъявляемым Apple к разработчикам соответствующей документацией, одобряет и самостоятельно размещает его в магазине App Store, после чего приложение становится доступным для скачивания (установки) пользователям устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Таким образом, магазин приложений App Store является технологической платформой (площадкой) для размещения приложений, и Apple предоставляет услуги по размещении приложений на собственной платформе.

Продуктовые границы товарного рынка.

В качестве функционального назначения товара определена возможность распространения приложений, предназначенных для использования на абонентских устройствах.

Согласно открытым источникам, разработчики могут проектировать приложения, функционирующие на абонентских устройствах под управлением как декстопных, так и мобильных операционных систем (iOS, Windows[26], Windows Mobile[27], Android[28], и другие).

В соответствии с изложенным, предварительно продуктовые границы определены как рынок распространения приложений для абонентских устройств: смартфоны, планшеты, аудиоплееры.

В качестве потенциально взаимозаменяемых товаров определены:

- распространение приложений для стационарных устройств (под управлением различных операционных систем, включая Windows, macOS[29], Linux[30] и др. или для конкретной операционной системы);

- распространение приложений для мобильных устройств под управлением конкретной мобильной операционной системы (iOS, Android, Windows Mobile и др.).

Выявление свойств товара, определение взаимозаменяемых товаров и продуктовых границ исследуемого рынка осуществляется путем выборочного опроса потребителей – разработчиков мобильных приложений для устройств под управлением iOS.

В целях оценки взаимозаменяемости вышеуказанных товаров (услуг) проведен опрос потребителей путем направления анкеты[31] в адрес российских и зарубежных разработчиков (включая Ответчика и Заявителя) программного обеспечения и мобильных приложений с различным функционалом и назначением, в частности: решения для интернет-банкинга, вызов такси, мессенджеры, социальные сети, электронная почта, антивирусные программы, софт для родительского контроля, онлайн-кинотеатры, карпулинг (совместные дальние поездки на авто), каршэринг (краткосрочная аренда авто), навигаторы, карты, а также программы и приложения из любых других категорий, которые были разработаны на заказ.

Учитывая, что рынок распространения приложений является многосторонним

рынком, в ходе анализа учтено мнение также конечных потребителей – пользователей приложений на абонентских устройствах.

Из результатов анализа полученных ответов[32] следуют выводы:

- большинство разработчиков не откажутся от разработки приложений для мобильных устройств, т.к. это нерентабельно и приведет к потере огромной пользовательской базы;

- многие разработчики разрабатывают приложения одновременно и для iOS и для Android, и большая часть из них имеет отдельные команды специалистов, т.к. эти ОС существенно отличаются;

- разработчики не готовы отказаться от разработки приложений для одной мобильной ОС в пользу любой другой, т.к. это приведет к потере пользователей и дохода;

- весьма небольшая доля разработчиков считает, что альтернативой App Store для распространения контента (подписок и т.д.) являются телевизоры, игровые консоли, веб версии приложений и т.д.;

- большая часть разработчиков считает App Store единственным способом распространения приложений и контента для iOS;

- все разработчики считают, что для распространения приложений для iOS у App Store нет альтернатив;

- многие разработчики указали, что разработка приложений для iOS без использования App Store для его распространения будет нерентабельной и не позволит войти на рынок мобильных приложений.

Таким образом, для разработчиков программного обеспечения и мобильных приложений операционная система iOS не является взаимозаменяемой с любыми другими мобильными или десктопными операционными системами. При этом, большинство разработчиков считает магазин приложений App Store единственным каналом распространения контента, и все разработчики считают данный магазин единственным каналом распространения мобильных приложений.

Согласно опросам потребителей (пользователей) мобильных устройств, предоставленных Apple[33], <...>Согласно опросам Kaspersky[34], 80% пользователей iOS-устройств и 71% пользователей Android-устройств не готовы отказаться от своего устройства и переключиться на устройство с другой операционной системой в случае повышения среднемесячных затрат времени и усилий на поиск и установку приложений на 10% при этом 78% пользователей iOS-устройств и 80% пользователей Android-устройств не готовы отказаться от своего устройства и переключиться на устройство с другой операционной системой в случае увеличения на 10% их среднемесячных трат на покупку приложений, оплату подписки и/или дополнительных функций.

Учитывая изложенное, продуктовые границы исследуемого рынка определены как рынок распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Географические границы товарного рынка.

Согласно проведенному опросу, разработчики распространяют свои приложения для устройств под управлением операционной системы iOS в магазине приложений App Store, и большая часть из разработчиков не устанавливает региональных ограничений на установку приложений конечными пользователями (за исключением случаев, когда определенное приложение или определенный функционал запрещен законами соответствующего государства[35]). Таким образом, конечные пользователи устройств, вне зависимости от их места нахождения, могут устанавливать приложения из магазина App Store без региональных ограничений (кроме вышеуказанных исключений).

Не имеет значения, на какой территории находится разработчик, поскольку разработка программного обеспечения, в том числе мобильных приложений, может осуществляться где угодно. При этом Apple Inc. осуществляет реализацию мобильных устройств под управлением операционной системы iOS по всему миру, что является общеизвестным.

В этой связи, географические границы исследуемого товарного рынка выходят за пределы территории Российской Федерации и определены как глобальные границы (мировой рынок).

Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Как установлено ранее, правообладателем операционной системы iOS и магазина приложений App Store является Apple Inc. Установка приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями возможна только из магазина приложений App Store. Размещение какого-либо приложения в данном магазине возможно только с предварительного одобрения Apple.

Таким образом, Apple Inc. является единственным продавцом на исследуемом рынке, предоставляющим разработчикам услуги размещения приложений в магазине App Store, и, как следствие, распространения данных приложений конечным пользователям устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Объем товарного рынка и доли его участников.

Поскольку единственным продавцом на исследуемом рынке является Apple Inc., доля Apple Inc. на рынке составляет 100% и неизменна на протяжении всего времени существования рынка.

Определения уровня концентрации товарного рынка.

На протяжении всего времени существования товарного рынка коэффициент рыночной концентрации определен как 100%, индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана рассчитан в размере 10000. В этой связи, уровень концентрации на исследуемом рынке определен как высокий[36].

Определение барьеров входа на товарный рынок.

Поскольку App Store является единственным каналом распространения

приложений на операционной системе iOS, а Apple – единственным правообладателем iOS и App Store, разработчики не могут распространять приложения на iOS иным способом, кроме как путем размещения в App Store..

Учитывая изложенное, вход на рынок распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, закрыт для любых лиц.

Определения хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Единственным продавцом на исследуемом рынке является Apple Inc., доля на рынке этой компании составляет 100% и неизменна на протяжении всего времени существования рынка. Таким образом, Apple Inc. занимает доминирующее положение на исследуемом рынке с долей 100%.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком представлены возражения по анализу состояния конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

По мнению Ответчика, Apple не занимает доминирующего положения на исследуемом товарном рынке и не может оказывать решающего влияния на обращение товара.

Ответчик считает, что продуктовые границы товарного рынка, определенные ФАС России, существенным образом сужены, что привело к неверному определению количества продавцов на исследуемом товарном рынке и соответственно – к неверному определению долей хозяйствующих субъектов – продавцов.

Так, Ответчик полагает следующее.

Проведенный ФАС России опрос разработчиков, по результатом которого определены продуктовые границы исследуемого рынка, является ошибочным, поскольку было опрошено всего 27 разработчиков из 20 миллионов, выборка опрашиваемых разработчиков нерепрезентативна и состоит из тех разработчиков, которые изготавливают приложения, не имеющие ничего общего с приложениями родительского контроля.

При проведении теста гипотетического монополиста были допущены ошибки, в частности, некорректно сформулированы вопросы разработчикам.

Согласно пункту 3.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), в результате проведения «теста гипотетического монополиста» выясняется мнение приобретателей товара о составе группы взаимозаменяемых товаров. Для этого приобретатели отвечают на вопрос: «Какими товарами и в каком объеме они предпочтут заменить предварительно определенный товар, если цена на него долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цены на остальные товары останутся неизменными?».

В пункте 5 Разъяснений ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состоянии конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3, далее – Разъяснения) указано, что опрос потребителей проводится с использованием формулировки вопроса в точном соответствии с пунктом 3.9 Порядка.

Apple утверждает, что продуктовые границы исследуемого рынка не должны ограничиваться операционной системой iOS, а должны быть определены как рынок реализации мобильных устройств, функционирующих на различных операционных системах.

Apple представил в материалы дела соответствующие материалы и исследования[37], согласно которым, по мнению Apple, <...>

Комиссия изучила доводы и материалы, представленные Ответчиком, и отмечает следующее.

Согласно пункту 5 Разъяснений, сплошное исследование предполагает опрос каждого покупателя. Его целесообразно проводить в случаях, когда существует возможность выявить и опросить всех покупателей товара, то есть когда количество покупателей невелико (например, не более 100), они легко установимы, имеют возможность принять и принимают участие в опросе.

Вместе с тем, сплошной опрос покупателей не всегда может быть использован. Например, когда покупателями товара является большое количество субъектов или неопределенный круг лиц, а также когда субъекты изучаемой совокупности могут быть недоступны по тем или иным причинам, либо если проведение сплошного опроса потребует больших трудовых и финансовых затрат. В таких случаях проводится выборочный опрос покупателей.

Очевидно, что опросить 20 миллионов разработчиков невозможно. В этой связи, при проведении анализа исследуемого рынка были опрошены 53 российских и зарубежных разработчиков, отобранных случайным образом.

При этом, поскольку в App Store содержатся не только приложения родительского контроля, но также и приложения из множества других сфер, среди опрошенных разработчиков присутствуют создатели разнообразных приложений с различным функционалом и назначением, в частности: приложения родительского контроля, решения для интернет-банкинга, вызова такси, мессенджеры, социальные сети, электронная почта, антивирусные программы, онлайн-кинотеатры, карпулинг (совместные дальние поездки на авто), каршэринг (краткосрочная аренда авто), навигаторы, карты, а также программы и приложения из любых других категорий, которые были разработаны на заказ.

Комиссия отмечает, что в материалах дела имеется позиция разработчиков приложений родительского контроля о возможности решающего влияния Ответчика на обращение товара на исследуемом товарном рынке. Так, Заявитель – разработчик приложений родительского контроля – указывает на доминирующее положение Ответчика на исследуемом товарном рынке.

Также, к материалам дела приобщено обращение разработчика приложения родительского контроля Minder.Expert[38], поступившее в ФАС России в ходе

рассмотрения дела.

В Аналитическом отчете (стр.7) подчеркнуто, что перечень разработчиков не является исчерпывающим, но демонстрирует тот факт, что были опрошены компании-разработчики программного обеспечения и мобильных приложений из разных сфер, многие из которых друг с другом никак не пересекаются функционально, но приложения всех опрошенных лиц распространяются схожим образом.

В связи с изложенным, по мнению Комиссии, опрос разработчиков различных приложений о способах распространения этих приложений направлен на учет всех возможных способов распространения приложений и оценки их взаимозаменяемости с целью недопущения сужения продуктовых границ товарного рынка.

Также, по мнению Комиссии, низкий уровень разброса ответов опрашиваемых лиц также свидетельствует о репрезентативности выборки.

В этой связи, Комиссия находит довод Apple о не репрезентативности выборки, об отсутствии среди опрошенных разработчиков приложений родительского контроля и о необходимости опрашивать только разработчиков приложений родительского контроля, необоснованным.

Комиссия считает, что опрос разработчиков, проведенный в ходе анализа товарного рынка, соответствует требованиям Порядка и учитывает особенности функционирования исследуемого товарного рынка.

При этом, по мнению Комиссии, позиция Ответчика о ненадлежащем проведении опроса потребителей не учитывает особенности функционирования цифровых рынков.

Цифровые рынки по своей сути и функционированию кардинально отличаются от рынков товаров, работ, услуг, распространяемых за плату.

Цифровые рынки характеризуются в том числе многообразием способов монетизации продукции, в частности, размещение приложений в магазине приложений не предполагает оплаты за факт размещения в App Store или скачивания пользователем приложения из App Store. При этом отсутствие стоимости приложения не означает, что оно не монетизируется (не приносит прибыли).

Большая часть приложений в App Store являются бесплатными, что является общеизвестным, подтверждается результатами опроса разработчиков и неоднократно подтверждено Apple. В этой связи, вопрос о заменяемости товара с нулевой ценой в случае повышения его цены на 5-10%, заданный ФАС России разработчикам, был бы бессмысленным и не позволил бы надлежащим образом установить продуктовые границы исследуемого рынка.

Apple[39] предложена следующая формулировка данного вопроса: «Предположим, App Store поднял комиссии, либо стал дольше и сложнее одобрять приложения или ухудшил свои условия взаимодействия с разработчиками так, что ваши затраты на взаимодействие с App Store выросли на 5%-10%. Готовы ли вы в таком случае частично (либо полностью) переключиться на разработку под другие

мобильные ОС, например, путем обновления приоритетов задач для команды разработчиков. Если да, то в какой мере?»

По мнению Комиссии, указанная формулировка вопроса не соответствует пункту 3.9 Порядка.

Комиссия полагает, что такая постановка вопроса привела бы к некорректным результатам, поскольку у каждого разработчика может быть различное видение того, что означает ухудшение взаимодействия с Apple и, соответственно, у разработчиков может быть несопоставимая методология оценки изменения затрат на такое взаимодействие на 5-10%. В конечном итоге, это привело бы к необъективным результатам.

По существу оценки взаимозаменяемости товаров на цифровых рынках по критериям ухудшения условий взаимодействия с продавцом Комиссия отмечает следующее.

Ключевой характеристикой примеров оценки взаимозаменяемости товаров на основании изменения цены на 5-10% является измеримость: представляется возможным посчитать точные затраты покупателя. Например, промышленный производитель, в теории, может заменить одно сырье другим, либо, как в приведенном Apple примере[40], потребитель может уменьшить количество потребляемых овощей в пользу фруктов вследствие удорожания первых.

Следовательно, применительно к физическим рынкам, вопрос об увеличении стоимости товара, распространяемого за плату, на 5-10%, является разумным, измеримым и ответ на такой вопрос может свидетельствовать о наличии/отсутствии взаимозаменяемости товаров.

Однако, затраты на взаимодействие разработчика с Apple на размещение приложений в App Store, либо условия такого взаимодействия невозможно оценить таким образом, чтобы методология такой оценки была одинаковой по отношению к каждому разработчику. Таким образом, предложенная Apple формулировка вопроса носит оценочный характер, является неизмеримой, неверифицируемой, и использование ответов на такой вопрос привело бы к искажению оценки.

В этой связи, разработчикам была направлена анкета, содержащая перечень вопросов, которые невозможно неоднозначно интерпретировать, и на которые разработчик может точно ответить: приложения для каких устройств он разрабатывает, на каких операционных системах функционируют эти устройства, готов ли разработчик отказаться от десктопной операционной системы в пользу мобильной, готов ли разработчик отказаться от конкретной операционной системы, может ли разработчик разрабатывать приложения одновременно для нескольких операционных систем, требуются ли для этого отдельные команды специалистов или такую разработку могут вести одни и те же специалисты и т. д.

Из полученных результатов было установлено, что для разработчиков программного обеспечения и мобильных приложений операционная система iOS не является взаимозаменяемой с любыми другими мобильными или десктопными операционными системами. При этом, большинство разработчиков считают магазин приложений App Store единственным каналом распространения контента,

и все разработчики считают данный магазин единственным каналом распространения мобильных приложений.

Согласно пункту 3.2 Порядка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров. Комиссия полагает, что в аналитическом отчете надлежащим образом определены продуктовые границы исследуемого рынка, оценка взаимозаменяемости товаров проведена на основании мнения покупателей (разработчиков). В этой связи, Комиссия находит довод Apple о некорректно поставленных вопросах разработчикам при проведении опроса необоснованным.

Комиссия, оценив доводы и материалы, представленные Ответчиком, о неправильном определении продуктовых границ товарного рынка в связи с сетевыми эффектами рынка и имеющимися фактами переключения пользователей между абонентскими устройствами, функционирующими на различных операционных системах, отмечает следующее.

В Аналитическом отчете дана оценка влияния сетевых эффектов на обращение товара на рассматриваемом товарном рынке, а также описана и учтена многосторонняя природа рынка.

В связи с изложенным, довод Ответчика о том, что Комиссия не учла многосторонний характер рынка, а также не исследовала влияние сетевых эффектов, Комиссией отклоняется как несостоятельный и не соответствующий материалам дела.

Рынок распространения приложений для абонентских устройств характеризуется сетевыми эффектами, то есть повышением потребительской ценности товара вследствие увеличения количества покупателей такого товара, либо повышением спроса на продукты и приложения, которые выпускаются в дополнение к основному продукту.

Сетевой эффект сам по себе не может рассматриваться как фактор, способствующий или препятствующий возникновению доминирующего положения – факт существования сетевых эффектов должен оцениваться с учетом прочих условий обращения товара на товарном рынке.

В частности, свободное переключение пользователей может нивелировать влияние сетевых эффектов как существенного барьера доступа на товарный рынок.

Комиссия отмечает, что в ходе рассмотрения дела проведен анализ рынка распространения приложений, но не реализации абонентских устройств, оценку переключения на котором приводит Ответчик.

Как указано в Аналитическом отчете, рынок распространения приложений является многосторонним, и при оценке взаимозаменяемости товара Комиссией учтены позиции как разработчиков приложений, так и пользователей приложений – то есть учтены мнения обеих сторон данного рынка.

Что касается доводов Ответчика о свободном переключении потребителей на рынке распространения абонентских устройств, Комиссия отмечает следующее.

Наличие свободного переключения на рынке является таковым в случае, если потребитель не несет каких-либо существенных издержек. Однако, для того, чтобы переключиться с одного мобильного устройства на другое, потребитель должен понести существенные финансовые затраты на приобретение нового устройства, а также поменять собственные привычки по использованию навигации устройства и определенного интерфейса. По убеждению Комиссии, такие издержки не свидетельствуют о свободном переключении.

Кроме того, доля потребителей, переключающихся или готовых переключиться на другое абонентское устройство, в размере от 20% (по данным Kaspersky[41]) до <...> (по данным Apple[42]), не может свидетельствовать о фактическом свободном переключении потребителей.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Ответчика о свободном переключении потребителей.

Доводы Ответчика об отсутствии рыночной власти у Apple, в том числе: необходимость инвестирования в разработки, НИОКР и привлечение (удержание) разработчиков, наличие конкурентного давления со стороны других платформ (телевизоров, умной техники, игровых приставок и т. д.), выход на рынок новых производителей устройств, увеличение рыночной доли существующих производителей устройств, моральное устаревание устройства, желание потребителя приобрести новинку, желание потребителя приобрести новое устройств взамен неисправного (ненадлежаще работающего), , удорожание или отсутствие необходимых приложений, Комиссия полагает не относимыми к обстоятельствам дела и исследуемому рынку и не опровергающими выводы Аналитического отчета.

На основании изложенного, Комиссия принимает решение о том, что Apple занимает доминирующее положение на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

IV. Заявление АО «Лаборатория Касперского»

Kaspersky является разработчиком и правообладателем iOS-приложения для родительского контроля Kaspersky Safe Kids, предназначенного для защиты детей от угроз информационной безопасности, таких как интернет-страницы и программы с нежелательными и потенциально опасными для детей материалами, содержание которых имеет ограничение по возрасту.

Указанная защита в KSK обеспечивается соответствующими блокировками, включая следующие:

- «Контроль использования интернета»: позволяет родителям ограничить доступ ребенку к сайтам с нежелательным содержимым при использовании iOS-устройства и узнать, какие сайты посещает ребенок. Ограничение нежелательного (опасного для ребенка) контента реализуется путем сокрытия иконки браузера Safari (в котором такое ограничение ввести невозможно);

- «Контроль программ и приложений»: позволяет родителям ограничить доступ

ребенка к программам и приложениям при использовании iOS- устройства.

Эти функции защиты (блокировок) могут быть реализованы в iOS-приложениях с помощью конфигурационных профилей или технологии MDM (MDM-профиль). О конфигурационных профилях и технологии MDM подробно изложено в следующих разделах настоящего заключения. Kaspersky в заявлении указал, что в KSK никогда не использовался MDM-профиль, для реализации функционала блокировок в KSK всегда использовался только конфигурационный профиль.

Хронология размещения приложения KSK в магазине App Store

<...>

19 декабря 2017 года Apple ужесточил пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе, добавив в него положение: «Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию» (оригинал: «Apps should use APIs and frameworks for their intended purposes and indicate that integration in their app description»). В последующих версия руководства данное положение сохраняется.

17 сентября 2018 года Apple выпустил операционную систему iOS версии 12, в составе которой Apple поставляет встроенную функцию для родительского контроля Screen Time. Данная функция имеет возможности, схожие с приложением для родительского контроля, включая вышеуказанные блокировки.

<...>

Все вышеописанное взаимодействие и переписка Apple и Kaspersky содержится в приложении 12 к заявлению.

Таким образом, исходя из существа заявления, Комиссия пришла к выводу, <...>

Kaspersky утверждает, <...>

Таким образом, по мнению заявителя, Apple злоупотребил доминирующим положением путем недопуска приложения KSK в App Store как конкурента собственного сервиса Screen Time, что привело к ограничению конкуренции по отношению к Заявителю.

Проведенный ФАС России анализ документов Apple показал, что <...>может приводить к ограничению конкуренции со стороны Apple по отношению к разработчикам приложений для операционной системы iOS.

V. Технологические и нормативные аспекты обстоятельств дела

Проведя анализ состояния конкуренции на исследуемом рынке и установив доминирующее положение Apple, рассмотрев материалы дела, Комиссия полагает необходимым подробно изложить, каким образом Apple рассматривает и размещает в App Store приложения сторонних разработчиков (включая требования Apple), что представляет собой и какой функционал у приложения KSK и сервиса Screen Time, что представляет собой конфигурационный профиль и MDM-профиль и в чем их отличия.

Рассмотрение приложений и нормативные документы Apple

Разработчик, желающий разместить iOS-приложение в App Store, должен зарегистрироваться в системе Apple Developer[43] и заключить Лицензионное соглашение для разработчиков Программы Apple, доступное после регистрации. Соглашение заключается в электронном виде в личном кабинете системы при принятии его условий и осуществлении разработчиком оплаты.

После этого разработчик получает доступ к системе App Store Connect[44] с той же учетной записью, что и для Apple Developer, осуществляет разработку приложения и его отправку через эту систему на проверку в Apple, руководствуясь рядом нормативных документов Apple[45], в том числе:

- Руководство App Store по экспертизе[46];

<...>[47];

- Договор с разработчиком Apple[48];

- Управление устройствами (один из разделов онлайн-документации Apple)[49];

- Справочник по протоколу MDM[50];

- Справочник по профилю конфигурации[51].

Перечисленные нормативы содержат предъявляемые Apple к приложениям сторонних разработчиков требования технического, содержательного и дизайнерского характера, инструкции, связанные с правовыми вопросами, интеллектуальными правами, использованием персональных данных, защитой конфиденциальности и т.д. Список этих нормативов не является исчерпывающим, однако, по заявлению Apple[52], <...>

После отправки в Apple разработчиком приложения, <...>[53]<...>[54];

<...>

Приложения родительского контроля, основные функциональные характеристики, приложение KSK и сервис Screen Time

В связи с развитием информационных технологий и появлением у детей мобильных устройств различные разработчики выпускают приложения и программы для родительского контроля, которые предоставляют для родителей функционал защиты детей от нежелательной информации: отслеживание и фильтрация посещаемых интернет ресурсов, ограничение использования ребенком определенных приложений, ограничение звонков, отслеживание местоположения устройства ребенка и т.д. Kaspersky также разработал приложение родительского контроля Kaspersky Safe Kids.

Описание функциональных характеристик приложений для родительского контроля

В соответствии с опубликованным 01.06.2018 обзором Роскачества «Наиболее качественные приложения для родительского контроля»[55], к основным

функциональным характеристикам приложений для родительского контроля относятся следующие:

- защита настроек родительского контроля паролем;

- сокрытие браузера и приложений;

- запрет на установку и удаление приложений;

- запрет на совершение встроенных покупок и запрос на разрешение покупок;

- фильтрация контента онлайн-магазинов по возрастному цензу;

- фильтрация веб-сайтов по принципу «разрешено/запрещено все, кроме»;

- ограничение на громкость воспроизводимой музыки;

- ограничение на использование мобильных данных;

- ограничение по времени использования устройства и блокировка устройства в определенный временной интервал, а также возможность удаленной блокировки;

- отслеживание местоположения ребенка;

- кнопка паники (в случае чрезвычайной ситуации позволяет ребенку нажать на тревожную кнопку, и информация об этом будет срочно отправлена на родительское устройство вместе с координатами ребенка);

- мониторинг истории звонков, SMS-трекер;

- статистика использования устройства.

В данном обзоре также приводится сравнение функциональных характеристик указанных приложений на операционных системах iOS и Android, а также различия между ними в приложениях от различных разработчиков, включая приложение KSK разработки Заявителя:

Приложение Kaspersky Safe Kids (KSK)

Одними из основных функций приложения KSK для операционной системы iOS (версия 1.24, отклоненная Apple 13 ноября 2018 года) являются:

- «Контроль использования интернета»: позволяет родителям ограничить доступ ребенку к сайтам с нежелательным содержимым при использовании iOS-устройства и узнать, какие сайты посещает ребенок;

- «Контроль программ и приложений»: позволяет родителям ограничить доступ ребенка к программам и приложениям при использовании iOS- устройства.

В приложении KSK доступны иные функции, такие как контроль времени использования устройств, определение местонахождения ребенка, контроль заряда батареи, контроль активности в социальных сетях и другие[56].

Данные функции реализованы в приложении KSK с помощью конфигурационного профиля в соответствии с нормативом Apple «Справочник по профилю конфигурации».

Сразу после установки приложения KSK конфигурационный профиль еще не установлен на iOS-устройстве и блокировки не действуют. Для их активации родитель должен запустить приложение KSK на устройстве ребенка, принять лицензионное соглашение и пройти необходимые процедуры установки:

- создать учетную запись (или использовать существующую) в сервисе Safe Kids[57], войти под ней;

- выбрать, кто, что устройство использует ребенок, ввести его имя и возраст;

- согласиться с предложением KSK на установку конфигурационного профиля: приложение сообщит, что после его установки (1) будет скрыта (станет невидимой) с домашнего экрана iOS-устройства иконка приложения (браузера) Safari[58], предустановленного на устройствах с операционной системой iOS, и что ребёнок вместо него сможет использовать безопасный браузер KSK, (2) будут скрыты с домашнего экрана (станут невидимыми) iOS-устройства иконки приложений с возрастными ограничениями (в соответствии с указанными возрастом ребенка)[59];

- приложение KSK перенаправит родителя на локальную веб-страницу, созданную KSK на устройстве родителя, для скачивания сгенерированного KSK конфигурационного профиля, далее в настройки устройства с окном установки конфигурационного профиля, родитель должен подтвердить установку профиля, согласившись с предупреждениями и оповещениями устройства[60].

После данной процедуры устройство можно отдавать ребенку. Также можно на устройстве ребенка защитить паролем конфигурационный профиль[61], чтобы ребенок не мог его удалить. Далее, родитель устанавливает на своем устройстве приложение KSK, входит под ранее созданной учетной записью, выбирает, что устройство использует родитель и получает в распоряжение функции родительского контроля.

Установка конфигурационного профиля на устройстве ребенка в приложении KSK выглядит следующим образом[62]:

<...>

Сервис Screen Time

По заявлению Apple[63], <...>

Screen Time позволяет установить ряд ограничений[64] по использованию iOS-устройства, включая:

- запрет покупок в iTunes, App Store и удаления приложений с устройства;

- запрет использования встроенных приложений и функций;

- ограничение доступа к контенту для взрослых в браузере Safari и других приложениях, добавление определенных сайтов в утвержденный или заблокированный список.

По заявлению Apple, <...>[65].

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что функционал сервиса Screen Time является аналогичным функционалу приложений родительского контроля, в том числе аналогичным функционалу приложения KSK в части возможности блокировок и родительского контроля. Следовательно, Screen Time и KSK являются конкурирующими продуктами.

Конфигурационный профиль

Термин конфигурационного профиля, описание его работы и технические параметры реализации функций, которые профиль предоставляет приложению, содержатся в нормативе Apple «Справочник по профилю конфигурации».

Относительно того, что представляет собой конфигурационный профиль и какой он может предоставить функционал, в преамбуле справочника указано:

«Профилем конфигурации является файл XML (расширенный язык разметки), который позволяет распространять информацию о конфигурации. Если вам нужно осуществить конфигурацию большого количества устройств или обеспечить множество пользовательских установок электронной почты, установок сети или сертификатов для большого количества устройств, наиболее простым способом сделать это является использование профилей конфигурации.

Профиль конфигурации содержит ряд установок, которые могут указываться вами, в том числе:

- *Ограничения в отношении функций устройств*
- *Установки Wi-Fi*
- *Установки VPN (виртуальной частной сети)*
- *Установки сервера электронной почты*
- *Установки обмена*
- *Установки службы каталогов LDAP (упрощенного протокола доступа к каталогам)*
- *Установки службы календарей CalDAV*
- *Веб-клипы*
- *Учетные данные и коды»*

Относительно того, каким образом конфигурационный профиль может быть установлен на iOS-устройство, в преамбуле справочника указано:

«Существует пять способов развертывания профилей конфигурации:

- *С использованием конфигуратора Apple Configurator 2, который можно приобрести в магазинах App Store*
- *В сообщении электронной почты*
- *На веб-странице*

• *С использованием беспроводной конфигурации*

• *По беспроводной сети с использованием сервера Управления мобильными устройствами*[66]*».*

На основании изложенного Комиссия полагает, что профиль конфигурации – это файл с параметрами, который создается при непосредственном участии соответствующего iOS-приложения (либо без такого участия с использованием определенного ПО, например, Apple Configurator 2, iMazing и др., либо создан вручную в текстовом редакторе в формате XML) и устанавливается на iOS-устройство пятью разными способами. Комиссия полагает необходимым отметить, что в приложении KSK используется только один из этих способов установки конфигурационного профиля на устройство (способ «На веб-странице»)[67].

Профиль конфигурации составляется в машинописном виде с использованием программного кода. Справочник по профилю конфигурации содержит детальное описание того, какие функции могут быть заложены в конфигурационный профиль и каким образом это возможно сделать.

В разделе справочника «Коды профиля конфигурации» приводится список свойств профиля, который содержит на самом высоком уровне определенные коды. Например, код «PayloadDisplayName» может быть написан со значением, в которое разработчик добавит любое название, например, «Название_1». Это означает, что при установке профиля конфигурации на iOS-устройство пользователь будет видеть, что этот профиль называется «Название_1».

Все остальные коды профиля конфигурации также начинаются со слов «Payload», что в переводе означает «полезная нагрузка». Эти полезные нагрузки определяют то, каким образом будет работать профиль и какие он может внести функции в работу iOS-приложения и iOS-устройства при его установке.

Конфигурационный профиль может содержать несколько Payload. Каждый Payload содержит в себе набор ключей. Существуют ключи, общие для всех Payload, описывающие сам Payload: среди них «PayloadType», вышеуказанный «PayloadDisplayName» и т.п. Также существуют конфигурационные ключи, специфичные для конкретных Payload.

Далее, в справочнике содержатся разделы информационного наполнения кодов Payload. Если в случае с кодом «PayloadDisplayName» разработчик может указать любое значение, и оно будет являться именем профиля, которое видит пользователь, то в случае с большинством других кодов Payload разработчик должен указывать только те значения, которые «поймет» операционная система iOS. Именно эти значения и содержатся в данных разделах.

Например, раздел «Информационное наполнение ограничений» (*«позволяют вводить для пользователя ограничения на совершение с устройством определенных действий, например, на использование камеры»*) содержит перечень значений, применяемых к Payload. Среди таких значений присутствует «allowSafari», что в переводе означает «разрешить Safari». Если указать для «allowSafari» значение «false» (ложный), то есть «разрешить Safari – это ложно», это будет означать, что Safari запрещен. На практике это будет значить следующее (из

описания в справочнике данного значения):

«при значении «false» отключается веб-браузер Safari, а его иконка удаляется с рабочего стола. Это блокирует также открытие пользователями веб-клипов. Данный код исключен на неконтролируемых устройствах»

Для наглядности, Комиссия приводит пример нескольких строк программного кода для вышеуказанных Payload:

<dict>

*<key>**PayloadDisplayName**</key>*

*<string>**Kaspersky Safe Kids**</string>*

<key>PayloadContent</key>

<array>

<dict>

*<key>**PayloadType**</key>*

<string>com.apple.applicationaccess</string>

<key>PayloadDisplayName</key>

*<string>**Restrictions**</string>*

*<key>**allowSafari**</key>*

*<**false**/>*

</dict>

</array>

</dict>

Как видно из вышеуказанных строк, здесь применен ключ для «PayloadDisplayName» со значением «Kaspersky Safe Kids» (показывает пользователю, что конфигурационный профиль называется «Kaspersky Safe Kids») и применен ключ со значением «false» для «allowSafari», что означает сокрытие инонки браузера Safari с рабочего стола[68].

Таким образом, если пользователь (родитель) приложения KSK во время его начальной настройки на устройстве ребенка включит функцию «Контроль использования интернета», частью которой является сокрытие иконки Safari с рабочего стола устройства, то приложение KSK сгенерирует конфигурационный профиль с использованием конфигурационного ключа «allowSafari» со значением «false», который (профиль) в последующем родитель скачает с локальной веб-страницы на развернутом KSK локальном веб-сервере на устройстве[69].

С учетом описания функциональных характеристик приложений родительского контроля Комиссия приходит к выводу, что наличие значения в коде «allowSafari –

false» является необходимым условием, обеспечивающем одну из важных для потребителя функциональных характеристик приложения родительского контроля – отключение нежелательного для ребенка контента в сети Интернет.

Протокол MDM

Mobile Device Management, или сокращенно MDM, в переводе означает «Управление мобильными устройства». Данная технология описана в нормативе Apple «Справочник по протоколу MDM».

Как и в случае со Справочником по профилю конфигурации, Справочник по протоколу MDM содержит в себе описательную часть, коды и значения для них.

Отличия этих двух справочников заключается, в том числе, что Справочник по профилю конфигурации в преамбуле гласит о конфигурировании устройств, в то время как Справочник по протоколу MDM в преамбуле гласит об управлении устройствами.

В разделе справочника «1 Об управлении мобильными устройствами» указано, что *«протокол управления мобильными устройствами (MDM) позволяет системным администраторам отправлять команды управления устройствами на управляемые iOS устройства под управлением iOS 4 и более поздних версий, устройства macOS под управлением macOS v10.7 и более поздних версий и устройства Apple TV под управлением iOS 7 (программное обеспечение Apple TV 6.0) и более поздних версий. С помощью MDM IT-администратор может проверять, устанавливать или удалять профили; удалять пароли и начинать безопасное стирание на управляемом устройстве»*.

Далее, в этом же разделе говорится: *«Для обеспечения MDM-сервиса, вашему ИТ-отделу необходимо развернуть HTTPS-сервер, который будет выполнять роль сервера MDM, а затем распространить на управляемые устройства профили, содержащие информационное наполнение MDM»*.

Далее, в этом же разделе говорится, что *«информационное наполнение MDM может быть помещено в файл профиля конфигурации (.mobileconfig), распространяемый с помощью электронной почты или веб-страницы, как часть окончательного профиля конфигурации, предоставляемого беспроводным сервисом регистрации, или автоматически с помощью Программы регистрации устройств»*.

В разделе справочника «Структура информационных наполнений MDM» говорится, что в MDM *«должны быть определены четыре стандартных кода информационного наполнения»*:

Код	**Значение**
PayloadType	com.apple.mdm.
PayloadVersion	1.
PayloadIdentifier	Значение должно быть назначено.
PayloadUUID	Должно быть назначено глобальное уникальное значение.

В целях надлежащего рассмотрения дела, Комиссия истребовала[70] у Apple и Kaspersky пояснения о том, в какой момент iOS-устройство становится управляемым и каковы критерии управления.

Apple сообщил[71] следующее:

<...>

Kaspersky сообщил[72], <...>

Таким образом, из взаимосвязи анализа Справочника по профилю конфигурации, Справочника по протоколу MDM и ответов Apple и Kaspersky Комиссия приходит к выводу, что применительно к iOS-устройствам, которые потребитель может купить в рознице, технология MDM в iOS-приложении может быть применена только при соблюдении совокупности условий:

1) устройство подключается к заранее развернутому MDM-серверу;

2) технология MDM может быть применена только в составе программного кода, содержащегося в профиле конфигурации, созданном в соответствии со Справочником по профилю конфигурации;

3) данный профиль конфигурации, устанавливаемый на устройство, обязательно должен содержать четыре вышеуказанных Payload, при этом Payload «PayloadType» должен содержать значение «com.apple.mdm».

Если вышеуказанные условия не соблюдены, с точки зрения нормативов Apple «Справочник по профилю конфигурации» и «Справочник по протоколу MDM» устройство не является управляемым, то есть к нему не применена технология MDM, следовательно, такой технологии нет в приложении.

На основании изложенного Заявитель считает, что в приложении KSK нет технологии MDM, поскольку <...>[73],<...>[74].

Необходимо отметить, <...> Комиссия отмечает, что это обстоятельство не относится к iOS-устройствам, реализуемым в рознице и приобретаемым пользователями для личных нужд и не является существенным для рассмотрения настоящего дела[75].

Комиссия отмечает, что Apple предоставил в материалы дела информацию по вопросу правомерности использования профилей конфигурации и технологии MDM в B2C-приложениях, а также по вопросу идентичности или отличия этих технологий.

Наличие (отсутствие) запрета на использование конфигурационных профилей в нормативных документах Apple.

Комиссия исследовала нормативные документы Apple, которыми руководствуются сторонние разработчики приложений, на предмет наличия (отсутствия) запретов на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях, и установила следующее.

Запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях на 13 ноября 2018 года (дата первого отклонения Apple приложения KSK) не

содержался в редакциях, действующих на тот момент, нормативов Apple «Справочник по профилю конфигурации» и «Справочник по протоколу MDM», <...>[76].

Данный запрет на указанную дату Комиссия не установила в иных нормативах Apple (всех существующих редакций). При этом, <...>[77]<...>

Apple дополнил <...>

Следовательно, при отсутствии доказательств обратного, Комиссия приходит к выводу, что <...>[78].

Запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях впервые появился 3 июня 2019 года, <...>[79], в онлайн-документации Apple «Использование профилей конфигурации» (в оригинале: «Using Configuration Profiles»), которая в преамбуле содержит: *«Конфигурационные профили предназначены только для корпоративного использования. За исключением APN, VPN и WiFi профилей, не используйте конфигурационные профили для B2C-приложений»* (в оригинале: *«Configuration profiles are for enterprise use only. With the exceptions of the APN, VPN, and WiFi profiles, do not use configuration profiles with consumer apps»*).

Комиссия подчеркивает, что Apple не заявил о том, что запрет на использование конфигурационного профиля в B2C-приложениях был введен непосредственно в Справочнике по профилю конфигурации, являющемся документом, непосредственно регламентирующим технологию конфигурационных профилей. В материалах дела наиболее актуальная версия справочника, представленная Apple, датирована 12 сентября 2019 года[80], в котором данный запрет отсутствует.

Таким образом, основываясь на материалах дела и доступных онлайн-источниках, в отсутствие доказательств обратного, Комиссия приходит к выводу, что единственным документом Apple (кроме вышеуказанного <...>, не применимого для обстоятельств, рассматриваемых в настоящем деле), в котором прямо говорится о запрете использования конфигурационных профилей в B2C-приложениях (именно с применением словосочетаний «конфигурационный профиль» или «профиль конфигурации», в оригинале: «configuration profile»), за исключением разрешения для применения технологий APN, VPN и WiFi, неприменимых к настоящему делу, является вышеуказанная онлайн-документация Apple.

По заявлению Apple[81], <...>

Таким образом, настоящим Комиссия фиксирует противоречие между указанной онлайн-документацией и Справочником по профилю конфигурации в части запрета на использование конфигурационного профиля в B2C-приложениях, возникшего 3 июня 2019 года.

Наличие (отсутствие) запрета на использование технологии MDM в нормативных документах Apple

Комиссия исследовала документы Apple, которыми руководствуются разработчики приложений, на предмет наличия (отсутствия) запретов на использование технологии MDM в B2C-приложениях, и установила следующее.

Прямой запрет на использование технологии MDM в B2C-приложениях на 13 ноября 2018 года (дата первого отклонения Apple приложения KSK) всегда содержался в вышеуказанном <...>. Однако, как Комиссия установила выше, <...> не распространяется на приложения, созданные не в рамках <...>, в том числе на приложение Заявителя KSK, и не является применимым обстоятельством для рассмотрения настоящего дела.

<...>по заявлению Apple[82], <...> согласно заявлению Apple[83]:

<...>[84]<...>

Комиссия находит данную формулировку опосредованно запрещающей использование MDM в B2C-приложениях.

<...>[85]<...>

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что использование технологии MDM в B2C-приложениях было запрещено с момента выпуска магазина приложений App Store.

Сравнение технологий конфигурационного профиля и MDM

Apple утверждает[86], <...>

Комиссия отмечает, <...>[87]<...>[88]<...>

Комиссия также отмечает, что данный запрет в опосредованном виде всегда присутствовал в Справочнике по протоколу MDM. Однако, Apple<...>

Здесь же Apple утверждает: <...>

Комиссия отмечает, что <...>Apple ссылается<...>

Далее, Apple утверждает[89], <...>

Комиссия отмечает, что <...> и онлайн-документация «Использование профилей конфигурации» такой запрет включили только 3 июня 2019 года. Касательно онлайн-документации «MDM команды и запросы», в материалах дела отсутствует указание на дату включения указанного запрета в данную документацию. Однако, при отсутствии доказательств обратного и, руководствуясь утверждением Apple[90], что<...>, а также, руководствуясь утверждением Kaspersky[91], что <...>, Комиссия полагает, что и в онлайн-документацию «MDM команды и запросы» указанный запрет был также внесен не ранее 3 июня 2019 года.

Далее, Apple утверждает[92], <...>

Далее, Apple утверждает[93], <...>

Далее, Apple утверждает[94], <...>[95]<...>

Далее, Apple утверждает[96], <...>

Таким образом, исходя из тезисов Apple, Комиссия приходит к выводу, <...>

Здесь же Apple утверждает, <...>(Руководством по профилю конфигурации предусмотрено всего пять способов доставки профиля конфигурации на устройство, о чем указано выше – прим. Комиссии).

<...>

Здесь же Apple указывает, <...>

Таким образом, резюмируя все вышеуказанные утверждения Apple, Комиссия формирует следующие тезисы на основании данных утверждений:

<...>

Комиссия, оценив все доводы и утверждения Apple <...>приходит к следующим выводам.

Поскольку, позиция Apple заключается в том, что <...>, Комиссия дает оценку этому доводу.

Как указано выше, Apple сообщил, что <...>

Комиссия проанализировала Справочник по профилю конфигурации и Справочник по протоколу MDM и пришла к выводу, что ключевая разница между технологией MDM и профилем конфигурации, не содержащим MDM-payload, заключается в формате управления (конфигурирования) устройства:

- в случае с MDM системный администратор может удаленно (дистанционно) управлять устройством в буквальном смысле – изменять его настройки, делать сброс до заводских настроек и т.д. И для этой процедуры управляемое устройство нет необходимости «держать в руках» и осуществлять на нем какие-либо процедуры подтверждения. Приводя аналогию, Комиссия полагает, что в данном случае устройство является телевизором, а MDM-сервер, с которого приходят команды – пультом от него. Для переключения каналов или изменения уровня громкости нет необходимости подходить к телевизору, а достаточно осуществить эту процедуру с помощью пульта;

- в случае с профилем конфигурации без MDM ни у кого нет возможности такого же удаленного управления устройством. В этом случае профиль конфигурации содержит какие-либо настройки или ограничения, заложенные в его код заранее. После установки профиля конфигурации на устройство эти настройки или ограничения будут действовать, но их невозможно будет изменить дистанционно. Для их изменения необходимо создать новый профиль конфигурации и заново его установить на устройство. И в данном случае установка профиля конфигурации всегда будет сопровождаться необходимостью «взять устройство в руки». Приводя аналогию, Комиссия полагает, что в данном случае устройство является трубой с краном, а профиль конфигурации – вентилем. Для того, чтобы открыть/закрыть вентиль, к нему необходимо подойти и сделать это с помощью разводного ключа. Дистанционно это сделать невозможно.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что устройство, на которое установлены приложения с рассматриваемыми технологиями, может находиться в двух состояниях: в «управляемом» состоянии при наличии MDM-payload в конфигурационном профиле и в «конфигурируемом» состоянии при отсутствии

MDM-payload. При управляемом состоянии возможно изменение настроек и функционирования устройства удаленно (дистанционно), при конфигурируемом состоянии для такого изменения устройство необходимо «взять в руки».

Комиссия подчеркивает, что Apple не предоставил в материалы дела доказательств того, что два этих состояния являются одинаковыми. Все доводы и утверждения Apple о том, что <...>, не подтверждаются доказательствами и материалами дела.

Кроме того, Комиссия, опираясь на принцип разумности, убеждена, что разработчики iOS-приложений при производстве приложений должны руководствоваться (в части соответствия приложений требованиям Apple) исключительно нормативами Apple (исполненными как в виде отдельных документов, так и в виде онлайн-документации), однако не могут и не должны догадываться о возможном наличии или отсутствии запрета на использование каких-либо технологий, если такой запрет явным образом не следует из соответствующих нормативов.

Таким образом, поскольку до 3 июня 2019 года ни один норматив Apple не содержал явного запрета на использование конфигурационных профилей (без MDM-payload) в B2C-приложениях, Комиссия приходит к выводу, что до указанной даты такое использование было разрешено, а запреты на MDM-технологии в B2C-приложениях не распространялись на профили конфигурации без MDM-payload.

Касательно довода Apple <...>, Комиссия отмечает, <...>

Касательно довода Apple <...>, Комиссия находит этот довод несостоятельным и, опираясь на принцип презумпции добросовестности участников гражданского оборота, убеждена, что разработчики, направляя в Apple на проверку B2C-приложения с конфигурационным профилем без MDM-payload, не могут быть заподозрены или обвинены в том, что в будущем они неправомерно реализуют комплекс мер для интеграции MDM-payload в конфигурационный профиль.

Кроме того, согласно обязательным для разработчиков нормативным документам Apple, Ответчик может выявлять и пресекать недобросовестные действия разработчиков. Например, согласно пункту 1.4 Руководства App Store по экспертизе, Apple может отклонить приложение, если оно ведет себя таким образом, при котором возникает риск причинения физического вреда для пользователя (в частности, медицинские приложения, которые могут предоставить неточные данные или информацию). Таким образом, Комиссия полагает, что пресечение недобросовестных действий разработчиков должно осуществляться в каждом конкретном случае и не предполагаться в отношении каждого разработчика.

VI. Отклонение Apple приложения KSK

В настоящем разделе Комиссия исследует детали обстоятельств отклонения Apple приложения KSK, дает оценку правомерности такого отклонения с учетом нормативов Apple.

Оценка пункта 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе

Kaspersky в составе заявления предоставил <...>[97]<...>

Комиссия, исследовав <...>

Kaspersky в составе заявления предоставил <...>[98]<...>

Комиссия, исследовав<...>

Таким образом, Комиссия установила, что <...>

В ходе рассмотрения настоящего дела Apple заявил[99], <...>

Пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе содержит положение: *«Приложения могут использовать только общедоступные API и должны работать на текущей версии ОС. Узнайте больше об общедоступных API. Поддерживайте актуальность своих приложений и убедитесь, что вы отказываетесь от использования устаревших функций, платформ или технологий, которые не будут поддерживаться в будущих версиях ОС. Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию. Например, платформа HomeKit должна предоставлять сервис домашней автоматизации; HealthKit должно использоваться использовать в целях здоровья и фитнеса и интегрироваться с приложением Health»*.

Данное положение присутствовало в руководстве на момент первого отклонения KSK <...> и присутствует в настоящее время. Ключевым предложением в указанном положении является: *«Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию»*. Apple заявил[100], <...>

Комиссия пришла к выводу, что Apple, <...>

Комиссия оценила изложенные обстоятельства и пришла к выводу, что Apple отклонил KSK за пределами требований пункта 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе, поскольку, как установлено ранее, профиль конфигурации становятся частью технологии MDM только когда в его коде присутствует MDM-payload (полезная нагрузка). В профиле конфигурации приложения KSK отсутствует MDM-payload, что подтверждается <...>

Таким образом, профиль конфигурации без MDM-payload использовался в приложении KSK по назначению в связи с отсутствием запрета на его использование в B2C-приложениях, тем самым приложение KSK не нарушало пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе.

Отклонение приложения KSK на основании пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе

Apple заявил[101], <...>[102]<...>

Комиссия, исследовав <...>

В Позиции Kaspersky по Заключению[103] Kaspersky указал, что никогда не получал со стороны Apple отказ в публикации в App Store какой-либо версии KSK на основании пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе. Также Kaspersky указал[104], что

приложение KSK соответствует пункту 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе, так как (1) KSK не выполняет действие «считывать или записывать данные за пределами обозначенной контейнерной зоны», поскольку все параметры KSK сохраняются либо в пределах контейнерной зоны KSK локально на iOS-устройстве, либо на удаленном сервере сервиса My Kaspersky, локальное сохранение созданного KSK конфигурационного профиля также выполняется в пределах контейнерной зоны KSK, (2) KSK не выполняет действие «загружать, устанавливать или исполнять код, который вводит или изменяет функции или функциональность приложения, включая другие приложения», поскольку код KSK не изменяется с момента установки KSK и до момента обновления или удаления KSK, (3) использование функциональности конфигурационного профиля для установки ограничений для ребенка на доступ к веб-страницам с неподходящим контентом через скрытие браузера Safari и на доступ к приложениям для взрослых не может считаться изменением функций или функциональности браузера Safari и сторонних приложений для взрослых, установленных на iOS-устройстве, поскольку, во-первых, конфигурационный профиль применяет родитель, а не приложение KSK, которое только создает конфигурационный профиль. Во-вторых, ограничения, накладываемые конфигурационным профилем, не изменяют функции или функциональность Safari и сторонних приложений, а лишь устанавливают ограничения на доступ к ним со стороны ребенка.

В этой связи, Комиссия находит довод Apple<...> несостоятельным и не имеющим отношение к делу, поскольку, <...>

Пункт 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе предписывает приложениям быть автономными в своих пакетах и не загружать, устанавливать или выполнять код за пределами области соответствующего приложения, не изменять функционал и характеристики других приложений.

Однако, нормативы Apple «Справочник по протоколу MDM» и «Справочник по профилю конфигурации» предусматривают загрузку, установку и выполнение кода за пределами области соответствующего приложения путем применения конфигурационных профилей (с/без MDM-payload), поскольку в данном случае код содержится не только в приложении, но и в конфигурационном профиле, являющемся отдельным файлом.

Указанные справочники предусматривают такую функциональную возможность конфигурационных профилей (с/без MDM-payload), при которой может быть изменен функционал и характеристики других приложений, например: значение «false» кода payload «allowSafari» приводит к отключению браузера Safari и его сокрытию иконки с рабочего стола устройства. То есть, при применении данного кода, во-первых, приложение не является автономном (код загружается из конфигурационного профиля, являющегося отдельным файлом), и, во-вторых, изменяется функционал другого приложения (браузера Safari).

Таким образом, для разработчиков приложений с профилем конфигурации (с/без MDM-payload) требование пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе может стать технологически неисполнимым или привести к существенной потере функциональности приложений родительского контроля, а также аналогичных приложений.

Комиссия также отмечает, что пункт 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе действовал до момента первого отклонения приложения KSK<...>

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, <...>

VII. Последствия от действий Apple

В настоящем разделе Комиссия исследует обстоятельства, связанные с действиями Apple применительно к приложениям для родительского контроля, и дает оценку последствиям, возникшим в результате данных действий, описанных в хронологической последовательности.

Выпуск iOS 12

17 сентября 2018 года Apple выпустил релиз операционной системы iOS 12, в составе которой Apple поставляет встроенную функцию (предустановленное приложение) Screen Time. Данная функция имеет возможности, схожие с приложением для родительского контроля.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что функция Screen Time является конкурентом для iOS-приложений родительского контроля сторонних разработчиков.

Отклонение KSK после выпуска iOS 12

Вскоре после выхода iOS 12 Apple отклонил очередную версию приложения KSK, содержащего аналогичный Screen Time функционал, которое ранее (до выхода iOS 12) многократно одобрял, со ссылкой на неправомерное использование технологии MDM и конфигурационных профилей.

Как изложено выше, Комиссия установила, что в KSK всегда использовались конфигурационные профили и на момент отклонения их использование не было запрещено в B2C-приложениях, но никогда не использовалась запрещенная в B2C-приложениях технология MDM.

<...>[105]<...>

Поскольку из приложения KSK версии 1.26 была удалена поддержка конфигурационных профилей, приложение лишилось важного функционала: сокрытие с рабочего стола браузера Safari и возрастные ограничения на использование (запуск/установку) других приложений.

Это обусловлено тем, что такое сокрытие и ограничения были реализованы именно в конфигурационном профиле: сокрытие Safari осуществлялось с применением значения «false» в коде payload «allowSafari», возрастные ограничения осуществлялись с применением соответствующих значений в коде payload «ratingApps» (согласно Справочнику по профилю конфигурации, значение = возраст: 0 = нет запретов, 100 = 4+, 200 = 9+, 300 = 12+, 600 = 17+, 1000 = все). Иным образом, кроме как с использованием конфигурационного профиля, в iOS-приложениях технологически невозможно реализовать такие ограничения.

Apple указал[106], <...>Kaspersky пояснил[107], <...>

Конфигурационные профили могут содержать иные ограничения, применимые к функционалу родительского контроля. <...>

Таким образом, в результате действий Apple (отклонение KSK и его последующее одобрение только при условии удаления конфигурационных профилей) приложение KSK было подвергнуто существенному функциональному ухудшению и стало менее конкурентоспособным, поскольку потеряло важный для потребителя функционал родительского контроля, который при этом присутствует в Screen Time.

Далее, <...>

С выхода в релиз iOS 12 до 3 июня 2019 года Apple не вносил в нормативы для разработчиков какие-либо изменения, имеющие отношение к обстоятельствам настоящего дела. В саму операционную систему iOS такие изменения также не вносились.

Внесение изменений в нормативы Apple после выпуска iOS 12

3 июня 2019 года Apple внес изменения в нормативы для разработчиков приложений:

<...>

- Руководство App Store по экспертизе, пункт 5.5: *«MDM приложения, которые предлагают сервис Управления Мобильными Устройствами (Mobile Device Management, MDM), должны запрашивать такую возможность у Apple. Такие приложения могут предлагаться только коммерческими предприятиями (такими как коммерческие организации, учебные заведения или государственные учреждения), а в ограниченных случаях - компаниями, использующими MDM для родительского контроля. Вы должны четко заявить о том, какие пользовательские данные будут собираться и как они будут использоваться, на экране приложения, прежде чем пользователь предпримет какие-либо действия по приобретению или иному использованию сервиса. MDM приложения не должны нарушать местные законы. MDM приложения не могут продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, и обязаны предусмотреть это в своей политике конфиденциальности. Приложения, не соответствующие данному руководству, будут удалены из App Store, а вы можете быть удалены из Программы Apple для разработчиков»*;

- онлайн-документации Apple «Использование профилей конфигурации»[108], преамбула: *«Конфигурационные профили предназначены только для корпоративного использования. За исключением APN, VPN и WiFi профилей, не используйте конфигурационные профили для B2C-приложений»*.

Таким образом, с 3 июня 2019 года Apple, во-первых, установил в нормативах запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях, во-вторых, установил возможность использования технологии MDM только с письменного разрешения Apple только для B2B-приложений и, в виде исключения, только B2C-приложений родительского контроля, и, в-третьих, установил запрет для MDM-приложений продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей.

Apple пояснил[109], <...>[110].

Kaspersky сообщил, <...>[111]. 21 декабря 2019 года Apple выдал Kaspersky разрешение использовать в KSK технологию MDM сроком на 1 год[112].

<...>Kaspersky пояснил[113] следующее: <...>

Apple<...> пояснил[114] следующее:<...>

Таким образом, на основании анализа вышеуказанных пояснений Apple и Kaspersky, а также версий Руководства App Store по экспертизе от 3 июня 2019 года и от 12 сентября 2019 года (в части положений об использовании инструментов аналитики), Комиссия приходит к следующим выводам.

В версии Руководства App Store по экспертизе от 3 июня 2019 года Apple полностью запретил использовать инструменты аналитики в любых приложениях, содержащих технологию MDM.

В следующей версии Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 года Apple добавил два положения:

- пункт 5.1.4: *«Приложения, предназначенные в первую очередь для детей, не могут включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт использования для детей. В ограниченных случаях может быть разрешена сторонняя аналитика и сторонняя реклама при условии, что они соблюдают условия, предусмотренные в Руководстве 1.3»*;

- пункт 1.3: *«приложения Категории для детей не могут отправлять личную информацию или информацию об устройстве третьим лицам. Приложения Категории для детей не должны включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт для детей. В ограниченных случаях сторонняя аналитика может быть разрешена при условии, что службы не собирают и не передают IDFA или какую-либо идентифицируемую информацию о детях (например, имя, дату рождения, адрес электронной почты), их местонахождении или устройстве»*.

Однако, пункт 5.5 Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 остался неизменным и содержит запрет на использование инструментов аналитики в любых приложениях, содержащих технологию MDM.

Таким образом, инструменты аналитики допустимо использовать только в тех приложениях родительского контроля, в которых нет технологии MDM. Использование таких инструментов в любых приложениях с технологией MDM недопустимо.

Комиссия ранее установила, что важные для потребителя функции блокировок (сокрытие браузера Safari, запрет на использование приложений с определенным возрастным рейтингом и др.) в приложениях родительского контроля, в частности в приложении KSK, могут быть реализованы только с применением профиля конфигурации. Без профиля конфигурации такие блокировки невозможно реализовать технологически.

Однако, как указано выше, с 3 июня 2019 года Apple в нормативах для

разработчиков установил запрет на использование профилей конфигурации в B2C-приложениях, за исключением приложений родительского контроля, использующих профиль конфигурации с MDM-payload, то есть содержащих технологию MDM.

Таким образом, единственный способ реализовать соответствующие блокировки в приложениях для родительского контроля – использовать профили конфигурации с технологией MDM, получив письменное разрешение у Apple, при которой запрещено использование инструментов аналитики.

Следовательно, вышеуказанными действиями Apple фактически запретил разработчикам приложений родительского контроля использовать инструменты аналитики, поскольку такое приложение либо не будет использовать конфигурационный профиль и тем самым станет для потребителя непривлекательным (функционально бесполезным, неконкурентоспособным со Screen Time), либо будет использовать конфигурационный профиль, но только содержащий MDM-payload, и, тем самым, подпадет под запрет использования инструментов аналитики.

Kaspersky сообщил[115], <...>[116]

<...>

Комиссия констатирует факт того, что Apple 3 июня 2019 года в нормативах для разработчиков приложений родительского контроля установил запрет на использование подобных инструментов, при этом такие инструменты являются критически важными для развития приложений, а их отсутствие может негативно сказаться на последующем функционировании и, как следствие, на дальнейшей конкурентоспособности приложения.

Комиссия находит доводы Apple о безопасности в пользу такого запрета несостоятельными, поскольку Apple мог предусмотреть в нормативах такие меры, при которых разработчикам приложений родительского контроля (вне зависимости от наличия или отсутствия в приложении профиля конфигурации или технологии MDM) будет разрешено использовать инструменты аналитики с определенными условиями (например, согласование с Apple использования соответствующих инструментов при направлении приложения на рассмотрение Apple или иной порядок согласования с Apple таких инструментов), однако Apple установил полный запрет, тем самым лишив разработчиков таких приложений критически важных инструментов для развития приложений.

Вместе с этим Apple использует инструменты аналитики для разработки, поддержки и улучшения собственных приложений.

Комиссия проанализировала Политику конфиденциальности Apple[117] (обновленную 31 декабря 2019 года), в которой указано следующее:

«Сбор и использование неличной информации

Мы также осуществляем сбор данных, которые не относятся непосредственно к конкретному человеку. Мы можем собирать, использовать, передавать и раскрывать такие сведения с любой целью. Вот несколько примеров того, какую

информацию, не являющуюся личной, мы собираем и используем.

Мы можем собирать такую информацию, как место работы, язык, почтовый индекс, код города, уникальный идентификатор устройства, URL-адрес источника ссылки, местоположение и часовой пояс, в котором используется продукт Apple. Это помогает нам лучше понять потребности пользователей и предлагать им более подходящие продукты, услуги и рекламу.

Мы можем собирать информацию о действиях клиентов на нашем веб-сайте, а также в службах iCloud, магазинах iTunes Store, App Store, Mac App Store, App Store для Apple TV и iBooks Store. Кроме того, мы можем использовать данные, полученные благодаря другим нашим продуктам и сервисам. Данные сведения позволяют нам предоставлять клиентам более полезную информацию, а также понять, какие разделы веб-сайта, продукты и сервисы пользуются повышенным интересом. Данные, скомпонованные в рамках этой политики конфиденциальности, не относятся к категории личной информации.

Мы можем собирать и хранить сведения о том, каким образом вы используете наши сервисы, включая поисковые запросы. Эта информация может использоваться в целях повышения релевантности предоставляемых нами услуг. Подобная информация не будет связана с вашим IP-адресом за исключением некоторых случаев, когда это необходимо для обеспечения качества сервисов, предоставляемых нами через Интернет.

При наличии вашего явно выраженного согласия мы можем собирать сведения о том, каким образом вы используете свое устройство и приложения с тем, чтобы помочь разработчикам улучшить эти приложения.

При объединении информации, не являющейся личной, с личной информацией объединенные данные будут считаться личными, пока они остаются объединенными».

Apple также сообщил[118], <...>

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Apple собирает различного рода информацию (технического, потребительского характера и др.), которая может помочь Apple улучшить сервисы, в том числе Screen Time, однако сторонних разработчиков приложений родительского контроля Apple такой возможности лишил. Комиссия полагает, что такие действия Apple создают для Screen Time конкурентное преимущество, поскольку Apple располагает обширным объемом информации, необходимой для развития Screen Time.

Далее, <...>

До 19 сентября 2019 года в операционную систему iOS версии 12 не вносились какие-либо изменения, связанные с обстоятельствами настоящего дела. В нормативы Apple, помимо вышеуказанных пунктов 1.3 и 5.1.4 Руководства App Store по экспертизе, также не вносились такие изменения.

Выпуск iOS 13

19 сентября 2019 года Apple выпустил в релиз операционную систему iOS версии

13, в которую были внесены изменения, относящиеся к обстоятельствам настоящего дела, а именно: определенные коды payload конфигурационных профилей теперь работают только на устройствах, переведенных в режим сопровождения (supervised).

Apple сообщил[119], <...>

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что режим сопровождения iOS-устройства – это специальный режим (аналогично root-правам[120] на иных операционных системах), при котором функционал устройства расширяется и может быть использован разработчиками приложений для добавления таких функций, которые будут недоступны (не будут работать) на устройстве, не переведенном в такой режим.

Для перевода своего устройства в режим сопровождения потребителю необходимо совершить ряд действий, предполагающих специальные познания и подразумевающие обладание определенной продукцией: в частности, для этого необходимо использовать специальную программу «Apple Configurator 2», доступную только на компьютерах Mac. Потребитель устройства, не имеющий компьютера Mac, не может допустимыми способами перевести iOS-устройство в режим сопровождения.

Согласно сведениям Apple[121], <...>

На практике это означает, что приложение KSK, используя для своей работы конфигурационный профиль, не может обеспечить функцию сокрытия на детском устройстве браузера Safari, магазина приложений App Store, и, кроме того, ребенок может удалить со своего устройства конфигурационный профиль (в настройках устройства), потому что родитель не может установить пароль для удаления конфигурационного профиля. Это обусловлено тем, что необходимые для этого коды конфигурационного профиля payload «allowSafari» и «RemovalPassword» на несопровождаемом устройстве не работают, а перевести устройство в режим сопровождения – задача для потребителя устройства сложная, а в ряде случаев – практически невыполнимая.

Таким образом, помимо важной для потребителя KSK функции сокрытия браузера Safari, все остальные блокировки (в том числе те, которые доступны на iOS 13 на несопровождаемом устройстве) установленные родителем, могут быть беспрепятственно отменены ребенком путем удаления конфигурационного профиля.

Помимо Kaspersky, другие разработчики приложений для родительского контроля, использующие профиль конфигурации, не могут предоставить клиентам функционал защиты паролем от удаления профиля конфигурации. В частности, в ФАС России направил обращение (приобщено к материалам дела[122]) разработчик приложения для родительского контроля «Minder.Expert». В обращении указано, <...>

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что действия Apple по выпуску в релиз 19 сентября 2019 года операционной системы iOS 13 с указанными изменениями привели к еще большему ухудшению функционала приложения KSK и других приложений родительского контроля, использующих конфигурационный профили,

вплоть до состояния полностью бесполезного (при беспрепятственном удалении конфигурационного профиля ребенком), что негативным образом сказалось на конкурентоспособности приложения KSK и аналогичных приложений родительского контроля по отношению к Screen Time, в котором все указанные блокировки доступны.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что исследуемые в настоящем деле действия Apple совершены не только в отношении приложения KSK, но также в отношении аналогичных приложений других разработчиков. Это подтверждается также и тем, что, согласно, сообщениям СМИ от 29 апреля 2019 года[123], Apple удалил или ограничил как минимум 11 из 17 самых загружаемых приложений для экранного времени и родительского контроля.

Кроме того, Kaspersky сообщил[124],<...>

На практике это означает, что если родитель в настройках устройства ребенка включит для приложения KSK функцию «всегда разрешать» (always allow) определять местоположение устройства, в последующем ребенок, увидев на устройстве соответствующее уведомление, может случайно или специально нажать кнопку отключения (запрета), тем самым запретив приложению KSK определять местоположение устройства.

Когда это произойдет, в приложении KSK перестанет работать функция «Безопасный периметр», предоставляющая родителю возможность контроля за перемещением ребенка.

Комиссия отмечает, что возможность отключения ребенком определения местоположения устройства существенно ухудшает функциональные характеристики приложения родительского контроля.

Нормативы Apple, влияющие на рассмотрение приложений

Комиссия проанализировала нормативы Apple, обязательные для разработчиков, и установила, что <...> содержит следующее положение (во всех существующих редакциях <...>):

<...>

Таким образом, Apple установил себе в <...> право отклонить приложение (отказать в публикации в App Store), направленное разработчиком на рассмотрение в Apple, по любой причине, даже если это приложение соответствует всем требованиям Apple.

Комиссия полагает, что вышеуказанное положение (<...>) нивелирует усилия разработчиков по соблюдению всех требований Apple при разработке iOS-приложения, т.к. Apple все равно может отклонить приложение, и может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, в том числе приложений родительского контроля, и создает неопределенные условия для разработчиков приложений, которые не могут быть уверены в том, что соблюдая требования Apple, они смогут распространять свое приложение.

Apple заявил[125], <...>Kaspersky уточнил[126], <...>

Технологические особенности работы Screen Time

В целях надлежащего рассмотрения дела, Комиссия истребовала у Apple пояснения, какие технологические возможности операционной системы iOS использует Screen Time[127], могут ли сторонние разработчики приложений использовать эти возможности[128] и использует ли Screen Time профили конфигурации и соответствующие коды payload (такие как «allowSafari» и др.)[129].

Apple сообщил, что <...>[130]<...>[131].

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Screen Time для своей работы, в том числе для функционала родительского контроля (блокировок и т.д.), использует технологические возможности операционной системы iOS, которые Apple не предоставляет сторонним разработчикам.

Комиссия полагает, что таким образом вышеуказанные действия Apple приводят (могут привести) к получению Screen Time конкурентного преимущества перед приложениями родительского контроля сторонних разработчиков, поскольку разработчики приложений не могут использовать ни указанные технологические возможности <...>, ни конфигурационные профили в надлежащем виде (допускается использование конфигурационных профилей с MDM-payload для B2C-приложений только родительского контроля, при этом важные для функционала такого приложения коды payload не работают на несопровождаемом устройстве, что, как ранее установила Комиссия, практически, приводит к бесполезности такого приложения для потребителя).

Кроме того, поскольку операционная система iOS – единственная операционная система для мобильных устройств Apple, фактически, Apple вынуждает потребителя покупать данное приложение в комплекте с устройством, функционирующим под операционной системой iOS. Даже если Apple не назначает отдельную цену на предустановленное приложение, потребитель все равно платит за него, так как его стоимость включена в стоимость всего приобретаемого комплекта. Комиссия отмечает, что приложение Screen Time может восприниматься пользователями как бесплатное, что, за счет существования «эффекта нулевой цены» (придания потребителями сравнительно большей ценности бесплатным товарам), приводит к еще большему снижению склонности потребителей к переключению. Кроме того, издержки переключения могут быть выше за счет изначальной интегрированности предустановленного приложения с операционной системой и другими приложениями.

Вопросы безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации

Ответчик в представленных в дело материалах ссылается на необходимость обеспечения безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации.

Так, Ответчик указывает[132], <...>

Далее, в Позиции Apple по заключению Ответчик указывает[133], что *«введение*

Ответчиком ограничений по использованию корпоративной технологии MDM, в т.ч. профилей конфигурации, в приложениях для частных лиц связано с вопросами безопасности данных пользователей этих приложений. Собственный функционал Ответчика Экранное время, который имеет функцию скрытия браузера Safari, и технология профилей конфигурации, в рамках которой использование функции скрытия Safari допустимо при определенных условиях, кардинально отличаются по своей сути. Экранное время – это часть операционной системы, и оно не создает рисков для безопасности данных пользователей, в то время как профили конфигурации могут быть созданы кем угодно и распространены за пределами App Store, в т.ч. во вредоносных целях».

3 июня 2019 года Apple внес в Руководство App Store по экспертизе изменения, добавив пункт 5.5: *«MDM приложения, которые предлагают сервис Управления Мобильными Устройствами (Mobile Device Management, MDM), должны запрашивать такую возможность у Apple. Такие приложения могут предлагаться только коммерческими предприятиями (такими как коммерческие организации, учебные заведения или государственные учреждения), а в ограниченных случаях - компаниями, использующими MDM для родительского контроля. Вы должны четко заявить о том,* ***какие пользовательские данные будут собираться и как они будут использоваться****, на экране приложения, прежде чем пользователь предпримет какие-либо действия по приобретению или иному использованию сервиса. MDM приложения не должны нарушать местные законы.* ***MDM приложения не могут продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, и обязаны предусмотреть это в своей политике конфиденциальности****. Приложения, не соответствующие данному руководству, будут удалены из App Store, а вы можете быть удалены из Программы Apple для разработчиков»*.

В следующей версии Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 года Apple добавил два положения:

- пункт 5.1.4: *«Приложения, предназначенные в первую очередь для детей, не могут включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт использования для детей. В ограниченных случаях может быть разрешена сторонняя аналитика и сторонняя реклама при условии, что они соблюдают условия, предусмотренные в Руководстве 1.3»*;

- пункт 1.3: *«приложения Категории для детей не могут отправлять личную информацию или информацию об устройстве третьим лицам. Приложения Категории для детей не должны включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт для детей. В ограниченных случаях сторонняя аналитика может быть разрешена при условии, что службы не собирают и не передают IDFA или какую-либо идентифицируемую информацию о детях (например, имя, дату рождения, адрес электронной почты), их местонахождении или устройстве»*.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в 2019 году Apple разрешил разработчикам приложений родительского контроля использовать технологию MDM для B2C-приложений (не корпоративного сегмента), при этом запретил в них возможность раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей,

что привело к невозможности использования инструментов аналитики. Однако, позже Apple разрешил такое использование в ограниченных случаях.

Вместе с тем, анализ нормативных и технических документов Apple, которыми должны руководствоваться разработчики, показал, что до вышеуказанных изменений и до возникновения обстоятельств настоящего дела в них были предусмотрены необходимые инструменты для обеспечения безопасности конфиденциальной информации и пользовательских данных.

Так, в <...> содержался <...>

в этой же версии <...>

Руководство App Store по экспертизе в версии от 19 сентября 2017 года также содержало ряд положений, связанных с безопасностью конфиденциальной информации и пользовательских данных, в частности пункт 5.1.1: *«Приложения, которые собирают данные о пользователях или об использовании, должны иметь политику обеспечения конфиденциальности и обеспечивать согласие пользователя на сбор»*.

Пункт 5.1.4 этой же версии руководства содержал положение: *«приложения в Категории для детей или приложения, которые собирают, передают или обладают способностью предоставлять персональную информацию (напр., имя, адрес, электронную почту, местонахождение, фотографии, видео, рисунки, возможность вести чат, другие персональные данные или постоянные идентификаторы, используемые в сочетании с чем-либо из вышеперечисленного) о несовершеннолетнем,* ***должны включать в себя политику конфиденциальности, и должны соответствовать всем действующим законам о конфиденциальности для детей****»*.

Комиссия отмечает, что перечень требований и ограничений, связанных с защитой пользовательских данных и конфиденциальностью информации, не ограничивается вышеприведенными примерами и содержится в материалах дела в составе предоставленных Apple нормативных и технических документов, обязательных для разработчиков iOS-приложений.

Между тем, вышеприведенные положения свидетельствуют о том, что Apple располагал необходимыми инструментами контроля соблюдения мер безопасности данных и устанавливал соответствующие требования по обеспечению безопасности пользовательских данных и конфиденциальности информации, в том числе применительно к приложениям, связанным с детьми, задолго до наступления обстоятельств настоящего дела.

При этом, вышеуказанные изменения нормативных и технических документов, внесенные Apple в 2019 году, носят уточняющий характер и не увеличивают масштаб требований по обеспечению безопасности пользовательских данных и конфиденциальности информации до той степени, в которой обеспечение безопасности этих данных и информации не было предусмотрено ранее.

По убеждению Комиссии, изначальные требования Apple к разработчикам iOS-приложений о необходимости соблюдении законодательства в области защиты конфиденциальной информации и персональных данных исчерпывающим образом

предусматривают все вопросы, связанные с безопасностью этих данных и информации. Последующие уточнения и техническая детализация таких требований не оказывают фундаментального влияния на характер их содержания, поскольку в более ранней документации Apple были предусмотрены условия отклонения приложений и их недопущения в App Store в случае, когда приложения не соответствуют требованиям нормативных и технических документов Apple.

Касательно использования технологии MDM и профилей конфигурации, разрешенного 3 июня 2019 года Apple в B2C-приложениях родительского контроля при получении письменного согласия Apple, как указано выше, Комиссия отмечает, что такое разрешение не вводит каких-либо технологических отличий такого использования от того, как это описано в Справочнике по протоколу MDM и Справочнике по профилю конфигурации. Отличия такого использования заключаются только в том, что к таким приложениям, как указано выше, предъявляются дополнительные требования, связанные со сбором и передачей данных третьим лицам.

Учитывая вышеуказанную позицию Apple <...> Комиссия констатирует факт противоречивости действий Apple<...> и позиции Apple касательно безопасности. <...>

Таким образом, согласно позиции Apple, <...>

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные изменения, внесенные Apple в нормативные и технические документы, не обосновываются усилением уровня безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации.

Касательно изменений в iOS 13, после которых определенные ключи конфигурационных профилей (в том числе, позволяющие скрыть с экрана иконку браузера Safari и установить пароль от удаления конфигурационного профиля) перестали работать на устройствах, не находящихся в режиме сопровождения (supervised), Комиссия полагает, что эти изменения не имеют отношения к безопасности, поскольку сокрытие Safari и возможность удаления профиля конфигурации не связаны с передачей пользовательских данных третьим лицам, однако могут негативно повлиять на функциональность сторонних приложений родительского контроля, в том числе приложение Заявителя KSK.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Apple <...>является необоснованным, <...>

Вместе с тем, Apple не предоставил в материалы дела доказательств того, что приложение Заявителя KSK, или приложения родительского контроля других разработчиков когда-либо нарушали требования законодательства в области защиты конфиденциальной информации и персональных данных, в том числе в отношении детей, что в функционале или программном коде какой-либо версии KSK содержались компоненты или возможности, которые нарушали такие требования, и что Apple когда-либо отклонял KSK по причине нарушения таких требований.

При этом, Заявитель указал[134], <...>

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что доводы Apple о том, что действия Apple, являющиеся предметом рассмотрения настоящего дела, направлены на обеспечение безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации, являются необоснованными и не подтверждаются материалами дела.

Применимость требований Закона о защите конкуренции к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам дела.

Apple заявил, что рассматриваемые действия Apple попадают под исключение, установленное частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой требования данной статьи не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно позиции Ответчика,[135], <...>

По вопросу применения к рассматриваемым обстоятельствам положений части 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся, в том числе, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ).

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ, к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Общие положения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности содержатся в статье 1229 ГК РФ, согласно части 1 которой лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 1270 Г ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Таким образом, осуществление исключительных прав на программы для ЭВМ являются действия по использованию программы для ЭВМ или действия по распоряжению исключительными правами на программу для ЭВМ.

Комиссия отмечает и материалами дела установлено, что при распространении приложений для устройств под управлением iOS разработчики не осуществляют

использование, в том числе, воспроизведение, распространение, переработку магазина приложений App Store, равно как и API систем, предоставляемых Apple для разработки собственных приложений, то есть, разработчики не используют произведение по смыслу статьи 1270 ГК РФ.

Как установлено Комиссией, Apple оказывает разработчикам услуги по распространению приложений для устройств под управлением iOS, для чего Apple, а не разработчики приложений, проверяет и размещает приложения сторонних разработчиков в магазине приложений App Store, и предоставляет инструменты для обеспечения совместимости программ-приложений с программами Apple путем предоставления программных кодов и т.д., без влияния на программы Apple, в том числе без возможности внесения изменений в программы Apple.

Комиссия отмечает, что исключение, предусмотренное частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не распространяется на действия выходящие за пределы осуществления исключительных прав.

Как указал Конституционный суд в Постановлении от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ», по смыслу статей 8 (часть 1), 17 (часть 3), 34 (часть 2), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, права и свободы в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности не должны осуществляться с нарушением прав и свобод других лиц и ставить под угрозу конституционно защищаемые ценности.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 10-П, в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Исходя из этого, Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Конституционный суд приходит к выводу, что положения антимонопольного

законодательства, в частности статья 10 Закона о защите конкуренции, согласно которой установленные в ней требования не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, работ или услуг (часть 4), не могут интерпретироваться и применяться как полностью выводящие коллизию интересов правообладателей товарных знаков и иных участников правоотношений по поводу товаров, на которых размещены соответствующие товарные знаки, и связанную с этим возможность оценки поведения сторон как недобросовестного из-под действия механизмов обеспечения баланса конституционно значимых ценностей.

Комиссия, руководствуясь необходимостью соблюдения конституционных принципов и гарантий, основ гражданского законодательства, полагает необходимым и правомочным оценивать действия Apple по установлению условий по распространению приложений на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Предметом рассмотрения настоящего дела является не действия Apple по предоставлению в пользование или распоряжение собственными программа для ЭВМ, включая операционную систему IOS, магазин приложений App Store и иные программы для ЭВМ, а поведение Apple на товарном рынке по отношению к разработчикам конкурирующих приложений, препятствующее такому распространению.

В рассматриваемых Комиссией обстоятельствах Apple, определяя функциональность приложений сторонних разработчиков, выходит за пределы осуществления исключительных прав на программы для ЭВМ Apple.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ такие действия, выходящие за пределы осуществления гражданских (в том числе исключительных) прав, не подлежат правовой охране. Такие действия не могут быть отнесены к действиям по осуществлению исключительных прав в законных пределах реализации права.

В связи с изложенным Комиссия отклоняет довод Ответчика о необходимости применения изъятий, установленных частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, как не основанный на материалах дела и не соответствующий законодательству Российской Федерации.

По данному вопросу Kaspersky полагает, что злоупотребление не входит в правомочие исключительного права. Действия Apple нарушают базовые принципы, заложенные в Конституции Российской Федерации, в частности, нарушают принципы, изложенные в статье 34 Конституции Российской Федерации, которые запрещают экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, принципы, поддерживающие конкуренцию, изложенные в статье 8 и статье 2 Конституции Российской Федерации, а также нарушают базовые принципы Закона о защите конкуренции, которым запрещено ограничивать конкуренцию, являющуюся двигателем прогресса и источником блага для потребителей. По мнению Заявителя, действия Apple, рассматриваемые в данном деле, не являются действиями по осуществлению исключительных прав.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к следующим выводам:

1) включение в <...> на основании которого Apple может отклонить и не допустить в магазин приложений App Store любое приложение стороннего разработчика по любой причине, свидетельствует о создании условий неопределенности со стороны Apple по отношению к разработчикам приложений для операционной системы iOS и может привести к ограничению конкуренции на рынках приложений для операционной системы iOS;

2) совокупность действий Apple в период с 13.11.2018 по настоящее время технологического, нормативного и поведенческого характера, приведших к существенному затруднению осуществления деятельности разработчикам iOS-приложений родительского контроля, ухудшению функциональности конкурирующих приложений, путем:

- необоснованного отклонения и недопущения приложений родительского контроля в магазин приложений App Store;

- допущения приложения родительского контроля в магазин приложений App Store только при условии удаления разработчиком из приложения определенных технологических компонентов, вследствие чего приложение потеряло важную для потребителя функциональность (вплоть до полной бесполезности приложения) и стало непривлекательным для потребителя, а следовательно – неконкурентоспособным;

- технологического изменения операционной системы iOS с версии 13 таким образом, что важный для потребителя функционал приложения родительского контроля сторонних разработчиков перестал работать (вплоть до полной бесполезности приложения), в то время как в сервисе Screen Time такой функционал сохраняется в надлежащем состоянии;

- установления запрета на использование в приложениях родительского контроля сторонних разработчиков инструментов аналитики, собранной о работе приложения информации, необходимой для надлежащего развития приложения разработчиком, в то время как Apple такую информацию собирает и использует для улучшения сервиса Screen Time;

- использования сервисом Screen Time технологических компонентов операционной системы iOS, недоступных для сторонних разработчиков приложений;

- включения в техническую и юридическую документацию, обязательную для разработчиков, положений с двояким, неоднозначным или противоречивым толкованием,

приводит (может привести) к ограничению конкуренции на рынке распространения приложений родительского контроля для операционной системы iOS.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо

неопределенного круга потребителей.

Комиссия установила, что Apple, занимающий доминирующее положение на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, совершила действия, которые приводят (могут приводить) к ограничению конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA):

- включение в <...>, обязательное для разработчиков B2C-приложений, <...>, на основании которого Apple может отклонить и не допустить в магазин приложений App Store любое приложение стороннего разработчика по любой причине;

- совокупность действий Apple в период с 13.11.2018 по настоящее время технологического, нормативного и поведенческого характера, приведших к существенному ухудшению функциональности приложений родительского контроля сторонних разработчиков,

что привело (может привести) к недопущению, ограничению и устранению конкуренции разработчиков мобильных приложений родительского контроля для операционной системы iOS,

нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Apple Inc. предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1 Заявление АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 10-412, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 1-238)

2 том 9, позиция описи 3, листы 19-20

3 том 9, позиция описи 5, листы 22-32

4 том 9, позиция описи 10, листы 46-48

5 том 9, позиция описи 9, листы 44-45

6 том 9, позиция описи 17, листы 75-76

7 том 9, позиция описи 18, листы 77-86

8 том 9, позиция описи 28, листы 125-128

9 том 9, позиция описи 39, листы 421-424

10 том 13, позиция описи 9, листы 152-154

11 том 13, позиция описи 12, листы 159-161

12 том 13, позиция описи 15, листы 164-166

13том 13, позиция описи 19, листы 185-187

14том 14-ДСП, позиция описи 2, листы 292-370

15 письмо АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/70 от 22.07.2020 (вх. № 128648-ЭП/20 от 27.07.2020), том 13, позиция описи 20, листы 188-234

16 письмо Apple Inc. № 050820 от 05.08.2020, том 13, позиция описи 22, листы 236-269

17 Аналитический отчет о состоянии конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS (том 4, позиция описи 9, листы 131-175)

18 https://appleinsider.com/articles/08/07/10/apples_app_store_launches_with_more_than_500_apps

19 https://www.apple.com/ru/newsroom/2008/09/09App-Store-Downloads-Top-100-Million-Worldwide

20 пункт 1 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 7, листы 418-419)

21 пункт 10 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 177-178)

22 Лицензионные соглашения на использование iOS:

iOS 11: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS11.pdf

iOS 12: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS12.pdf

iOS 13: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS13.pdf

23 пункт 11 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о

назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 174-176)

24https://www.apple.com/ru/ios/app-store/principles-practices/

25https://developer.apple.com/app-store/

26 https://ru.wikipedia.org/wiki/Windows

27 https://ru.wikipedia.org/wiki/Windows_Mobile

28 https://ru.wikipedia.org/wiki/Android

29 https://ru.wikipedia.org/wiki/MacOS

30 https://ru.wikipedia.org/wiki/Linux

31 запрос ФАС России № АГ/32418/19 от 18.04.2019 в адрес разработчиков (том 3, позиция описи 1, листы 1-38)

32 тома 3-4, 5-ДСП (все позиции описи), 6-ДСП (позиции описи 1-2, листы 1-53)

33 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

34 ходатайство АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/20 от 25.02.2020 (вх. № 34039/20 от 25.02.2020) о приобщении к материалам дела научно-исследовательских работ (том 9, позиция описи 30, листы 129.1-249)

35 в ряде государств, в том числе в Объединенных Арабских Эмиратах, законодательно запрещены любые VoIP-сервисы, обеспечивающие видео-звонки, в связи с чем в App Store на территории этих государств недоступны такие приложения как Viber, WhatsApp, Skype и т.д.

36 в соответствии с разделом VII Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220

37 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

38 Обращение Minder.Expert (вх. № 210172-ЭП/19 от 27.11.2019, № 212590-ДСП/19 от 02.12.2019), том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 242-246

39Позиция Apple по заключению, п.1.1.3, стр.9

40Позиция Apple по заключению, п.1.1.3, стр.9

41 ходатайство АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/20 от 25.02.2020 (вх. № 34039/20 от 25.02.2020) о приобщении к материалам дела научно-исследовательских работ (том 9, позиция описи 30, листы 129.1-249)

42 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

43 https://developer.apple.com

44 https://appstoreconnect.apple.com

45 <...>

46 оригинальное название: «App Store Review Guidelines», Актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/app-store/review/guidelines

47 <...>

48 оригинальное название: «Apple Developer Agreement», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/terms/apple-developer-agreement

49 оригинальное название: «Device management», один из разделов онлайн-документации Apple: https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement

50 оригинальное название: «Mobile Device Management Protocol Reference», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/business/documentation/MDM-Protocol-Reference.pdf

51 оригинальное название: «Configuration Profile Reference», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/business/documentation/Configuration-Profile-Reference.pdf

52 пункт 4 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 196)

53 пункт 7 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 179-182)

54 <...>

55https://rskrf.ru/news/roskachestvo-opredelilo-naibolee-kachestvennye-prilozheniya-dlya-roditelskogo-kontrolya/

56 полный перечень функций KSK: пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, листы 8-9); приложение 2 к данному ответу (листы 306-314). Перечень функций KSK также доступен на сайте Kaspersky: https://www.kaspersky.ru/safe-kids

57 https://my.kaspersky.com/ru

58 в последующих версиях KSK функция сокрытия иконки Safari подверглась узудшению в связи с действиями Apple, о чем изложено ниже

59с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.2, стр.2)

60с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.3, стр.3)

61 в последующих версиях KSK функция защиты конфигурационного профиля паролем от удаления подверглась узудшению в связи с действиями Apple, о чем изложено ниже

62 слайды 22-23.4 приложения 1 (презентация) к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 466-474)

63 пункт 16 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 167-168)

64 описание функций Screen Time также доступно на сайте Apple: https://support.apple.com/ru-ru/HT208982

65 пункт 2 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 308-309)

66 Термин «Управление мобильными устройствами» в оригинальной версии справочника указан как «Mobile Device Management» и сокращается как «MDM»

67с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.7, стр.4)

68с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.8, стр.5-6)

69с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.9, стр.7)

70 пункт 3 Определения об отложении № 3, том 9, позиция описи 28, лист 126

71 пункт 3 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 307)

72 пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 524-526)

73 с учетом Позиции Kaspersky по Заключению (п.1.10, стр.7)

74 слайды 22-23.4 приложения 1 (презентация) к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 466-470)

75 пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 525-526); раздел 4 Справочника по протоколу MDM «Программа регистрации устройств (DEP)»

76 пункт 4 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

77 <...>

78 пункт 17 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 398)

79 <...>https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/using_configuration_profiles
https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/configuring_multiple_devices_using_profiles

80 приложение 13 на электронном носителе к ответу Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 261)

81 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

82 пункт 5 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

83 пункт 3 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 416)

84 содержится в приложении на электронном носителе к ответу Apple Inc. № 161019 от 16.10.2019 (вх. № 182549-ДСП/19 от 16.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 1, лист 4)

85 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

86 пункт 12 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 173-174)

87 пункт 14 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 171)

88 пункт 14 Определения о назначении (том 9, позиция описи 5, лист 23)

89 пункт 3 Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 416)

90 пункт 16 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, листы 429-430)

91 пункт 7 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 516)

92 пункт 4 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

93 пункт 5 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

94 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

95 https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/restrictions

96 пункт 15 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, листы 434-436)

97 приложения 11, 12 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 30-92, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 19-53)

98 приложения 11, 13 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 21-29, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 13-18)

99 пункт 12 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о

назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 172-173)

100 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 169-170)

101 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 169)

102 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 169)

103 с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.11, стр.8)

104 с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.12, стр.9-10)

105 приложения 11-13 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 21-92, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 13-29)

106 пункт 18 ответа 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 165)

107 пункт 5 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 522)

108 https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/configuring_multiple_devices_using_profiles

109 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 185-187);

пункт 11 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 405-407)

110 пункт 4 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, лист 386); приложение 3 к данному ответу (листы 281-305)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.10-11)

111 Письмо Kaspersky № 3-5-2020/25 от 25.02.2020 (вх. № 34010-ДСП/20 от 25.02.2020), том 12-ДСП, лист 21

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.12-13)

112 Приложение 4 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 362)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.13)

С учетом Позиции Apple по заключению (пп.«a» п.3.4, стр.32-33)

113 пункт 1.4 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, листы 392-393)

114 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 185-187)

115 Приложение 4 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 366)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.16, стр.15-16)

116 С учетом Позиции Apple по заключению (пп.«b» п.3.4, стр.33)

117 https://www.apple.com/legal/privacy/ru/

118 пункт 17 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о

назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 165-166)

119 пункты 1-2 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, листы 146-148)

120 согласно общеизвестным сведениям, root или суперпользователь - это специальный аккаунт, владелец которого имеет право на выполнение всех без исключения операций

121 пункт 3 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, листы 142-143)

122 обращение разработчика приложения для родительского контроля «Minder.Expert» (вх. № 210172-ЭП/19 от 27.11.2019, № 212590-ДСП/19 от 02.12.2019), том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 242-246

123 https://www.theverge.com/2019/4/27/18519888/apple-screen-time-app-tracking-parental-controls-report

124 пункт 5 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 521)

125 пункт 24 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, лист 428)

126 пункт 3 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/140 от 27.11.2019 (вх. № 211080-ДСП/19 от 28.11.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 3, листы 230-232)

127 подпункт 16 пункта 5 Определения о назначении (том 9, позиция описи 5, лист 23);

подпункт 16 пункта 5 Определения об отложении № 2 (том 9, позиция описи 18, листы 78-79)

128 подпункт 1 пункта 5 Определения об отложении № 3 (том 9, позиция описи 28, лист 126)

129 подпункт 4 пункта 4 Определения об отложении № 4 (том 9, позиция описи 39, лист 422)

130 пункт 1 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 308)

131 пункт 4 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, лист 141)

132 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 187)

133 п.2.4 Позиции Apple по заключению (стр.26)

134 Приложение 5 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2)

135 пункт V.3. Позиции Apple Inc. № 070620 от 07.06.2020 (вх. № № 99824-ЭП/20 от 08.06.2020), том 14-ДСП, позиция описи 1, листы 1-291

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-9/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

I. Преамбула

В ФАС России поступило заявление[1] АО «Лаборатория Касперского» (125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2) (далее также – Kaspersky, Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны компании Apple Inc. (далее также – Apple, Ответчик) (Заявитель и Ответчик совместно – далее также Стороны).

По мнению Заявителя, Apple злоупотребил доминирующим положением на рынке мобильных устройств под управлением операционной системы iOS, вынудив Kaspersky существенно ухудшить функциональность своего мобильного приложения для родительского контроля Kaspersky Safe Kids (далее также – KSK) с целью продвижения собственного аналогичного (конкурирующего) приложения Экранное время (далее также – Screen Time).

В рамках рассмотрения заявления ФАС России проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, в ходе которого было установлено доминирующее положение Apple на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

По результатам рассмотрения заявления, материалов выявлены признаки злоупотребления Apple своим доминирующем положением на вышеуказанном рынке путем совершения действий технологического, нормативного и поведенческого характера.

По результатам анализа документов Apple выявлены признаки злоупотребления доминирующим положением на вышеуказанном рынке путем включения в документы, обязательные для разработчиков iOS-приложений (лицензионные соглашения, технические нормативы и т.д.), положений, негативно влияющих на деятельность разработчиков.

В частности, <...>

Учитывая изложенное, ФАС России принято решение о возбуждении в отношении Apple Inc. дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

II. Процессуальные документы

Приказом ФАС России № 1060/19 от 06.08.2019[2] возбуждено дело № 11/01/10-9/2019 по признакам нарушения Apple Inc. части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением ФАС России № АГ/68786/19 от 08.08.2019[3] (далее – Определение о назначении) дело назначено к рассмотрению на 13.09.2019, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82251/19 от 20.09.2019[4] (далее – Определение об отложении № 1) рассмотрение дела отложено на 01.11.2019 и по ходатайству Заявителя переведено в режим закрытого рассмотрения, у Ответчика истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82256/19 от 20.09.2019[5] по ходатайству Ответчика к рассмотрению дела привлечен переводчик для англоговорящих представителей Ответчика.

Определением ФАС России № АГ/98616/19[6] от 11.11.2019 срок рассмотрения дела продлен до 08.05.2020.

Определением ФАС России № АГ/98618/19 от 11.11.2019[7] (далее – Определение об отложении № 2) рассмотрение дела отложено на 13.12.2019, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения,

к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Эппл Рус» (125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54).

Определением ФАС России № АГ/6517/20 от 31.01.2020[8] (далее – Определение об отложении № 3) рассмотрение дела отложено на 02.03.2020, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/17830/20 от 06.03.2020[9] (далее – Определение об отложении № 4) рассмотрение дела отложено на 07.04.2020, у Ответчика истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/35039/20 от 24.04.2020[10] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 12.05.2020.

Определением ФАС России № АГ/39708/20 от 13.05.2020[11] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 08.06.2020.

Определением ФАС России № АГ/48314/20 от 08.062020[12] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 03.07.2020.

Определением ФАС России № АГ/56853/20 от 06.07.2020[13] рассмотрение дела отложено на 07.08.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № АГ/56924-ДСП/20 от 06.07.2020[14].

Сторонами представлены позиции по заключению об обстоятельствах дела № АГ/56924-ДСП/20 от 06.07.2020 (далее – позиция Apple[15] по заключению и позиция Kaspersky[16] по заключению соответственно). Представленные доводы Сторон проанализированы Комиссией, в настоящем решении доводам дана соответствующая оценка.

III. Анализ состояния конкуренции на товарном рынке

В рамках рассмотрения заявления ФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, результаты которого отражены в Аналитическом отчете[17], в ходе которого установлено следующее.

Временной интервал исследования.

С 11 июля 2008 года, согласно сообщениям СМИ[18], а также официальному пресс-релизу Apple[19], вместе со стартом мировых продаж смартфонов iPhone 3G, на которых установлена операционная система iOS, в данной операционной системе появился магазин приложений App Store.

Разработчиком и правообладателем операционной системы iOS и магазина приложений App Store является Apple Inc., что является общеизвестным<...>[20].

Магазин приложений App Store является единственным источником установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями (не разработчиками, не тестировщиками и т.д.), что является общеизвестным, <...>[21] и подтверждено результатами опроса разработчиков.

Существуют сторонние недокументированные способы установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS не из магазина приложений App Store конечными пользователями (процедура «джейлбрейк», сторонние магазины Cydia, Cyrushub и т.д.).

Однако, такие способы, во-первых, нарушают подпункты d,e пункта 2 «Лицензионного соглашения компании Apple об использовании программного обеспечения iOS»[22] (в части декомпиляции iOS и воспроизведения «пиратского» контента), заключаемого с конечными пользователями, и иных лицензионных соглашений, <...>[23], и, во-вторых, могут требовать специальных познаний и издержек в использовании.

В этой связи, данные способы установки в анализе исследуемого рынка не учтены, магазин приложений App Store определен как единственный источник установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями.

Таким образом, временным интервалом исследования рассматриваемого рынка установлен период с июля 2008 года (появление магазина приложений App Store) по 2019 год.

Комиссия отмечает, что за период с 2019 по август 2020 года на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, каких-либо изменений не произошло.

Описание магазина приложений App Store.

Apple на своем сайте описывает[24] App Store как платформу для создания собственных приложений: *«Мы предоставляем разработчикам гибкую платформу»*. Также Apple описывает[25] App Store как маркетплейс: «*The App Store is the world's safest and most vibrant marketplace, giving you the opportunity to deliver your apps and services across iPhone, iPad, Mac, Apple TV, and Apple Watch in 175 countries and 40 languages.*».

При взаимодействии с разработчиками, разрабатывающими приложения для размещения на App Store, Apple осуществляет следующие действия:

<...>

Для того, чтобы разместить приложение в App Store, разработчик должен отправить разработанное (готовое для использования) приложение (включая исходный программный код приложения), на рассмотрение в Apple <...> Таким образом, разработчики при разработке приложения, предназначенного для размещения в App Store, создают собственное приложение совместимым с App Store до представления его в Apple.

После отправки Apple проверяет приложение, и, в случае его соответствия всем требованиям, предъявляемым Apple к разработчикам соответствующей документацией, одобряет и самостоятельно размещает его в магазине App Store, после чего приложение становится доступным для скачивания (установки) пользователям устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Таким образом, магазин приложений App Store является технологической платформой (площадкой) для размещения приложений, и Apple предоставляет услуги по размещении приложений на собственной платформе.

Продуктовые границы товарного рынка.

В качестве функционального назначения товара определена возможность распространения приложений, предназначенных для использования на абонентских устройствах.

Согласно открытым источникам, разработчики могут проектировать приложения, функционирующие на абонентских устройствах под управлением как декстопных, так и мобильных операционных систем (iOS, Windows[26], Windows Mobile[27], Android[28], и другие).

В соответствии с изложенным, предварительно продуктовые границы определены как рынок распространения приложений для абонентских устройств: смартфоны, планшеты, аудиоплееры.

В качестве потенциально взаимозаменяемых товаров определены:

- распространение приложений для стационарных устройств (под управлением различных операционных систем, включая Windows, macOS[29], Linux[30] и др. или для конкретной операционной системы);

- распространение приложений для мобильных устройств под управлением конкретной мобильной операционной системы (iOS, Android, Windows Mobile и др.).

Выявление свойств товара, определение взаимозаменяемых товаров и продуктовых границ исследуемого рынка осуществляется путем выборочного опроса потребителей – разработчиков мобильных приложений для устройств под управлением iOS.

В целях оценки взаимозаменяемости вышеуказанных товаров (услуг) проведен опрос потребителей путем направления анкеты[31] в адрес российских и зарубежных разработчиков (включая Ответчика и Заявителя) программного обеспечения и мобильных приложений с различным функционалом и назначением, в частности: решения для интернет-банкинга, вызов такси, мессенджеры, социальные сети, электронная

почта, антивирусные программы, софт для родительского контроля, онлайн-кинотеатры, карпулинг (совместные дальние поездки на авто), каршэринг (краткосрочная аренда авто), навигаторы, карты, а также программы и приложения из любых других категорий, которые были разработаны на заказ.

Учитывая, что рынок распространения приложений является многосторонним рынком, в ходе анализа учтено мнение также конечных потребителей – пользователей приложений на абонентских устройствах.

Из результатов анализа полученных ответов[32] следуют выводы:

- большинство разработчиков не откажутся от разработки приложений для мобильных устройств, т.к. это нерентабельно и приведет к потере огромной пользовательской базы;

- многие разработчики разрабатывают приложения одновременно и для iOS и для Android, и большая часть из них имеет отдельные команды специалистов, т.к. эти ОС существенно отличаются;

- разработчики не готовы отказаться от разработки приложений для одной мобильной ОС в пользу любой другой, т.к. это приведет к потере пользователей и дохода;

- весьма небольшая доля разработчиков считает, что альтернативой App Store для распространения контента (подписок и т.д.) являются телевизоры, игровые консоли, веб версии приложений и т.д.;

- большая часть разработчиков считает App Store единственным способом распространения приложений и контента для iOS;

- все разработчики считают, что для распространения приложений для iOS у App Store нет альтернатив;

- многие разработчики указали, что разработка приложений для iOS без использования App Store для его распространения будет нерентабельной и не позволит войти на рынок мобильных приложений.

Таким образом, для разработчиков программного обеспечения и мобильных приложений операционная система iOS не является взаимозаменяемой с любыми другими мобильными или десктопными операционными системами. При этом, большинство разработчиков считает магазин приложений App Store единственным каналом распространения контента, и все разработчики считают данный магазин единственным каналом распространения мобильных приложений.

Согласно опросам потребителей (пользователей) мобильных устройств, предоставленных Apple[33], <...>Согласно опросам Kaspersky[34], 80% пользователей iOS-устройств и 71% пользователей Android-устройств не готовы отказаться от своего устройства и переключиться на устройство с другой операционной системой в случае повышения среднемесячных затрат времени и усилий на поиск и установку приложений на 10% при этом 78% пользователей iOS-устройств и 80% пользователей Android-устройств не готовы отказаться от своего устройства и переключиться на устройство с другой операционной системой в случае увеличения на 10% их среднемесячных трат на покупку приложений, оплату подписки и/или дополнительных функций.

Учитывая изложенное, продуктовые границы исследуемого рынка определены как рынок распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Географические границы товарного рынка.

Согласно проведенному опросу, разработчики распространяют свои приложения для устройств под управлением операционной системы iOS в магазине приложений App Store, и большая часть из разработчиков не устанавливает региональных ограничений на установку приложений конечными пользователями (за исключением случаев, когда определенное приложение или определенный функционал запрещен законами соответствующего государства[35]). Таким образом, конечные пользователи устройств, вне зависимости от их места нахождения, могут устанавливать приложения из магазина App Store без региональных ограничений (кроме вышеуказанных исключений).

Не имеет значения, на какой территории находится разработчик, поскольку разработка программного обеспечения, в том числе мобильных приложений, может осуществляться где угодно. При этом Apple Inc. осуществляет реализацию мобильных устройств под управлением операционной системы iOS по всему миру, что является общеизвестным.

В этой связи, географические границы исследуемого товарного рынка выходят за пределы территории Российской Федерации и определены как глобальные границы (мировой рынок).

Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Как установлено ранее, правообладателем операционной системы iOS и магазина приложений App Store является Apple Inc. Установка приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями возможна только из магазина приложений App Store. Размещение какого-либо приложения в данном магазине возможно только с предварительного одобрения Apple.

Таким образом, Apple Inc. является единственным продавцом на исследуемом рынке, предоставляющим разработчикам услуги размещения приложений в магазине App Store, и, как следствие, распространения данных приложений конечным пользователям устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Объем товарного рынка и доли его участников.

Поскольку единственным продавцом на исследуемом рынке является Apple Inc., доля Apple Inc. на рынке составляет 100% и неизменна на протяжении всего времени существования рынка.

Определения уровня концентрации товарного рынка.

На протяжении всего времени существования товарного рынка коэффициент рыночной концентрации определен как 100%, индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана рассчитан в размере 10000. В этой связи, уровень концентрации на исследуемом рынке определен как высокий[36].

Определение барьеров входа на товарный рынок.

Поскольку App Store является единственным каналом распространения приложений на операционной системе iOS, а Apple – единственным правообладателем iOS и App Store, разработчики не могут распространять приложения на iOS иным способом, кроме как путем размещения в App Store..

Учитывая изложенное, вход на рынок распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, закрыт для любых лиц.

Определения хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Единственным продавцом на исследуемом рынке является Apple Inc., доля на рынке этой компании составляет 100% и неизменна на протяжении всего времени существования рынка. Таким образом, Apple Inc. занимает доминирующее положение на исследуемом рынке с долей 100%.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком представлены возражения по анализу состояния конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

По мнению Ответчика, Apple не занимает доминирующего положения на исследуемом товарном рынке и не может оказывать решающего влияния на обращение товара.

Ответчик считает, что продуктовые границы товарного рынка, определенные ФАС России, существенным образом сужены, что привело к неверному определению количества продавцов на исследуемом товарном рынке и соответственно – к неверному определению долей хозяйствующих субъектов – продавцов.

Так, Ответчик полагает следующее.

Проведенный ФАС России опрос разработчиков, по результатом которого определены продуктовые границы исследуемого рынка, является ошибочным, поскольку было опрошено всего 27 разработчиков из 20 миллионов, выборка опрашиваемых разработчиков нерепрезентативна и состоит из тех разработчиков, которые изготавливают приложения, не имеющие ничего общего с приложениями родительского контроля.

При проведении теста гипотетического монополиста были допущены ошибки, в частности, некорректно сформулированы вопросы разработчикам.

Согласно пункту 3.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), в результате проведения «теста гипотетического монополиста» выясняется мнение приобретателей товара о составе группы взаимозаменяемых товаров. Для этого приобретатели отвечают на вопрос: «Какими товарами и в каком объеме они предпочтут заменить предварительно определенный товар, если цена на него долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цены на остальные товары останутся неизменными?».

В пункте 5 Разъяснений ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состоянии конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3, далее – Разъяснения) указано, что опрос потребителей проводится с использованием формулировки вопроса в точном соответствии с пунктом 3.9 Порядка.

Apple утверждает, что продуктовые границы исследуемого рынка не должны ограничиваться операционной системой iOS, а должны быть определены как рынок реализации мобильных устройств, функционирующих на различных операционных системах.

Apple представил в материалы дела соответствующие материалы и исследования[37], согласно которым, по мнению Apple, <...>

Комиссия изучила доводы и материалы, представленные Ответчиком, и отмечает следующее.

Согласно пункту 5 Разъяснений, сплошное исследование предполагает опрос каждого покупателя. Его целесообразно проводить в случаях, когда существует возможность выявить и опросить всех покупателей товара, то есть когда количество покупателей невелико (например, не более 100), они легко установимы, имеют возможность принять и принимают участие в опросе.

Вместе с тем, сплошной опрос покупателей не всегда может быть использован. Например, когда покупателями товара является большое количество субъектов или неопределенный круг лиц, а также когда субъекты изучаемой совокупности могут быть недоступны по тем или иным причинам, либо если проведение сплошного опроса потребует больших трудовых и финансовых затрат. В таких случаях проводится выборочный опрос покупателей.

Очевидно, что опросить 20 миллионов разработчиков невозможно. В этой связи, при проведении анализа исследуемого рынка были опрошены 53 российских и зарубежных разработчиков, отобранных случайным образом.

При этом, поскольку в App Store содержатся не только приложения родительского контроля, но также и приложения из множества других сфер, среди опрошенных разработчиков присутствуют создатели разнообразных приложений с различным функционалом и назначением, в частности: приложения родительского контроля, решения для интернет-банкинга, вызова такси, мессенджеры, социальные сети, электронная почта, антивирусные программы, онлайн-кинотеатры, карпулинг (совместные дальние поездки на авто), каршэринг (краткосрочная аренда авто), навигаторы, карты, а также программы и приложения из любых других категорий, которые были разработаны на заказ.

Комиссия отмечает, что в материалах дела имеется позиция разработчиков приложений родительского контроля о возможности решающего влияния Ответчика на обращение товара на исследуемом товарном рынке. Так, Заявитель – разработчик приложений родительского контроля – указывает на доминирующее положение Ответчика на исследуемом товарном рынке.

Также, к материалам дела приобщено обращение разработчика приложения родительского контроля Minder.Expert[38], поступившее в ФАС России в ходе рассмотрения дела.

В Аналитическом отчете (стр.7) подчеркнуто, что перечень разработчиков не является исчерпывающим, но демонстрирует тот факт, что были опрошены компании-разработчики программного обеспечения и мобильных приложений из разных сфер, многие из которых друг с другом никак не пересекаются функционально, но приложения всех опрошенных лиц распространяются схожим образом.

В связи с изложенным, по мнению Комиссии, опрос разработчиков различных приложений о способах распространения этих приложений направлен на учет всех возможных способов распространения приложений и оценки их взаимозаменяемости с целью недопущения сужения продуктовых границ товарного рынка.

Также, по мнению Комиссии, низкий уровень разброса ответов опрашиваемых лиц также свидетельствует о репрезентативности выборки.

В этой связи, Комиссия находит довод Apple о не репрезентативности выборки, об отсутствии среди опрошенных разработчиков приложений родительского контроля и о необходимости опрашивать только разработчиков приложений родительского контроля, необоснованным.

Комиссия считает, что опрос разработчиков, проведенный в ходе анализа товарного рынка, соответствует требованиям Порядка и учитывает особенности функционирования исследуемого товарного рынка.

При этом, по мнению Комиссии, позиция Ответчика о ненадлежащем проведении опроса потребителей не учитывает особенности функционирования цифровых рынков.

Цифровые рынки по своей сути и функционированию кардинально отличаются от рынков товаров, работ, услуг, распространяемых за плату.

Цифровые рынки характеризуются в том числе многообразием способов монетизации продукции, в частности, размещение приложений в магазине приложений не предполагает оплаты за факт размещения в App Store или скачивания пользователем приложения из App Store. При этом отсутствие стоимости приложения не означает, что оно не монетизируется (не приносит прибыли).

Большая часть приложений в App Store являются бесплатными, что является общеизвестным, подтверждается результатами опроса разработчиков и неоднократно подтверждено Apple. В этой связи, вопрос о заменяемости товара с нулевой ценой в случае повышения его цены на 5-10%, заданный ФАС России разработчикам, был бы бессмысленным и не позволил бы надлежащим образом установить продуктовые границы исследуемого рынка.

Apple[39] предложена следующая формулировка данного вопроса: «Предположим, App Store поднял комиссии, либо стал дольше и сложнее одобрять приложения или ухудшил свои условия взаимодействия с разработчиками так, что ваши затраты на взаимодействие с App Store выросли на 5%-10%. Готовы ли вы в таком случае частично (либо полностью) переключиться на разработку под другие мобильные ОС, например, путем обновления приоритетов задач для команды разработчиков. Если да, то в какой мере?»

По мнению Комиссии, указанная формулировка вопроса не соответствует пункту 3.9 Порядка.

Комиссия полагает, что такая постановка вопроса привела бы к некорректным результатам, поскольку у каждого разработчика может быть различное видение того, что означает ухудшение взаимодействия с Apple и, соответственно, у разработчиков может быть несопоставимая методология оценки изменения затрат на такое взаимодействие на 5-10%. В конечном итоге, это привело бы к необъективным результатам.

По существу оценки взаимозаменяемости товаров на цифровых рынках по критериям ухудшения условий взаимодействия с продавцом Комиссия отмечает следующее.

Ключевой характеристикой примеров оценки взаимозаменяемости товаров на основании изменения цены на 5-10% является измеримость: представляется возможным посчитать точные затраты покупателя. Например, промышленный производитель, в теории, может заменить одно сырье другим, либо, как в приведенном Apple примере[40], потребитель может уменьшить количество потребляемых овощей в пользу фруктов вследствие удорожания первых.

Следовательно, применительно к физическим рынкам, вопрос об увеличении стоимости товара, распространяемого за плату, на 5-10%, является разумным, измеримым и ответ на такой вопрос может свидетельствовать о наличии/отсутствии взаимозаменяемости товаров.

Однако, затраты на взаимодействие разработчика с Apple на размещение приложений в App Store, либо условия такого взаимодействия невозможно оценить таким образом, чтобы методология такой оценки была одинаковой по отношению к каждому разработчику. Таким образом, предложенная Apple формулировка вопроса носит оценочный характер, является неизмеримой, неверифицируемой, и использование ответов на такой вопрос привело бы к искажению оценки.

В этой связи, разработчикам была направлена анкета, содержащая перечень вопросов, которые невозможно неоднозначно интерпретировать, и на которые разработчик может точно ответить: приложения для каких устройств он разрабатывает, на каких операционных системах функционируют эти устройства, готов ли разработчик отказаться от десктопной операционной системы в пользу мобильной, готов ли разработчик отказаться от конкретной операционной системы, может ли разработчик разрабатывать приложения одновременно для нескольких операционных систем, требуются ли для этого отдельные команды специалистов или такую разработку могут вести одни и те же специалисты и т. д.

Из полученных результатов было установлено, что для разработчиков программного обеспечения и мобильных приложений операционная система iOS не является взаимозаменяемой с любыми другими мобильными или десктопными операционными системами. При этом, большинство разработчиков считают магазин приложений App Store единственным каналом распространения контента, и все разработчики считают данный магазин единственным каналом распространения мобильных приложений.

Согласно пункту 3.2 Порядка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров. Комиссия полагает, что в аналитическом отчете надлежащим образом определены продуктовые границы исследуемого рынка, оценка взаимозаменяемости товаров проведена на основании мнения покупателей (разработчиков). В этой связи, Комиссия находит довод Apple о некорректно поставленных вопросах разработчикам при проведении опроса необоснованным.

Комиссия, оценив доводы и материалы, представленные Ответчиком, о неправильном определении продуктовых границ товарного рынка в связи с сетевыми эффектами рынка и имеющимися фактами переключения пользователей между абонентскими устройствами, функционирующими на различных операционных системах, отмечает следующее.

В Аналитическом отчете дана оценка влияния сетевых эффектов на обращение товара на рассматриваемом товарном рынке, а также описана и учтена многосторонняя природа рынка.

В связи с изложенным, довод Ответчика о том, что Комиссия не учла многосторонний характер рынка, а также не исследовала влияние сетевых эффектов, Комиссией отклоняется как несостоятельный и не соответствующий материалам дела.

Рынок распространения приложений для абонентских устройств характеризуется сетевыми эффектами, то есть повышением потребительской ценности товара вследствие увеличения количества покупателей такого товара, либо повышением спроса на продукты и приложения, которые выпускаются в дополнение к основному продукту.

Сетевой эффект сам по себе не может рассматриваться как фактор, способствующий или препятствующий возникновению доминирующего положения – факт существования сетевых эффектов должен оцениваться с учетом прочих условий обращения товара на товарном рынке.

В частности, свободное переключение пользователей может нивелировать влияние сетевых эффектов как существенного барьера доступа на товарный рынок.

Комиссия отмечает, что в ходе рассмотрения дела проведен анализ рынка распространения приложений, но не реализации абонентских устройств, оценку переключения на котором приводит Ответчик.

Как указано в Аналитическом отчете, рынок распространения приложений является многосторонним, и при оценке взаимозаменяемости товара Комиссией учтены позиции как разработчиков приложений, так и пользователей приложений – то есть учтены мнения обеих сторон данного рынка.

Что касается доводов Ответчика о свободном переключении потребителей на рынке распространения абонентских устройств, Комиссия отмечает следующее.

Наличие свободного переключения на рынке является таковым в случае, если потребитель не несет каких-либо существенных издержек. Однако, для того, чтобы переключиться с одного мобильного устройства на другое, потребитель должен понести существенные финансовые затраты на приобретение нового устройства, а также поменять собственные привычки по использованию навигации устройства и определенного интерфейса. По убеждению Комиссии, такие издержки не свидетельствуют о свободном переключении.

Кроме того, доля потребителей, переключающихся или готовых переключиться на другое абонентское устройство, в размере от 20% (по данным Kaspersky[41]) до <...> (по данным Apple[42]), не может свидетельствовать о фактическом свободном переключении потребителей.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Ответчика о свободном переключении потребителей.

Доводы Ответчика об отсутствии рыночной власти у Apple, в том числе: необходимость инвестирования в разработки, НИОКР и привлечение (удержание) разработчиков, наличие конкурентного давления со стороны других платформ (телевизоров, умной техники, игровых приставок и т. д.), выход на рынок новых

производителей устройств, увеличение рыночной доли существующих производителей устройств, моральное устаревание устройства, желание потребителя приобрести новинку, желание потребителя приобрести новое устройств взамен неисправного (ненадлежаще работающего), , удорожание или отсутствие необходимых приложений, Комиссия полагает не относимыми к обстоятельствам дела и исследуемому рынку и не опровергающими выводы Аналитического отчета.

На основании изложенного, Комиссия принимает решение о том, что Apple занимает доминирующее положение на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

IV. Заявление АО «Лаборатория Касперского»

Kaspersky является разработчиком и правообладателем iOS-приложения для родительского контроля Kaspersky Safe Kids, предназначенного для защиты детей от угроз информационной безопасности, таких как интернет-страницы и программы с нежелательными и потенциально опасными для детей материалами, содержание которых имеет ограничение по возрасту.

Указанная защита в KSK обеспечивается соответствующими блокировками, включая следующие:

- «Контроль использования интернета»: позволяет родителям ограничить доступ ребенку к сайтам с нежелательным содержимым при использовании iOS-устройства и узнать, какие сайты посещает ребенок. Ограничение нежелательного (опасного для ребенка) контента реализуется путем сокрытия иконки браузера Safari (в котором такое ограничение ввести невозможно);

- «Контроль программ и приложений»: позволяет родителям ограничить доступ ребенка к программам и приложениям при использовании iOS- устройства.

Эти функции защиты (блокировок) могут быть реализованы в iOS-приложениях с помощью конфигурационных профилей или технологии MDM (MDM-профиль). О конфигурационных профилях и технологии MDM подробно изложено в следующих разделах настоящего заключения. Kaspersky в заявлении указал, что в KSK никогда не использовался MDM-профиль, для реализации функционала блокировок в KSK всегда использовался только конфигурационный профиль.

Хронология размещения приложения KSK в магазине App Store

<...>

19 декабря 2017 года Apple ужесточил пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе, добавив в него положение: «Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию» (оригинал: «Apps should use APIs and frameworks for their intended purposes and indicate that integration in their app description»). В последующих версия руководства данное положение сохраняется.

17 сентября 2018 года Apple выпустил операционную систему iOS версии 12, в составе которой Apple поставляет встроенную функцию для родительского контроля Screen Time. Данная функция имеет возможности, схожие с приложением для родительского контроля, включая вышеуказанные блокировки.

<...>

Все вышеописанное взаимодействие и переписка Apple и Kaspersky содержится в приложении 12 к заявлению.

Таким образом, исходя из существа заявления, Комиссия пришла к выводу, <...>

Kaspersky утверждает, <...>

Таким образом, по мнению заявителя, Apple злоупотребил доминирующим положением путем недопуска приложения KSK в App Store как конкурента собственного сервиса Screen Time, что привело к ограничению конкуренции по отношению к Заявителю.

Проведенный ФАС России анализ документов Apple показал, что <...>может приводить к ограничению конкуренции со стороны Apple по отношению к разработчикам приложений для операционной системы iOS.

V. Технологические и нормативные аспекты обстоятельств дела

Проведя анализ состояния конкуренции на исследуемом рынке и установив доминирующее положение Apple, рассмотрев материалы дела, Комиссия полагает необходимым подробно изложить, каким образом Apple рассматривает и размещает в App Store приложения сторонних разработчиков (включая требования Apple), что представляет собой и какой функционал у приложения KSK и сервиса Screen Time, что представляет собой конфигурационный профиль и MDM-профиль и в чем их отличия.

Рассмотрение приложений и нормативные документы Apple

Разработчик, желающий разместить iOS-приложение в App Store, должен зарегистрироваться в системе Apple Developer[43] и заключить Лицензионное соглашение для разработчиков Программы Apple, доступное после регистрации. Соглашение заключается в электронном виде в личном кабинете системы при принятии его условий и осуществлении разработчиком оплаты.

После этого разработчик получает доступ к системе App Store Connect[44] с той же учетной записью, что и для Apple Developer, осуществляет разработку приложения и его отправку через эту систему на проверку в Apple, руководствуясь рядом нормативных документов Apple[45], в том числе:

- Руководство App Store по экспертизе[46];

<...>[47];

- Договор с разработчиком Apple[48];

- Управление устройствами (один из разделов онлайн-документации Apple)[49];

- Справочник по протоколу MDM[50];

- Справочник по профилю конфигурации[51].

Перечисленные нормативы содержат предъявляемые Apple к приложениям сторонних разработчиков требования технического, содержательного и дизайнерского характера, инструкции, связанные с правовыми вопросами, интеллектуальными правами, использованием персональных данных, защитой конфиденциальности и т.д. Список этих нормативов не является исчерпывающим, однако, по заявлению Apple[52], <...>

После отправки в Apple разработчиком приложения, <...>[53]<...>[54];

<...>

Приложения родительского контроля, основные функциональные характеристики, приложение KSK и сервис Screen Time

В связи с развитием информационных технологий и появлением у детей мобильных устройств различные разработчики выпускают приложения и программы для родительского контроля, которые предоставляют для родителей функционал защиты детей от нежелательной информации: отслеживание и фильтрация посещаемых интернет ресурсов, ограничение использования ребенком определенных приложений, ограничение звонков, отслеживание местоположения устройства ребенка и т.д. Kaspersky также разработал приложение родительского контроля Kaspersky Safe Kids.

Описание функциональных характеристик приложений для родительского контроля

В соответствии с опубликованным 01.06.2018 обзором Роскачества «Наиболее качественные приложения для родительского контроля»[55], к основным функциональным характеристикам приложений для родительского контроля относятся следующие:

- защита настроек родительского контроля паролем;

- сокрытие браузера и приложений;

- запрет на установку и удаление приложений;

- запрет на совершение встроенных покупок и запрос на разрешение покупок;

- фильтрация контента онлайн-магазинов по возрастному цензу;

- фильтрация веб-сайтов по принципу «разрешено/запрещено все, кроме»;

- ограничение на громкость воспроизводимой музыки;

- ограничение на использование мобильных данных;

- ограничение по времени использования устройства и блокировка устройства в определенный временной интервал, а также возможность удаленной блокировки;

- отслеживание местоположения ребенка;

- кнопка паники (в случае чрезвычайной ситуации позволяет ребенку нажать на тревожную кнопку, и информация об этом будет срочно отправлена на родительское устройство вместе с координатами ребенка);

- мониторинг истории звонков, SMS-трекер;

- статистика использования устройства.

В данном обзоре также приводится сравнение функциональных характеристик указанных приложений на операционных системах iOS и Android, а также различия между ними в приложениях от различных разработчиков, включая приложение KSK разработки Заявителя:

Приложение Kaspersky Safe Kids (KSK)

Одними из основных функций приложения KSK для операционной системы iOS (версия 1.24, отклоненная Apple 13 ноября 2018 года) являются:

- «Контроль использования интернета»: позволяет родителям ограничить доступ ребенку к сайтам с нежелательным содержимым при использовании iOS-устройства и узнать, какие сайты посещает ребенок;

- «Контроль программ и приложений»: позволяет родителям ограничить доступ ребенка к программам и приложениям при использовании iOS- устройства.

В приложении KSK доступны иные функции, такие как контроль времени использования устройств, определение местонахождения ребенка, контроль заряда батареи, контроль активности в социальных сетях и другие[56].

Данные функции реализованы в приложении KSK с помощью конфигурационного профиля в соответствии с нормативом Apple «Справочник по профилю конфигурации».

Сразу после установки приложения KSK конфигурационный профиль еще не установлен на iOS-устройстве и блокировки не действуют. Для их активации родитель должен запустить приложение KSK на устройстве ребенка, принять лицензионное соглашение и пройти необходимые процедуры установки:

- создать учетную запись (или использовать существующую) в сервисе Safe Kids[57], войти под ней;

- выбрать, кто, что устройство использует ребенок, ввести его имя и возраст;

- согласиться с предложением KSK на установку конфигурационного профиля: приложение сообщит, что после его установки (1) будет скрыта (станет невидимой) с домашнего экрана iOS-устройства иконка приложения (браузера) Safari[58], предустановленного на устройствах с операционной системой iOS, и что ребёнок вместо него сможет использовать безопасный браузер KSK, (2) будут скрыты с домашнего экрана (станут невидимыми) iOS-устройства иконки приложений с возрастными ограничениями (в соответствии с указанными возрастом ребенка)[59];

- приложение KSK перенаправит родителя на локальную веб-страницу, созданную KSK на устройстве родителя, для скачивания сгенерированного KSK конфигурационного профиля, далее в настройки устройства с окном установки конфигурационного профиля, родитель должен подтвердить установку профиля, согласившись с предупреждениями и оповещениями устройства[60].

После данной процедуры устройство можно отдавать ребенку. Также можно на устройстве ребенка защитить паролем конфигурационный профиль[61], чтобы ребенок не мог его удалить. Далее, родитель устанавливает на своем устройстве приложение KSK, входит под ранее созданной учетной записью, выбирает, что устройство использует родитель и получает в распоряжение функции родительского контроля.

Установка конфигурационного профиля на устройстве ребенка в приложении KSK выглядит следующим образом[62]:

<...>

Сервис Screen Time

По заявлению Apple[63], <...>

Screen Time позволяет установить ряд ограничений[64] по использованию iOS-устройства, включая:

- запрет покупок в iTunes, App Store и удаления приложений с устройства;

- запрет использования встроенных приложений и функций;

- ограничение доступа к контенту для взрослых в браузере Safari и других приложениях, добавление определенных сайтов в утвержденный или заблокированный список.

По заявлению Apple, <...>[65].

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что функционал сервиса Screen Time является аналогичным функционалу приложений родительского контроля, в том числе аналогичным функционалу приложения KSK в части возможности блокировок и родительского контроля. Следовательно, Screen Time и KSK являются конкурирующими продуктами.

Конфигурационный профиль

Термин конфигурационного профиля, описание его работы и технические параметры реализации функций, которые профиль предоставляет приложению, содержатся в нормативе Apple «Справочник по профилю конфигурации».

Относительно того, что представляет собой конфигурационный профиль и какой он может предоставить функционал, в преамбуле справочника указано:

«Профилем конфигурации является файл XML (расширенный язык разметки), который позволяет распространять информацию о конфигурации. Если вам нужно осуществить конфигурацию большого количества устройств или обеспечить множество пользовательских установок электронной почты, установок сети или сертификатов для большого количества устройств, наиболее простым способом сделать это является использование профилей конфигурации.

Профиль конфигурации содержит ряд установок, которые могут указываться вами, в том числе:

- *Ограничения в отношении функций устройств*

- *Установки Wi-Fi*

- *Установки VPN (виртуальной частной сети)*

- *Установки сервера электронной почты*

- *Установки обмена*

- *Установки службы каталогов LDAP (упрощенного протокола доступа к каталогам)*

- *Установки службы календарей CalDAV*

- *Веб-клипы*

• *Учетные данные и коды»*

Относительно того, каким образом конфигурационный профиль может быть установлен на iOS-устройство, в преамбуле справочника указано:

«Существует пять способов развертывания профилей конфигурации:

• *С использованием конфигуратора Apple Configurator 2, который можно приобрести в магазинах App Store*

• *В сообщении электронной почты*

• *На веб-странице*

• *С использованием беспроводной конфигурации*

• *По беспроводной сети с использованием сервера Управления мобильными устройствами*[66]*».*

На основании изложенного Комиссия полагает, что профиль конфигурации – это файл с параметрами, который создается при непосредственном участии соответствующего iOS-приложения (либо без такого участия с использованием определенного ПО, например, Apple Configurator 2, iMazing и др., либо создан вручную в текстовом редакторе в формате XML) и устанавливается на iOS-устройство пятью разными способами. Комиссия полагает необходимым отметить, что в приложении KSK используется только один из этих способов установки конфигурационного профиля на устройство (способ «На веб-странице»)[67].

Профиль конфигурации составляется в машинописном виде с использованием программного кода. Справочник по профилю конфигурации содержит детальное описание того, какие функции могут быть заложены в конфигурационный профиль и каким образом это возможно сделать.

В разделе справочника «Коды профиля конфигурации» приводится список свойств профиля, который содержит на самом высоком уровне определенные коды. Например, код «PayloadDisplayName» может быть написан со значением, в которое разработчик добавит любое название, например, «Название_1». Это означает, что при установке профиля конфигурации на iOS-устройство пользователь будет видеть, что этот профиль называется «Название_1».

Все остальные коды профиля конфигурации также начинаются со слов «Payload», что в переводе означает «полезная нагрузка». Эти полезные нагрузки определяют то, каким образом будет работать профиль и какие он может внести функции в работу iOS-приложения и iOS-устройства при его установке.

Конфигурационный профиль может содержать несколько Payload. Каждый Payload содержит в себе набор ключей. Существуют ключи, общие для всех Payload, описывающие сам Payload: среди них «PayloadType», вышеуказанный «PayloadDisplayName» и т.п. Также существуют конфигурационные ключи, специфичные для конкретных Payload.

Далее, в справочнике содержатся разделы информационного наполнения кодов Payload. Если в случае с кодом «PayloadDisplayName» разработчик может указать любое значение, и оно будет являться именем профиля, которое видит пользователь, то в случае с большинством других кодов Payload разработчик должен указывать только те значения, которые «поймет» операционная система iOS. Именно эти значения и содержатся в данных разделах.

Например, раздел «Информационное наполнение ограничений» (*«позволяют вводить для пользователя ограничения на совершение с устройством определенных действий, например, на использование камеры»*) содержит перечень значений, применяемых к Payload. Среди таких значений присутствует «allowSafari», что в переводе означает «разрешить Safari». Если указать для «allowSafari» значение «false» (ложный), то есть «разрешить Safari – это ложно», это будет означать, что Safari запрещен. На практике это будет значить следующее (из описания в справочнике данного значения):

«при значении «false» отключается веб-браузер Safari, а его иконка удаляется с рабочего стола. Это блокирует также открытие пользователями веб-клипов. Данный код исключен на неконтролируемых устройствах»

Для наглядности, Комиссия приводит пример нескольких строк программного кода для вышеуказанных Payload:

<dict>

*<key>**PayloadDisplayName**</key>*

*<string>**Kaspersky Safe Kids**</string>*

<key>PayloadContent</key>

<array>

<dict>

*<key>**PayloadType**</key>*

<string>com.apple.applicationaccess</string>

<key>PayloadDisplayName</key>

*<string>**Restrictions**</string>*

*<key>**allowSafari**</key>*

***<false**/>*

</dict>

</array>

</dict>

Как видно из вышеуказанных строк, здесь применен ключ для «PayloadDisplayName» со значением «Kaspersky Safe Kids» (показывает пользователю, что конфигурационный профиль называется «Kaspersky Safe Kids») и применен ключ со значением «false» для «allowSafari», что означает сокрытие инонки браузера Safari с рабочего стола[68].

Таким образом, если пользователь (родитель) приложения KSK во время его начальной настройки на устройстве ребенка включит функцию «Контроль использования интернета», частью которой является сокрытие иконки Safari с рабочего стола устройства, то приложение KSK сгенерирует конфигурационный профиль с использованием конфигурационного ключа «allowSafari» со значением «false», который (профиль) в последующем родитель скачает с локальной веб-страницы на развернутом KSK локальном веб-сервере на устройстве[69].

С учетом описания функциональных характеристик приложений родительского контроля Комиссия приходит к выводу, что наличие значения в коде «allowSafari – false» является необходимым условием, обеспечивающем одну из важных для потребителя функциональных характеристик приложения родительского контроля – отключение нежелательного для ребенка контента в сети Интернет.

Протокол MDM

Mobile Device Management, или сокращенно MDM, в переводе означает «Управление мобильными устройства». Данная технология описана в нормативе Apple «Справочник по протоколу MDM».

Как и в случае со Справочником по профилю конфигурации, Справочник по протоколу MDM содержит в себе описательную часть, коды и значения для них.

Отличия этих двух справочников заключается, в том числе, что Справочник по профилю конфигурации в преамбуле гласит о конфигурировании устройств, в то время как Справочник по протоколу MDM в преамбуле гласит об управлении устройствами.

В разделе справочника «1 Об управлении мобильными устройствами» указано, что *«протокол управления мобильными устройствами (MDM) позволяет системным администраторам отправлять команды управления устройствами на управляемые iOS устройства под управлением iOS 4 и более поздних версий, устройства macOS под управлением macOS v10.7 и более поздних версий и устройства Apple TV под управлением iOS 7 (программное обеспечение Apple TV 6.0) и более поздних версий. С помощью MDM IT-*

администратор может проверять, устанавливать или удалять профили; удалять пароли и начинать безопасное стирание на управляемом устройстве».

Далее, в этом же разделе говорится: *«Для обеспечения MDM-сервиса, вашему ИТ-отделу необходимо развернуть HTTPS-сервер, который будет выполнять роль сервера MDM, а затем распространить на управляемые устройства профили, содержащие информационное наполнение MDM»*.

Далее, в этом же разделе говорится, что *«информационное наполнение MDM может быть помещено в файл профиля конфигурации (.mobileconfig), распространяемый с помощью электронной почты или веб-страницы, как часть окончательного профиля конфигурации, предоставляемого беспроводным сервисом регистрации, или автоматически с помощью Программы регистрации устройств»*.

В разделе справочника «Структура информационных наполнений MDM» говорится, что в MDM *«должны быть определены четыре стандартных кода информационного наполнения»*:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

I. Преамбула

В ФАС России поступило заявление[1] АО «Лаборатория Касперского» (125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2) (далее также – Kaspersky, Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны компании Apple Inc. (далее также – Apple, Ответчик) (Заявитель и Ответчик совместно – далее также Стороны).

Apple Inc. злоупотребил доминирующим положением на рынке мобильных устройств под управлением операционной системы iOS, вынудив Kaspersky существенно ухудшить функциональность своего мобильного приложения для родительского контроля Kaspersky Safe Kids (далее также – KSK) с целью продвижения собственного аналогичного (конкурирующего) приложения Экранное время (далее также – Screen time).

В рамках рассмотрения заявления ФАС России проведен анализ состояния конкуренции на смежном доминирующем товарном рынке, в ходе которого было установлено доминирующее положение Apple на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

По результатам рассмотрения заявления, материалов выявлены признаки злоупотребления Apple своим доминирующем положением на вышеуказанном рынке путем совершения действий технологического, нормативного и поведенческого характера.

Приказом ФАС России № 1060/19 от 06.08.2019[2] возбуждено дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением ФАС России № АГ/68786/19 от 08.08.2019[3] (далее – Определение о назначении) дело назначено к рассмотрению на 13.09.2019, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82251/19 от 20.09.2019[4] (далее – Определение об отложении № 1) рассмотрение дела отложено на 01.11.2019 и по ходатайству Заявителя переведено в режим закрытого рассмотрения, у Ответчика истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82256/19 от 20.09.2019[5] по ходатайству Ответчика к рассмотрению

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии <...>, членов Комиссии <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

I. Преамбула
Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Существо дела

Apple Inc. злоупотребил доминирующим положением на рынке мобильных устройств под управлением операционной системы iOS, вынудив Kaspersky существенно ухудшить функциональность своего мобильного приложения для родительского контроля Kaspersky Safe Kids (далее также – KSK) с целью продвижения собственного аналогичного (конкурирующего) приложения Экранное время (далее также – Screen time).

Рынок

В рамках рассмотрения заявления ФАС России проведен анализ состояния конкуренции на смежном доминирующем товарном рынке, в ходе которого было установлено доминирующее положение Apple на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Доказательства

По результатам рассмотрения заявления, материалов выявлены признаки злоупотребления доминирующим положением на вышеуказанном рынке путем включения в документы, обязательные для разработчиков iOS приложений (лицензионные соглашения, технические нормативы и т.д.), положений, негативно влияющих на деятельность разработчиков.

В частности, <...>

Учитывая изложенное, ФАС России принято решение о возбуждении в отношении Apple Inc. дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

II. Процессуальные документы

Приказом ФАС России № 1060/19 от 06.08.2019[2] возбуждено дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением ФАС России № АГ/68786/19 от 08.08.2019[3] (далее – Определение о назначении) дело назначено к рассмотрению на 13.09.2019, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82251/19 от 20.09.2019[4] (далее – Определение об отложении № 1) рассмотрение дела отложено на 01.11.2019 и по ходатайству Заявителя переведено в режим закрытого рассмотрения, у Ответчика истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/82256/19 от 20.09.2019[5] по ходатайству Ответчика к рассмотрению

дела привлечен переводчик для англоговорящих представителей Ответчика.

Определением ФАС России № АГ/98616/19[6] от 11.11.2019 срок рассмотрения дела продлен до 08.05.2020.

Определением ФАС России № АГ/98618/19 от 11.11.2019[7] (далее – Определение об отложении № 2) рассмотрение дела отложено на 13.12.2019, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения, к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Эппл Рус» (125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54).

Определением ФАС России № АГ/6517/20 от 31.01.2020[8] (далее – Определение об отложении № 3) рассмотрение дела отложено на 12.03.2020, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/17839/20 от 06.03.2020[9] (далее – Определение об отложении № 4) рассмотрение дела отложено на 07.04.2020, у Ответчика и Заявителя истребованы документы и сведения.

Определением ФАС России № АГ/35039/20 от 24.04.2020[10] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 12.05.2020.

Определением ФАС России № АГ/39708/20 от 13.05.2020[11] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 08.06.2020.

Определением ФАС России № АГ/48314/20 от 08.062020[12] удовлетворено ходатайство Apple об отложении рассмотрения дела в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, рассмотрение дела отложено на 03.07.2020.

Определением ФАС России № АГ/56853/20 от 06.07.2020[13] рассмотрение дела отложено на 07.08.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № АГ/56924-ДСП/20 от 06.07.2020[14].

Сторонами представлены позиции по заключению об обстоятельствах дела № АГ/56924-ДСП/20 от 06.07.2020 (далее – позиция Kaspersky[15] по заключению и позиция Apple[16] по заключению соответственно). Представленные доводы Сторон проанализированы Комиссией, в настоящем решении доводам дана соответствующая оценка.

III. Анализ состояния конкуренции на товарном рынке

В рамках рассмотрения заявления ФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, результаты которого отражены в Аналитическом отчете[17], в ходе которого установлено следующее.

Временной интервал исследования.

С 11 июля 2008 года, согласно сообщениям СМИ[18], а также официальному пресс релизу Apple[19], вместе со стартом мировых продаж смартфонов iPhone 3G, на которых установлена операционная система iOS, в данной операционной системе появился магазин приложений App Store.

Разработчиком и правообладателем операционной системы iOS и магазина приложений App Store является Apple Inc., что является общеизвестным[20].

Магазин приложений App Store является единственным источником установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями (не разработчиками, не тестировщиками и т.д.), что является общеизвестным, <...> и подтверждено результатами опроса разработчиков.

Существуют сторонние недокументированные способы установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS не из магазина приложений App Store конечными пользователями (процедура «джейлбрейк», сторонние магазины Cydia, Cyrushub и т.д.).

Однако, такие способы, во-первых, нарушают подпункты d,e пункта 2 «Лицензионного соглашения компании Apple об использовании программного обеспечения iOS»[22] (в части декомпиляции iOS и

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

адрес 1: «Достаевский, Лимитед», 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 9 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва
Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

воспроизведения «пиратского» контента), заключаемого с конечными пользователями, и иных лицензионных соглашений, <...>[23], и, во-вторых, могут требовать специальных познаний и издержек в использовании.

В этой связи, данные способы установки в анализе исследуемого рынка не учтены, магазин приложений App Store определен как единственный источник установки приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями.

Таким образом, временным интервалом исследования рассматриваемого рынка установлен период с июля 2008 года (появление магазина приложений App Store) по 2019 год.

Комиссия отмечает, что за период с 2019 по август 2020 года на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, каких-либо изменений не произошло.

Описание магазина приложений App Store.

Apple на своем сайте описывает[24] App Store как платформу для создания собственных приложений: *«Мы предоставляем разработчикам гибкую платформу»*. Также Apple описывает[25] App Store как маркетплейс: *«The App Store is the world's safest and most vibrant marketplace, giving you the opportunity to deliver your apps and services across iPhone, iPad, Mac, Apple TV, and Apple Watch in 175 countries and 40 languages.»*.

При взаимодействии с разработчиками, разрабатывающими приложения для размещения на App Store, Apple осуществляет следующие действия:

<...>

Для того, чтобы разместить приложение в App Store, разработчик должен отправить разработанное (готовое для использования) приложение (включая исходный программный код приложения), на рассмотрение в Apple <...> Таким образом, разработчики при разработке приложения, предназначенного для размещения в App Store, создают собственное приложение совместимым с App Store до представления его в Apple.

После отправки Apple проверяет приложение, и, в случае его соответствия всем требованиям, предъявляемым Apple к разработчикам соответствующей документацией, одобряет и самостоятельно размещает его в магазине App Store, после чего приложение становится доступным для скачивания (установки) пользователям устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Таким образом, магазин приложений App Store является технологической платформой (площадкой) для размещения приложений, и Apple предоставляет услуги по размещении приложений на собственной платформе.

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Продуктовые границы товарного рынка.

В качестве функционального назначения товара определена возможность распространения приложений, предназначенных для использования на абонентских устройствах.

Согласно открытым источникам, разработчики могут проектировать приложения, функционирующие на абонентских устройствах под управлением как декстопных, так и мобильных операционных систем (iOS, Windows[26], Windows Mobile[27], Android[28], и другие).

В соответствии с изложенным, предварительно продуктовые границы определены как рынок распространения приложений для абонентских устройств: смартфоны, планшеты, аудиоплееры.

В качестве потенциально взаимозаменяемых товаров определены:

- распространение приложений для стационарных устройств (под управлением различных операционных систем, включая Windows, macOS[29], Linux[30] и др., или для конкретной операционной системы);

- распространение приложений для мобильных устройств под управлением конкретной мобильной операционной системы (iOS, Android, Windows Mobile и др.).

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия) рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности);

УСТАНОВИЛА:

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Выявление свойств товара, определение взаимозаменяемых товаров и продуктовых границ исследуемого рынка осуществляется путем выборочного опроса потребителей – разработчиков мобильных приложений для устройств под управлением iOS.

В целях оценки взаимозаменяемости вышеуказанных товаров (услуг) проведен опрос потребителей путем направления анкеты[31] в адрес российских и зарубежных разработчиков (включая Ответчика и Заявителя) программного обеспечения и мобильных приложений с различным функционалом и назначением, в частности: решения для интернет-банкинга, вызов такси, мессенджеры, социальные сети, электронная почта, антивирусные программы, софт для родительского контроля, онлайн-кинотеатры, карпулинг (совместные дальние поездки на авто), каршэринг (краткосрочная аренда авто), навигаторы, также программы и приложения из любых других категорий, которые были разработаны на iOS.

Учитывая, что рынок распространения приложений является многосторонним рынком, в ходе анализа учтено мнение также конечных потребителей – пользователей приложений на абонентских устройствах.

Из результатов анализа полученных ответов[32] следуют выводы:

- большинство разработчиков не откажутся от разработки приложений для мобильных устройств, т.к. это нерентабельно и приведет к потере огромной пользовательской базы;

- многие разработчики разрабатывают приложения одновременно и для iOS и для Android, и большая часть из них имеет отдельные команды специалистов, т.к. эти ОС существенно отличаются;

- разработчики не готовы отказаться от разработки приложений для одной мобильной ОС в пользу любой другой, т.к. это приведет к потере пользователей и дохода;

- весьма небольшая доля разработчиков считает, что альтернативой App Store для распространения контента (подписок и т.д.) являются телевизоры, игровые консоли, веб версии приложений и т.д.;

- большая часть разработчиков считает App Store единственным способом распространения приложений и контента для iOS;

- разработчики считают, что для распространения приложений для iOS у App Store нет альтернатив;

- большинство разработчиков считали, что разработка приложений для iOS без использования App Store для его распространения будет нерентабельной и не позволит войти на рынок мобильных приложений.

Таким образом, для разработчиков программного обеспечения и мобильных приложений операционная система iOS не является взаимозаменяемой с любыми другими мобильными или десктопными операционными системами. При этом, большинство разработчиков считает магазин приложений App Store единственным способом распространения приложений, и все разработчики считают данный магазин единственным каналом распространения мобильных приложений.

Согласно опросам потребителей (пользователей) мобильных устройств, предоставленных Apple[33], <...>Согласно опросам Kaspersky[34], 80% пользователей iOS-устройств и 71% пользователей Android-устройств не готовы отказаться от своего устройства и переключиться на устройство с другой операционной системой в случае повышения среднемесячных затрат времени и усилий на поиск и установку приложений на 10% при этом 78% пользователей iOS-устройств и 80% пользователей Android-устройств не готовы отказаться от своего устройства и переключиться на устройство с другой операционной системой в случае увеличения на 10% их среднемесячных трат на покупку приложений, оплату подписки и/или дополнительных функций.

Учитывая изложенное, продуктовые границы исследуемого рынка определены как рынок распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Географические границы товарного рынка

Согласно проведенному опросу, разработчики распространяют свои приложения для устройств под управлением операционной системы iOS в магазине приложений App Store, и большая часть из разработчиков не устанавливает региональных ограничений на установку приложений конечными пользователями (за исключением случаев, когда определенное приложение или определенный контент запрещен законами соответствующего государства[35]). Таким образом, конечные

Для публикации

Ответчик
Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.:
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо
ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 10 августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

пользователи устройств, вне зависимости от их места нахождения, могут устанавливать приложения из магазина App Store без региональных ограничений (кроме вышеуказанных исключений).

Для публикации

Не имеет значения, на какой территории находится разработчик, поскольку разработка программного обеспечения, в том числе мобильных приложений, может осуществляться где угодно. При этом Apple Inc. осуществляет реализацию мобильных устройств под управлением операционной системы iOS по всему миру, что является общеизвестным.

В этой связи, географические границы исследуемого товарного рынка выходят за пределы территории Российской Федерации и определены как глобальные границы (мировой рынок).

Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Как установлено ранее, правообладателем операционной системы iOS и магазина приложений App Store является Apple Inc. Установка приложений на устройства под управлением операционной системы iOS конечными пользователями возможна только из магазина приложений App Store. Размещение какого-либо приложения в данном магазине возможно только с предварительного одобрения Apple.

Таким образом, Apple Inc. является единственным продавцом на исследуемом рынке, предоставляющим разработчикам услуги размещения приложений в магазине App Store, и, как следствие, распространения данных приложений конечным пользователям устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Объем товарного рынка и доли его участников.

Поскольку единственным продавцом на исследуемом рынке является Apple Inc., доля Apple Inc. на рынке составляет 100% и неизменна на протяжении всего времени существования рынка.

Определение уровня концентрации товарного рынка.

На протяжении всего времени существования товарного рынка коэффициент рыночной концентрации определен как 100%, индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана рассчитан в размере 10000.

В этой связи, уровень концентрации на исследуемом рынке определен как высокий[36].

Определение барьеров входа на товарный рынок.

Поскольку App Store является единственным каналом распространения приложений на операционной системе iOS, а Apple – единственным правообладателем iOS и App Store, разработчики не могут распространять приложения на iOS иным способом, кроме как путем размещения в App Store..

Учитывая изложенное, вход на рынок распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, закрыт для любых лиц.

Определение хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Единственным продавцом на исследуемом рынке является Apple Inc., доля на рынке этой компании составляет 100% и неизменна на протяжении всего времени существования рынка. Таким образом, Apple Inc. занимает доминирующее положение на исследуемом рынке с долей 100%.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком представлены возражения по анализу состояния конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

По мнению Ответчика, Apple не занимает доминирующего положения на исследуемом товарном рынке и не может оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара.

Ответчик считает, что доли Apple на товарном рынке определены не достоверно и существенным образом сужены, что привело к неверному определению количества продавцов на исследуемом товарном рынке и соответственно – к неверному определению долей хозяйствующих субъектов – продавцов.

УСТАНОВИЛА:

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эпл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель:
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо:
ООО «Эпл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва
Резолютивная часть решения оглашена 10 октября 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено 28 октября 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),
в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эпл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

Так, Ответчик полагает следующее.

Для публикации

Проведенный ФАС России опрос разработчиков, по результатом которого определены продуктовые границы исследуемого рынка, является ошибочным, поскольку было опрошено всего 27 разработчиков из 20 миллионов, выборка опрашиваемых разработчиков нерепрезентативна и состоит из тех разработчиков, которые изготавливают приложения, не имеющие ничего общего с приложениями родительского контроля.

При проведении теста гипотетического монополиста были допущены ошибки, в частности, некорректно сформулированы вопросы разработчикам.

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Согласно пункту 3.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), в результате проведения «теста гипотетического монополиста» выясняется мнение приобретателей товара о составе группы взаимозаменяемых товаров. Для этого приобретатели отвечают на вопрос: «Какими товарами и в каком объеме они предпочтут заменить предварительно определенный товар, если цена на него долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цены на остальные товары останутся неизменными?».

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс Лимитед» 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

В пункте 5 Разъяснений ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состоянии конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3, далее – Разъяснения) указано, что опрос потребителей проводится с использованием формулировки вопроса в точном соответствии с пунктом 3.9 Порядка.

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Apple утверждает, что продуктовые границы исследуемого рынка не должны ограничиваться операционной системой iOS, а должны быть определены как рынок реализации мобильных устройств, функционирующих на различных операционных системах.

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

Apple представил в материалы дела соответствующие материалы и исследования[37], согласно которым, по мнению Apple, <...>

Комиссия изучила доводы и материалы, представленные Ответчиком, и отмечает следующее.

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

По пункту 5 Разъяснений, сплошное исследование предполагает опрос каждого покупателя. Его целесообразно проводить в случаях, когда существует возможность выявить и опросить всех покупателей товара, когда количество покупателей невелико (например, не более 100), они легко установимы, имеют возможность принять и принимают участие в опросе.

Вместе с тем, сплошной опрос покупателей не всегда может быть использован. Например, когда покупателями товара является большое количество субъектов или неопределенный круг лиц, а также когда субъекты изучаемой совокупности могут быть недоступны по тем или иным причинам, либо если проведение такого опроса потребует больших трудовых и финансовых затрат. В таких случаях проводится выборочный опрос покупателей.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 05 августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Очевидно, что опросить 20 миллионов разработчиков невозможно. В этой связи, при проведении анализа исследуемого рынка были опрошены 53 российских и зарубежных разработчиков, отобранных случайным образом.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии: <...>, членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Аналитическом отчете (стр.7) подчеркнуто, что перечень разработчиков не является исчерпывающим, но среди опрошенных разработчиков присутствуют создатели разнообразных приложений с различным функционалом и назначением, в частности, приложения родительского контроля, решения для интернет-банкинга, вызова такси, мессенджеры, социальные сети, электронная почта, антивирусные программы, онлайн-кинотеатры, карпулинг (совместные дальние поездки на авто), каршэринг (краткосрочная аренда авто), навигаторы, карты, а также программы и приложения из любых других категорий, которые были разработаны на заказ.

Комиссия отмечает, что в материалах дела имеется позиция разработчиков приложений родительского контроля о возможности решающего влияния Ответчика на обращение товара на исследуемом товарном рынке. Так, заявитель – разработчик приложений родительского контроля – указывает на доминирующее положение Ответчика на исследуемом товарном рынке.

Также, к материалам дела приобщено обращение разработчика приложения родительского контроля Minder.Expert[38], поступившее в ФАС России в ходе рассмотрения дела.

В Аналитическом отчете (стр.7) подчеркнуто, что перечень разработчиков не является исчерпывающим, но

демонстрирует тот факт, что были опрошены компании-разработчики программного обеспечения и мобильных приложений из разных сфер, многие из которых друг с другом никак не пересекаются функционально, но приложения всех опрошенных лиц распространяются схожим образом.

В связи с изложенным, по мнению Комиссии, опрос разработчиков различных приложений о способах распространения этих приложений направлен на учет всех возможных способов распространения приложений и оценки их взаимозаменяемости с целью недопущения сужения продуктовых границ товарного рынка.

Также, по мнению Комиссии, низкий уровень разброса ответов опрашиваемых лиц также свидетельствует о репрезентативности выборки.

В этой связи, Комиссия находит довод Apple о не репрезентативности выборки, об отсутствии среди опрошенных разработчиков приложений родительского контроля и о необходимости опрашивать только разработчиков приложений родительского контроля, необоснованным.

Комиссия считает, что опрос разработчиков, проведенный в ходе анализа товарного рынка, соответствует требованиям Порядка и учитывает особенности функционирования исследуемого товарного рынка.

Кроме того, по мнению Комиссии, позиция Ответчика о ненадлежащем проведении опроса потребителей не учитывает особенности функционирования цифровых рынков.

Цифровые рынки по своей сути и функционированию кардинально отличаются от рынков товаров, работ, услуг, распространяемых за плату.

Цифровые рынки характеризуются в том числе многообразием способов монетизации продукции, в частности, размещение приложений в магазине приложений не предполагает оплаты за факт размещения в App Store или скачивания пользователем приложения из App Store. При этом отсутствие стоимости приложения не означает, что оно не монетизируется (не приносит прибыли).

Большая часть приложений в App Store являются бесплатными, что является общеизвестным, подтверждается результатами опроса разработчиков и неоднократно подтверждено Apple. В этой связи, вопрос о заменяемости товара с нулевой ценой в случае повышения его цены на 5-10%, заданный ФАС России разработчикам, был бы бессмысленным и не позволил бы надлежащим образом установить продуктовые границы исследуемого рынка.

Apple[39] предложена следующая формулировка данного вопроса: «Предположим, App Store поднял комиссии, либо стал дольше и сложнее одобрять приложения или ухудшил свои условия взаимодействия с разработчиками так, что ваши затраты на взаимодействие с App Store выросли на 5%-10%. Готовы ли вы в таком случае частично (либо полностью) переключиться на разработку под другие мобильные ОС, например, путем обновления приложений для команды разработчиков. Если да, то в какой мере?»

По мнению Комиссии, указанная формулировка вопроса не соответствует пункту 3.9 Порядка.

Комиссия полагает, что такая постановка вопроса привела бы к некорректным результатам, поскольку у каждого разработчика может быть различное видение того, что означает ухудшение взаимодействия с Apple и соответственно, у разработчиков может быть несопоставимая методология оценки изменения затрат на взаимодействие с App Store на 5%-10%. В конечном итоге, это привело бы к необъективным результатам.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Маккензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 10 августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено 28 августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

Комиссия отмечает следующее.

Ключевой тезис на заседании примеров оценки взаимозаменяемости товаров на основании изменения цены на 5-10% является измеримость: представляется возможным посчитать точные затраты покупателя. Например, пример с производителем супа, может заменить одно сырье другим, либо, как в приведенном Apple примере[40], потребитель может уменьшить количество потребляемых овощей в пользу фруктов вследствие удорожания первых.

Следовательно, применительно к физическим рынкам, вопрос об увеличении стоимости товара, распространяемого за плату, на 5-10%, является разумным, измеримым и ответ на такой вопрос может свидетельствовать о наличии/отсутствии взаимозаменяемости товаров.

Однако, затраты на взаимодействие разработчика с Apple на размещение приложений в App Store,

либо условия такого взаимодействия невозможно оценить таким образом, чтобы методология такой оценки была одинаковой по отношению к каждому разработчику. Таким образом, предложенная Apple формулировка вопроса носит оценочный характер, является неизмеримой, неверифицируемой, и использование ответов на такой вопрос привело бы к искажению оценки.

В этой связи, разработчикам была направлена анкета, содержащая перечень вопросов, которые невозможно неоднозначно интерпретировать, и на которые разработчик может точно ответить: приложения для каких устройств он разрабатывает, на каких операционных системах функционируют эти устройства, готов ли разработчик отказаться от десктопной операционной системы в пользу мобильной, готов ли разработчик отказаться от конкретной операционной системы, может ли разработчик разрабатывать приложения одновременно для нескольких операционных систем, требуются ли для этого отдельные команды специалистов или такую разработку могут вести одни и те же специалисты и т. д.

Из полученных результатов было установлено, что для разработчиков программного обеспечения и мобильных приложений операционная система iOS не является взаимозаменяемой с любыми другими мобильными или десктопными операционными системами. При этом, большинство разработчиков считают магазин приложений App Store единственным каналом распространения контента, и все разработчики считают данный магазин единственным каналом распространения мобильных приложений.

Согласно пункту 3.2 Порядка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров. Комиссия полагает, что в аналитическом отчете надлежащим образом определены продуктовые границы исследуемого рынка, оценка взаимозаменяемости товаров проведена на основании мнения покупателей (разработчиков). В этой связи, Комиссия находит довод Apple о некорректно поставленных вопросах разработчикам при проведении опроса необоснованным.

Комиссия, оценив доводы и материалы, представленные Ответчиком, о неправильном определении продуктовых границ товарного рынка в связи с сетевыми эффектами рынка и имеющимися фактами переключения пользователей между абонентскими устройствами, функционирующими на различных операционных системах, отмечает следующее.

В аналитическом отчете дана оценка влияния сетевых эффектов на обращение товара на рассматриваемом товарном рынке, а также описана и учтена многосторонняя природа рынка.

В связи с изложенным, довод Ответчика о том, что Комиссия не учла многосторонний характер рынка, а также не исследовала влияние сетевых эффектов, Комиссией отклоняется как несостоятельный и не соответствующий материалам дела.

Рынок распространения приложений для абонентских устройств характеризуется сетевыми эффектами, то есть повышением потребительской ценности товара вследствие увеличения количества покупателей такого товара, либо повышением спроса на продукты и приложения, которые выпускаются в дополнение к основному продукту.

Сетевой эффект сам по себе не может рассматриваться как фактор, способствующий или препятствующий возникновению доминирующего положения – факт существования сетевых эффектов должен оцениваться с учетом прочих условий обращения товара на товарном рынке.

В частности, свободное переключение пользователей может нивелировать влияние сетевых эффектов как существенного барьера доступа на товарный рынок.

Также Комиссия отмечает, что в ходе рассмотрения дела проведен анализ рынка распространения приложений, но не реализации абонентских устройств, оценку переключения на котором приводит Ответчик.

Как указано в аналитическом отчете, рынок распространения приложений является многосторонним, и при оценке взаимозаменяемости товара Комиссией учтены позиции как разработчиков приложений, так и пользователей приложений – то есть учтены мнения обеих сторон данного рынка.

Что касается доводов Ответчика о свободном переключении потребителей на рынке распространения абонентских устройств, Комиссия отмечает следующее.

Наличие свободного переключения на рынке является таковым в случае, если потребитель не несет каких-либо существенных издержек. Однако, для того, чтобы переключиться с одного мобильного

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (Далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

устройства на другое, потребитель должен понести существенные финансовые затраты на приобретение нового устройства, а также поменять собственные привычки по использованию навигации устройства и определенного интерфейса. По убеждению Комиссии, такие издержки не свидетельствуют о свободном переключении.

Кроме того, доля потребителей, переключающихся или готовых переключиться на другое абонентское устройство, в размере от 20% (по данным Kaspersky[41]) до <...> (по данным Apple[42]), не может свидетельствовать о фактическом свободном переключении потребителей.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Ответчика о свободном переключении потребителей.

Доводы Ответчика об отсутствии рыночной власти у Apple, в том числе: необходимость инвестирования в разработки, НИОКР и привлечение (удержание) разработчиков, наличие конкурентного давления со стороны других платформ (телевизоров, умной техники, игровых приставок и т. д.), выход на рынок новых производителей устройств, увеличение рыночной доли существующих производителей устройств, моральное устаревание устройства, желание потребителя приобрести новинку, желание потребителя приобрести новое устройств взамен неисправного (ненадлежаще работающего), , удорожание или отсутствие необходимых приложений, Комиссия полагает не относимыми к обстоятельствам дела и исследуемому рынку и не опровергающими выводы Аналитического отчета.

На основании изложенного, Комиссия принимает решение о том, что Apple занимает доминирующее положение на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS.

Заинтересованное лицо

IV. Заявление АО «Лаборатория Касперского»

Kaspersky является разработчиком и правообладателем iOS-приложения для родительского контроля Kaspersky Safe Kids, предназначенного для защиты детей от угроз информационной безопасности, таких как интернет-страницы и программы с нежелательными и потенциально опасными для детей материалами, содержание которых имеет ограничение по возрасту.

Указанная защита в KSK обеспечивается соответствующими блокировками, включая следующие:

- «Контроль использования интернета»: позволяет родителям ограничить доступ ребенку к сайтам с нежелательным содержимым при использовании iOS-устройства и узнать, какие сайты посещает ребенок. Ограничение нежелательного (опасного для ребенка) контента реализуется путем сокрытия иконки браузера Safari (в котором такое ограничение ввести невозможно);

- «Контроль программ и приложений»: позволяет родителям ограничить доступ ребенка к программам и приложениям при использовании iOS- устройства.

Эти функции защиты (блокировок) могут быть реализованы в iOS-приложениях с помощью конфигурационных профилей или технологии MDM (MDM-профиль). О конфигурационных профилях и технологии MDM подробно изложено в следующих разделах настоящего заключения. Kaspersky в заявлении указал, что в KSK никогда не использовался MDM-профиль, для реализации функционала блокировок в KSK всегда использовался только конфигурационный профиль.

Хронология размещения приложения KSK в магазине App Store

19 декабря 2017 года Apple ужесточил пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе, добавив в него положение: «Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию» (оригинал: «Apps should use APIs and frameworks for their intended purposes and indicate that integration in their app description»). В последующих версия руководства данное положение сохраняется.

17 сентября 2018 года Apple выпустил операционную систему iOS версии 12, в составе которой Apple поставляет встроенную функцию для родительского контроля Screen Time. Данная функция имеет возможности, схожие с приложением для родительского контроля, включая вышеуказанные блокировки.

УСТАНОВИЛА:

Для публикации

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.:

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 7, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

ООО «Эппл Рус»

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

<...>

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

<...>

Все вышеописанное взаимодействие и переписка Apple и Kaspersky содержится в приложении 12 к заявлению.

Для публикации

Таким образом, исходя из существа заявления, Комиссия пришла к выводу, <...>

Kaspersky утверждает, <...>

Таким образом, по мнению заявителя, Apple злоупотребил доминирующим положением путем недопуска приложения KSK в App Store как конкурента собственного сервиса Screen Time, что привело к ограничению конкуренции по отношению к Заявителю.

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Проведенный ФАС России анализ документов Apple показал, что <...>может приводить к ограничению конкуренции со стороны Apple по отношению к разработчикам приложений для операционной системы iOS.

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

V. Технологические и нормативные аспекты обстоятельств дела

Проведя анализ состояния конкуренции на исследуемом рынке и установив доминирующее положение Apple, рассмотрев материалы дела, Комиссия полагает необходимым подробно изложить, каким образом Apple контролирует и размещает в App Store приложения сторонних разработчиков (включая собственные приложения Apple), что представляет собой функционал у приложения KSK и сервиса Screen Time, что представляет собой конфигурационный профиль и MDM-профиль и в чем их отличия.

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Рассмотрение приложений и нормативные документы Apple

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

Разработчик, желающий разместить iOS-приложение в App Store, должен зарегистрироваться в системе Apple Developer[43] и заключить Лицензионное соглашение для разработчиков Программы Apple, доступное после регистрации. Соглашение заключается в электронном виде в личном кабинете системы при принятии его условий осуществляется разработчиком оплаты.

После этого разработчик получает доступ к системе App Store Connect[44] с той же учетной записью, что и для Apple Developer, осуществляет разработку приложения и его отправку через эту систему на проверку в Apple, руководствуясь рядом нормативных документов Apple[45], в том числе:

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

- Руководство App Store по экспертизе[46];

<...>[47];

г. Москва

- Договор с разработчиком Apple[48];

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

- Управление устройствами (одна из разделов онлайн-документации Apple)[49];

В полном объеме решение изготовлено «26» августа 2020 г.

- Справочник по протоколу MDM[50];

Комиссия Федеральной антимонопольной[51] службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии – <...>,

Перечисленные нормативные акты содержат предъявляемые Apple к приложениям сторонних разработчиков требования, которые, по мнению заявителя, являются признаками нарушения Apple Inc. (Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Перечисленный выше перечень нормативов не является исчерпывающим, однако, по заявлению Apple[52], <...>

в присутствии на заседании

После отправки в Apple разработчиком приложения, <...>[53]<...>[54];

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

<...>

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

Приложения родительского контроля, основные функциональные характеристики, приложение KSK и сервис Screen Time

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

В связи с развитием информационных технологий и появлением у детей мобильных устройств различные разработчики выпускают приложения и программы для родительского контроля, которые предоставляют для родителей функционал защиты детей от нежелательной информации: отслеживание и фильтрация

УСТАНОВИЛА:

посещаемых интернет ресурсов, ограничение использования ребенком определенных приложений, ограничение звонков, отслеживание местоположения устройства ребенка и т.д. Kaspersky также разработал приложение родительского контроля Kaspersky Safe Kids.

Описание функциональных характеристик приложений для родительского контроля

В соответствии с опубликованным 01.06.2018 обзором Роскачества «Наиболее качественные приложения для родительского контроля»[55], к основным функциональным характеристикам приложений для родительского контроля относятся следующие:

- защита настроек родительского контроля паролем;
- сокрытие браузера и приложений;
- запрет на установку и удаление приложений;
- запрет на совершение встроенных покупок и запрос на разрешение покупок;
- фильтрация контента онлайн-магазинов по возрастному цензу;
- блокирование веб-сайтов по принципу «разрешено/запрещено все, кроме»;
- ограничение на громкость воспроизводимой музыки;
- ограничение на использование мобильных данных;
- ограничение по времени использования устройства и блокировка устройства в определенный временной интервал, а также возможность удаленной блокировки;
- отслеживание местоположения ребенка;
- кнопка паники (в случае чрезвычайной ситуации позволяет ребенку нажать на тревожную кнопку, и информация об этом будет срочно отправлена на родительское устройство вместе с координатами ребенка);
- мониторинг истории звонков, SMS-трекер;
- статистика использования устройства.

В данном обзоре также приводится сравнение функциональных характеристик указанных приложений на операционных системах iOS и Android, а также различия между ними в приложениях от различных разработчиков, включая приложение KSK разработки Заявителя:

Приложение Kaspersky Safe Kids (KSK)

Одними из основных функций приложения KSK для операционной системы iOS (версия 1.24, отклоненная Apple 13 ноября 2018 года) являются:

- «Контроль использования интернета»: позволяет родителям ограничить доступ ребенку к сайтам с нежелательным содержимым при использовании iOS-устройства и узнать, какие сайты посещает ребенок;
- «Контроль программ и приложений»: позволяет родителям ограничить доступ ребенка к программам и приложениям при использовании iOS-устройства.

В приложении KSK доступны иные функции, такие как контроль времени использования устройств, определение местонахождения ребенка, контроль заряда батареи, контроль активности в социальных сетях и другие[56].

Данные функции реализованы в приложении KSK с помощью конфигурационного профиля в соответствии с нормативом Apple «Справочник по профилю конфигурации».

Сразу после установки приложения KSK конфигурационный профиль еще не установлен на iOS-устройстве и блокировки не действуют. Для их активации родитель должен запустить приложение KSK на устройстве ребенка, принять лицензионное соглашение и пройти необходимые процедуры установки:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си. Ай. Эс. Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

- создать учетную запись (или использовать существующую) в сервисе Safe Kids[57], войти под ней;

- выбрать, кто, что устройство использует ребенок, ввести его имя и возраст;

- согласиться с предложением KSK на установку конфигурационного профиля: приложение сообщит, что после его установки (1) будет скрыта (станет невидимой) с домашнего экрана iOS-устройства иконка приложения (браузера) Safari[58], предустановленного на устройствах с операционной системой iOS, и что ребёнок вместо него сможет использовать безопасный браузер KSK, (2) будут скрыты с домашнего экрана (станут невидимыми) iOS-устройства иконки приложений с возрастными ограничениями (в соответствии с указанными возрастом ребенка)[59];

- приложение KSK перенаправит родителя на локальную веб-страницу, созданную KSK на устройстве родителя, для скачивания сгенерированного KSK конфигурационного профиля, далее в настройки устройства с ранее установленным KSK конфигурационного профиля, родитель должен подтвердить установку профиля, согласившись с предупреждениями и оповещениями устройства[60];

После данной процедуры устройство можно отдавать ребенку. Также можно на устройстве ребенка защитить паролем конфигурационный профиль[61], чтобы ребенок не мог его удалить. Далее, родитель устанавливает на своем устройстве приложение KSK, входит под ранее созданной учетной записью, убеждается, что устройство использует родитель и получает в распоряжение функции родительского контроля.

Установка конфигурационного профиля на устройстве ребенка в приложении KSK выглядит следующим образом[62]:

Заинтересованное лицо

ООО «Эпл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

Screen Time позволяет установить ряд ограничений[64] по использованию iOS-устройства, включая:

- запрет покупок в iTunes, App Store и удаления приложений с устройства;

- запрет использования встроенных приложений и функций;

- ограничение доступа к контенту для взрослых в браузере Safari и других приложениях, добавление определенных сайтов в утвержденный или заблокированный список.

Позиция Apple[65] оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме Комиссия приходит к выводу, что функционал сервиса Screen Time является аналогичным функционалу приложений родительского контроля, в том числе аналогичным функционалу приложения KSK в части возможности блокировок и родительского контроля. Следовательно, Screen Time и KSK являются конкурирующими продуктами.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

руководствуясь статьями 23, 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей:

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эпл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

Профиль конфигурации содержит ряд установок, которые могут указываться вами, в том числе:

УСТАНОВИЛА:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

Полный текст решения изготовлен в полном объеме «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

руководствуясь статьями 23, 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019, по признакам нарушения ООО «Эпл Рус» (125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54), Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) частей 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»

• *Ограничения в отношении функций устройств*

• *Установки Wi-Fi*

• *Установки VPN (виртуальной частной сети)*

• *Установки сервера электронной почты*

• *Установки обмена*

• *Установки службы каталогов LDAP (упрощенного протокола доступа к каталогам)*

• *Установки службы календарей CalDAV*

• *Веб-клипы*

• *Учетные данные и коды*

Относительно того, каким образом конфигурационный профиль может быть установлен на iOS-устройство, в преамбуле справочника указано:

«Существует три способа развертывания профилей конфигурации:

• *С использованием конфигуратора Apple Configurator 2, который можно приобрести в магазинах App Store*

• *По электронной почте*

• *По веб-странице*

• *По беспроводной сети с использованием сервера Управления мобильными устройствами*[66]*».*

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

Например, раздел «Информационное наполнение ограничений» (*«позволяют вводить для пользователя ограничения на совершение с устройством определенных действий, например, на использование камеры»*) содержит перечень значений, применяемых к Payload. Среди таких значений присутствует «allowSafari», что в переводе означает «разрешить Safari». Если указать для «allowSafari» значение «false» (ложный), то есть «разрешить Safari – это ложно», это будет означать, что Safari запрещен. На практике это будет значить следующее (из описания в справочнике данного значения):

«при значении «false» отключается веб-браузер Safari, а его иконка удаляется с рабочего стола. Это блокирует также открытие пользователями веб-клипов. Данный код исключен на неконтролируемых устройствах»

Для примера, ниже приведен пример нескольких строк программного кода для вышеуказанных Payload:

<dict>

*<key>**PayloadDisplayName**</key>*

*<string>**Kaspersky Safe Kids**</string>*

<key>PayloadContent</key>

<array>

<dict>

*<key>**PayloadType**</key>*

<string>com.apple.applicationaccess</string>

<key>PayloadDisplayName</key>

*<string>**Restrictions**</string>*

*<key>**allowSafari**</key>*

*<**false**/>*

</dict>

</array>

</dict>

Как видно из вышеуказанных строк, здесь применен ключ для «PayloadDisplayName» со значением «Kaspersky Safe Kids» (показывает пользователю, что конфигурационный профиль называется «Kaspersky Safe Kids») и применен ключ со значением «false» для «allowSafari», что означает сокрытие инонки браузера Safari с рабочего стола[68].

Таким образом, если пользователь (родитель) приложения KSK во время его начальной настройки на устройстве ребенка включит функцию «Контроль использования интернета», частью которой является сокрытие иконки Safari с рабочего стола устройства, то приложение KSK сгенерирует конфигурационный профиль с использованием конфигурационного ключа «allowSafari» со значением «false», который в последующем родитель скачает с локальной веб-страницы на развернутом KSK локальном веб-сервере на устройстве[69].

С учетом описания функциональных характеристик приложений родительского контроля Комиссия приходит к выводу, что наличие значения в коде «allowSafari – false» является необходимым условием, обеспечивающем одну из важных для потребителя функциональных характеристик приложения родительского контроля – отключение нежелательного для ребенка контента в сети Интернет.

Протокол MDM

Mobile Device Management, или сокращенно MDM, в переводе означает «Управление мобильными

Ответчик
Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 16 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо
ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности);

УСТАНОВИЛА:

устройства». Данная технология описана в нормативе Apple «Справочник по протоколу MDM».

Как и в случае со Справочником по профилю конфигурации, Справочник по протоколу MDM содержит в себе описательную часть, коды и значения для них.

Отличия этих двух справочников заключается, в том числе, что Справочник по профилю конфигурации в преамбуле гласит о конфигурировании устройств, в то время как Справочник по протоколу MDM в преамбуле гласит об управлении устройствами.

В разделе справочника «1 Об управлении мобильными устройствами» указано, что *«протокол управления мобильными устройствами (MDM) позволяет системным администраторам отправлять команды управления устройствами на управляемые iOS устройства под управлением iOS 4 и более поздних версий, устройства macOS под управлением macOS v10.7 и более поздних версий и устройства Apple TV под управлением iOS 7 (программное обеспечение Apple TV 6.0) и более поздних версий. С помощью MDM IT-администратор может проверять, устанавливать или удалять профили, удалять пароли и начинать безопасное стирание на управляемом устройстве»*.

Далее, в этом же разделе говорится: *«Для обеспечения MDM-сервиса, вашему ИТ-отделу необходимо развернуть HTTPS-сервер, который будет выполнять роль сервера MDM, а затем распространить на управляемые устройства профили, содержащие информационное наполнение MDM»*.

Далее, в этом же разделе говорится, что *«информационное наполнение MDM может быть помещено в файл профиля конфигурации (.mobileconfig), распространяемый с помощью электронной почты или веб-страницы, как часть окончательного профиля конфигурации, предоставляемого беспроводным сервисом регистрации, или автоматически с помощью Программы регистрации устройств»*.

В разделе справочника «Структура информационных наполнений MDM» говорится, что в MDM *«должны быть определены четыре стандартных кода информационного наполнения»*:

Ключ	Значение
PayloadType	com.apple.mdm.
PayloadVersion	1.
PayloadIdentifier	Значение должно быть назначено.
PayloadUUID	Должно быть назначено глобальное уникальное значение.

В целях надлежащего рассмотрения дела, Комиссия истребовала[70] у Apple и Kaspersky пояснения о том, в какой момент iOS-устройство становится управляемым и каковы критерии управления.

Apple сообщил[71] следующее:

<...>

Kaspersky сообщил[72], <...>

Таким образом, из взаимосвязи анализа Справочника по профилю конфигурации, Справочника по протоколу MDM и ответов Apple и Kaspersky Комиссия приходит к выводу, что применительно к iOS-устройствам, которые потребитель может купить в рознице, технология MDM в iOS-приложении может быть применена только при соблюдении совокупности условий:

1) устройство подключается к заранее развернутому MDM-серверу;

2) технология MDM может быть применена только в составе программного кода, содержащегося в профиле конфигурации, созданном в соответствии со Справочником по профилю конфигурации;

3) данный профиль конфигурации, устанавливаемый на устройство, обязательно должен содержать четыре вышеуказанных Payload, при этом Payload «PayloadType» должен содержать значение «com.apple.mdm».

Если вышеуказанные условия не соблюдены, с точки зрения нормативов Apple «Справочник по профилю конфигурации» и «Справочник по протоколу MDM» устройство не является управляемым, то есть к нему не применена технология MDM, следовательно, такой технологии нет в приложении.

На основании изложенного Заявитель считает, что в приложении KSK нет технологии MDM, поскольку

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.:

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — СИ-АЙ-ЭС, Лимитед»; 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности)

УСТАНОВИЛА:

<...>[73],<...>[74].

Необходимо отметить, <...> Комиссия отмечает, что это обстоятельство не относится к iOS-устройствам, реализуемым в рознице и приобретаемым пользователями для личных нужд и не является существенным для рассмотрения настоящего дела[75].

Комиссия отмечает, что Apple предоставил в материалы дела информацию по вопросу правомерности использования профилей конфигурации и технологии MDM в B2C-приложениях, а также по вопросу идентичности или отличия этих технологий.

Наличие (отсутствие) запрета на использование конфигурационных профилей в нормативных документах Apple

Комиссия исследовала нормативные документы Apple, которыми руководствуются сторонние разработчики приложений, на предмет наличия (отсутствия) запретов на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях, и установила следующее.

Запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях на 13 ноября 2018 года (дата первого отклонения Apple приложения KSK) не содержался в редакциях, действующих на тот момент, нормативов Apple «Справочник по профилю конфигурации» и «Справочник по протоколу MDM», <...>[76].

Данный запрет на указанную дату Комиссия не установила в иных нормативах Apple (всех существующих редакций). При этом, <...>[77] <...>

Apple дополнил <...>

Следовательно, при отсутствии доказательств обратного, Комиссия приходит к выводу, что <...>[78].

Запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях впервые появился 3 июня 2019 г. <...>[79] в онлайн-документации Apple «Использование профилей конфигурации» (в оригинале: «Using Configuration Profiles»), которая в преамбуле содержит: *«Конфигурационные профили предназначены только для корпоративного использования. За исключением APN, VPN и WiFi профилей, не используйте конфигурационные профили для B2C-приложений»* (в оригинале: *«Configuration profiles are for enterprise use only. With the exceptions of the APN, VPN, and WiFi profiles, do not use configuration profiles with consumer apps»*).

Комиссия подчеркивает, что Apple не заявил о том, что запрет на использование конфигурационного профиля в B2C-приложениях был введен непосредственно в Справочнике по профилю конфигурации, являющемся документом, непосредственно регламентирующим технологию конфигурационных профилей. В материалах дела наиболее актуальная версия справочника, представленная Apple, датирована 12 сентября 2019 года[80], в котором данный запрет отсутствует.

Таким образом, основываясь на материалах дела и доступных онлайн-источниках, в отсутствие доказательств обратного, Комиссия приходит к выводу, что единственным документом Apple (кроме вышеуказанного <...>, не применимого для обстоятельств, рассматриваемых в настоящем деле), в котором прямо говорится о запрете использования конфигурационных профилей в B2C-приложениях (именно с применением словосочетаний «конфигурационный профиль» или «профиль конфигурации», в оригинале: «configuration profile»), за исключением разрешения для применения технологии APN, VPN и WiFi, неприменимых к настоящему делу, является вышеуказанная онлайн-документация Apple.

По заявлению Apple[81] <...>

Таким образом, настоящим Комиссия фиксирует противоречие между указанной онлайн-документацией и Справочником по профилю конфигурации в части запрета на использование конфигурационного профиля в B2C-приложениях, возникшего 3 июня 2019 года.

Наличие (отсутствие) запрета на использование технологии MDM в нормативных документах Apple

Комиссия исследовала документы Apple, которыми руководствуются разработчики приложений, на предмет наличия (отсутствия) запретов на использование технологии MDM в B2C-приложениях, и установила следующее.

Прямой запрет на использование технологии MDM в B2C-приложениях на 13 ноября 2018 года (дата первого отклонения Apple приложения KSK) всегда содержался в вышеуказанном <...>. Однако, как

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.:
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Маккензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Комиссия установила выше, <...> не распространяется на приложения, созданные не в рамках <...>, в том числе на приложение Заявителя KSK, и не является применимым обстоятельством для рассмотрения настоящего дела.

<...>по заявлению Apple[82], <...> согласно заявлению Apple[83]:

<...>[84]<...>

Комиссия находит данную формулировку опосредованно запрещающей использование MDM в B2C-приложениях.

<...>[85]<...>

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что использование технологии MDM в B2C-приложениях было запрещено с момента выпуска магазина приложений App Store.

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.:

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Сравнение технологий конфигурационного профиля и MDM

Apple утверждает[86], <...>

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Комиссия отмечает, <...>[87] <...>[88]<...>

Комиссия также отмечает, что данный запрет в опосредованном виде всегда присутствовал в Справочнике по протоколу MDM. Однако, Apple<...>

Заинтересованное лицо

Здесь же Apple утверждает: <...>

ООО «Эппл Рус»

Комиссия отмечает, что <...>Apple ссылается<...>

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

Далее, Apple утверждает[89], <...>

Комиссия отмечает, что <...> и онлайн-документация «Использование профилей конфигурации» такой запрет включили только 3 июня 2019 года. Касательно онлайн-документации «MDM команды и запросы», в материалах дела отсутствует указание на дату включения указанного запрета в данную документацию. Однако, при отсутствии доказательств обратного и, руководствуясь утверждением Apple[90], что<...>, а также, руководствуясь утверждением Kaspersky[91], что <...>, Комиссия полагает, что и в онлайн-документацию «MDM команды и запросы» указанный запрет был также внесен не ранее 3 июня 2019 года.

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия)

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

в присутствии на заседании

уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

<...>

Комиссия, оценив все доводы и утверждения Apple <...>приходит к следующим выводам.

УСТАНОВИЛА:

Далее, Apple утверждает[92], <...>

Далее, Apple утверждает[93], <...>

Далее, Apple утверждает[94], <...>[95]<...>

Далее, Apple утверждает[96], <...>

Таким образом, исходя из тезисов Apple, Комиссия приходит к выводу, <...>

Здесь же Apple утверждает, <...> (руководством по профилю конфигурации предусмотрено всего пять способов доставки профиля конфигурации на устройство, о чем указано выше – прим. Комиссии).

<...>

Здесь же Apple указывает, <...>

Таким образом, рассмотрев все вышеуказанные утверждения Apple, Комиссия формирует следующие тезисы на основании данных утверждений:

<...>

Поскольку, позиция Apple заключается в том, что <...>, Комиссия дает оценку этому доводу.

Как указано выше, Apple сообщил, что <...>

Комиссия проанализировала Справочник по профилю конфигурации и Справочник по протоколу MDM и пришла к выводу, что ключевая разница между технологией MDM и профилем конфигурации, не содержащим MDM-payload, заключается в формате управления (конфигурирования) устройства:

- в случае с MDM системный администратор может удаленно (дистанционно) управлять устройством в буквальном смысле – изменять его настройки, делать сброс до заводских настроек и т.д. И для этой процедуры управляемое устройство нет необходимости «держать в руках» и осуществлять на нем какие-либо процедуры подтверждения. Приводя аналогию, Комиссия полагает, что в данном случае устройство является телевизором, а MDM-сервер, с которого приходят команды – пультом от него. Для переключения каналов или изменения уровня громкости нет необходимости подходить к телевизору, а достаточно осуществить эту процедуру с помощью пульта;

- в случае с профилем конфигурации без MDM ни у кого нет возможности такого же удаленного управления устройством. В этом случае профиль конфигурации содержит какие-либо настройки или ограничения, заложенные в его код заранее. После установки профиля конфигурации на устройство эти настройки или ограничения будут действовать, но их невозможно будет изменить дистанционно. Для их изменения необходимо создать новый профиль конфигурации и заново его установить на устройство. И в данном случае установка профиля конфигурации всегда будет сопровождаться необходимостью «взять устройство в руки». Приводя аналогию, Комиссия полагает, что в данном случае устройство является трубой с краном, а профиль конфигурации – вентилем. Для того, чтобы открыть/закрыть вентиль, к нему необходимо подойти и сделать это с помощью разводного ключа. Дистанционно это сделать невозможно.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что устройство, на которое установлены приложения с рассматриваемыми технологиями, может находиться в двух состояниях: в «управляемом» состоянии при наличии MDM-payload в конфигурационном профиле и в «конфигурируемом» состоянии при отсутствии MDM-payload. При управляемом состоянии возможно изменение настроек и функционирования устройства удаленно (дистанционно), при конфигурируемом состоянии для такого изменения устройство необходимо «взять в руки».

РЕШЕНИЕ

Комиссия подчеркивает, что Apple не предоставил в материалы дела доказательств того, что два этих состояния являются тождественными. Все доводы и утверждения Apple о том, что <...>, не подтверждаются доказательствами и материалами дела.

Кроме того, Комиссия, опираясь на принцип разумности, убеждена, что разработчики iOS-приложений при производстве приложений должны руководствоваться (в части соответствия приложений требованиям Apple) исключительно нормативами Apple (исполненными как в виде отдельных документов, так и в виде онлайн-документации), однако не могут и не должны догадываться о возможном наличии или отсутствии запрета на использование каких-либо технологий, если такой запрет явным образом не следует из соответствующих нормативов.

Таким образом, поскольку до 3 июня 2019 года ни один норматив Apple не содержал явного запрета на использование конфигурационных профилей (без MDM-payload) в B2C-приложениях, Комиссия приходит к выводу, что до указанной даты такое использование было разрешено, а запреты на MDM-технологии в B2C-приложениях не распространялись на профили конфигурации без MDM-payload.

Касательно довода Apple <...>, Комиссия отмечает, <...>

Касательно довода Apple <...>, Комиссия находит этот довод несостоятельным и, опираясь на принцип презумпции добросовестности участников гражданского оборота, убеждена, что разработчики, направляя в Apple на проверку B2C-приложения с конфигурационным профилем без MDM-payload, не могут быть заподозрены или обвинены в том, что в будущем они неправомерно реализуют комплекс мер для интеграции MDM-payload в конфигурационный профиль.

Кроме того, согласно обязательным для разработчиков нормативным документам Apple, Ответчик может выявлять и пресекать недобросовестные действия разработчиков. Например, согласно пункту 1.4 Руководства App Store по экспертизе, Apple может отклонить приложение, если оно ведет себя таким образом, при котором возникает риск причинения физического вреда для пользователя (в частности, медицинские приложения, которые могут предоставить неточные данные или информацию). Таким образом, Комиссия полагает, что пресечение недобросовестных действий разработчиков должно осуществляться в каждом конкретном случае и не предполагаться в отношении каждого разработчика.

Для публикации

Ответчик
Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA
Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Маккензи – Си Ай-Эс Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо
ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее – Закон о защите конкуренции),
в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

VI. Отклонение Apple приложения KSK

В настоящем разделе Комиссия исследует детали обстоятельств отклонения Apple приложения KSK, дает оценку правомерности такого отклонения с учетом нормативов Apple.

Оценка пункта 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе

Kaspersky в составе заявления предоставил <...>[97]<...>

Комиссия, исследовав <...>

Kaspersky в составе заявления предоставил <...>[98]<...>

Комиссия, исследовав<...>

Таким образом, комиссия установила, что <...>

В ходе рассмотрения настоящего дела Apple заявил[99], <...>

Пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе содержит положение: *«Приложения могут использовать только общедоступные API и должны работать на текущей версии ОС. Узнайте больше об общедоступных API. Поддерживайте актуальность своих приложений и убедитесь, что вы отказываетесь от использования устаревших функций, платформ или технологий, которые не будут поддерживаться в будущих версиях ОС. Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию. Например, платформа HomeKit должна предоставлять сервис домашней автоматизации; HealthKit должно использоваться использовать в целях здоровья и фитнеса и интегрироваться с приложением Health».*

Данное положение присутствовало в руководстве на момент первого отклонения KSK <...> и присутствует в настоящее время. Ключевым предложением в указанном положении является: *«Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию».*

Apple заявил[100], <...>

Комиссия пришла к выводу, что Apple, <...>

Комиссия оценила изложенные обстоятельства и пришла к выводу, что Apple отклонил KSK за пределами требований пункта 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе, поскольку, как установлено ранее, профиль конфигурации становятся частью технологии MDM только когда в его коде присутствует MDM-payload (полезная нагрузка). В профиле конфигурации приложения KSK отсутствует MDM-payload, что подтверждается <...>

Таким образом, профиль конфигурации без MDM-payload использовался в приложении KSK по назначению в связи с отсутствием запрета на его использование в B2C-приложениях, тем самым приложение KSK не нарушало пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе.

Отклонение приложения KSK на основании пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе

Apple заявил[101], <...>

В Позиции Kaspersky на Заключению[103] Kaspersky указал, что никогда не получал со стороны Apple отказ в публикации в App Store какой-либо версии KSK на основании пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе. Также Kaspersky указал[104], что приложение KSK соответствует пункту 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе, так как (1) KSK не выполняет действие «считывать или записывать данные за пределами обозначенной контейнерной зоны», поскольку все параметры KSK сохраняются либо в пределах контейнерной зоны KSK локально на iOS-устройстве, либо на удаленном сервере сервиса My Kaspersky, локальное сохранение созданного KSK конфигурационного профиля также выполняется в пределах контейнерной зоны KSK, (2) KSK не выполняет действие «загружать, устанавливать или исполнять код, который вводит или изменяет функции или функциональность приложения, включая другие приложения», поскольку код KSK не изменяется с момента установки KSK и до момента обновления или удаления KSK, (3) использование функциональности конфигурационного профиля для установки

Для публикации

Ответчик
Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо
ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва
Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.
Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Руководителя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

В присутствии:
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

ограничений для ребенка на доступ к веб-страницам с неподходящим контентом через скрытие браузера Safari и на доступ к приложениям для взрослых не может считаться изменением функций или функциональности браузера Safari и сторонних приложений для взрослых, установленных на iOS-устройстве, поскольку, во-первых, конфигурационный профиль применяет родитель, а не приложение KSK, которое только создает конфигурационный профиль. Во-вторых, ограничения, накладываемые конфигурационным профилем, не изменяют функции или функциональность Safari и сторонних приложений, а лишь устанавливают ограничения на доступ к ним со стороны ребенка.

В этой связи, Комиссия находит довод Apple<...> несостоятельным и не имеющим отношение к делу, поскольку, <...>

Пункт 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе предписывает приложениям быть автономными в своих пакетах и не загружать, устанавливать или выполнять код за пределами области соответствующего приложения, не изменять функционал и характеристики других приложений.

Однако, нормативы Apple «Справочник по протоколу MDM» и «Справочник по профилю конфигурации» предусматривают загрузку, установку и выполнение кода за пределами области соответствующего приложения путем применения конфигурационных профилей (с/без MDM-payload), поскольку в данном случае код содержится не только в приложении, но и в конфигурационном профиле, являющемся отдельным файлом.

Указанные справочники предусматривают такую функциональную возможность конфигурационных профилей (с/без MDM-payload), при которой может быть изменен функционал и характеристики других приложений, например: значение «false» кода payload «allowSafari» приводит к отключению браузера Safari и его сокрытию иконки с рабочего стола устройства. То есть, при применении данного кода, во-первых, приложение не является автономном (код загружается из конфигурационного профиля, являющегося отдельным файлом), и, во-вторых, изменяется функционал другого приложения (браузера Safari).

Таким образом, для разработчиков приложений с профилем конфигурации (с/без MDM-payload) требование пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе может стать технологически неисполнимым или привести к существенной потере функциональности приложений родительского контроля, а также аналогичных приложений.

РЕШЕНИЕ

Комиссия также отмечает, что пункт 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе действовал до момента появления приложения KSK<...>

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, <...>

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

В настоящем разделе Комиссия исследует обстоятельства, связанные с действиями Apple применительно к приложениям для родительского контроля, и дает оценку последствиям, возникшим в результате данных действий, описанных в хронологической последовательности.

Выпуск iOS 12

17 сентября 2018 года Apple выпустил релиз операционной системы iOS 12, в составе которой Apple поставила в дрессировку функцию Screen Time, предоставляющую пользователям iPhone, iPad и iPod touch с iOS 12 и выше возможность контролировать использование своих устройств.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что функция Screen Time является конкурентом для iOS-приложений родительского контроля сторонних разработчиков.

Отклонение KSK после выпуска iOS 12

Вскоре после выхода iOS 12 Apple отклонила очередную версию приложения KSK, содержащего аналогичный Screen Time функционал, которое ранее (до выхода iOS 12) многократно одобрял, со ссылкой на неправомерное использование технологии MDM и конфигурационных профилей.

Как изложено выше, Комиссия установила, что в KSK всегда использовались конфигурационные профили и на момент отклонения их использование не было запрещено в B2C-приложениях, но никогда не использовалась запрещенная в B2C-приложениях технология MDM.

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.:

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212 г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

7. Последствия от действий Apple

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии – <...> (далее – Комиссия),

руководствуясь статьями 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

на основании доверенности представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности);

УСТАНОВИЛА:

<...>[105]<...>

Поскольку из приложения KSK версии 1.26 была удалена поддержка конфигурационных профилей, приложение лишилось важного функционала: сокрытие с рабочего стола браузера Safari и возрастные ограничения на использование (запуск/установку) других приложений.

Это обусловлено тем, что такое сокрытие и ограничения были реализованы именно в конфигурационном профиле: сокрытие Safari осуществлялось с применением значения «false» в коде payload «allowSafari», возрастные ограничения осуществлялись с применением соответствующих значений в коде payload «ratingApps» (согласно Справочнику по профилю конфигурации, значение = возраст: 0 = нет запретов, 100 = 4+, 200 = 9+, 300 = 12+, 600 = 17+, 1000 = все). Иным образом, кроме как с использованием конфигурационных профилей, в iOS приложениях технологически невозможно реализовать такие ограничения.

Apple указал[106], <...>Kaspersky пояснил[107], <...>

Конфигурационные профили могут содержать иные ограничения, применимые к функционалу родительского контроля. <...>

Таким образом, в результате действий Apple (отклонение KSK и его последующее одобрение только при условии удаления конфигурационных профилей) приложение KSK было подвергнуто существенному функциональному ухудшению и стало менее конкурентоспособным, поскольку потеряло важный для потребителя функционал родительского контроля, который при этом присутствует в Screen Time.

Далее, <...>

С выходом в релиз iOS 12 до 3 июня 2019 года Apple не вносил в нормативы для разработчиков какие-либо изменения, имеющие отношение к обстоятельствам настоящего дела. В саму операционную систему iOS такие изменения также не вносились.

Внесение изменения в нормативы Apple после выпуска iOS 12

3 июня 2019 года Apple внес изменения в нормативы для разработчиков приложений:

<...>

- Руководство App Store по экспертизе, пункт 5.5: *«MDM приложения, которые предлагают сервис Управления Мобильными Устройствами (Mobile Device Management, MDM), должны запрашивать такую возможность у Apple. Такие приложения могут предлагаться только коммерческими предприятиями (такими как коммерческие организации, учебные заведения или государственные учреждения), а в ограниченных случаях - компаниями, использующими MDM для родительского контроля. Вы должны четко заявить о том, какие пользовательские данные будут собираться и как они будут использоваться, на экране приложения, прежде чем пользователь предпримет какие-либо действия по приобретению или иному использованию сервиса. MDM приложения не должны нарушать местные законы. MDM приложения не могут продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, и обязаны предусмотреть это в своей политике конфиденциальности. Приложения, не соответствующие данным руководству, будут удалены из App Store, а вы можете быть и удалены из программы Apple для разработчиков».*

- руководство для разработчиков App Store, пункт 2.5.4: *«Конфигурационные профили предназначены только для корпоративного использования. За исключением A/V, VPN и MDM профилей, не используйте конфигурационные профили для B2C-приложений».*

Таким образом, с 3 июня 2019 года Apple, во-первых, установил в нормативах запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях, во-вторых, установил возможность использования технологии MDM только с письменного разрешения Apple только для B2B-приложений и, в виде исключения, только B2C-приложений родительского контроля, и, в-третьих, установил запрет для MDM-приложений продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей.

Apple пояснил[109], <...>[110].

УСТАНОВИЛА:

Kaspersky сообщил, <...>[111]. 21 декабря 2019 года Apple выдал Kaspersky разрешение использовать в KSK

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

руководствуясь статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

Протокольное определение Комиссии № 11/01/10-24/2019 по ходатайству Apple Inc.[108] (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

технологию MDM сроком на 1 год[112].

Для кубмерции

Kaspersky пояснил[113] следующее: <...>

Apple<...> пояснил[114] следующее:<...>

Таким образом, на основании анализа вышеуказанных пояснений Apple и Kaspersky, а также версий Руководства App Store по экспертизе от 3 июня 2019 года и от 12 сентября 2019 года (в части положений о использовании инструментов аналитики), Комиссия приходит к следующим выводам.

Руководства App Store по экспертизе от 3 июня 2019 года Apple полностью запретил использование инструментов аналитики в любых приложениях, содержащих технологию MDM.

В следующей версии Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 года Apple добавил два положения:

- пункт 5.1.4: *«Приложения, предназначенные в первую очередь для детей, не могут включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт использования для детей. В ограниченных случаях может быть разрешена сторонняя аналитика и сторонняя реклама при условии, что они соблюдают условия, предусмотренные в Руководстве 1.3»*;

- пункт 1.3: *«приложения Категории для детей не могут отправлять личную информацию или информацию об устройстве третьим лицам. Приложения Категории для детей не должны включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт для детей. В ограниченных случаях сторонняя аналитика может быть разрешена при условии, что службы не собирают и не передают IDFA или какую-либо идентифицируемую информацию о детях (например, имя, дату рождения, адрес электронной почты), их местонахождении или устройстве»*.

Однако, пункт 5.5 Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 остался неизменным и содержит запрет на использование инструментов аналитики в любых приложениях, содержащих технологию MDM.

Таким образом, инструменты аналитики допустимо использовать только в тех приложениях родительского контроля, в которых нет технологии MDM. Использование таких инструментов в любых приложениях с технологией MDM недопустимо.

Комиссия ранее установила, что важные для потребителя функции блокировок (сокрытие браузера Safari, запрет на использование приложений с определенным возрастным рейтингом и др.) в приложениях родительского контроля, в частности в приложении KSK, могут быть реализованы только с применением профиля конфигурации. Без профиля конфигурации такие блокировки невозможно реализовать технологически.

Однако, как указано выше, с 3 июня 2019 года Apple в нормативах для разработчиков установил запрет на использование профилей конфигурации в B2C-приложениях, за исключением приложений родительского контроля, использующих профиль конфигурации с MDM-payload, то есть содержащих технологию MDM.

Таким образом, единственный способ реализовать соответствующие блокировки в приложениях для родительского контроля к использовать профили конфигурации с технологией MDM, получив письменное разрешение у Apple, при котором запрещено использование инструментов аналитики.

Следовательно, вышеуказанными действиями Apple фактически запретил разработчикам приложений родительского контроля использовать инструменты аналитики, поскольку такое приложение либо не будет использовать конфигурационный профиль и тем самым станет для потребителя непривлекательным (функционально бесполезным, неконкурентоспособным со Screen Time), либо будет использовать конфигурационный профиль с MDM-payload и, тем самым, подпадет под запрет использования инструментов аналитики.

Kaspersky сообщил[115], <...>[116]

<...>

Комиссия констатирует факт того, что Apple 3 июня 2019 года в нормативах для разработчиков приложений родительского контроля установил запрет на использование подобных инструментов, при

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.:
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председатель Комиссии: <...>; члены Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

этом такие инструменты являются критически важными для развития приложений, а их отсутствие может негативно сказаться на последующем функционировании и, как следствие, на дальнейшей конкурентоспособности приложения.

Комиссия находит доводы Apple о безопасности в пользу такого запрета несостоятельными, поскольку Apple мог предусмотреть в нормативах такие меры, при которых разработчикам приложений родительского контроля (вне зависимости от наличия или отсутствия в приложении профиля конфигурации или технологии MDM) будет разрешено использовать инструменты аналитики с определенными условиями (например, согласование с Apple использования соответствующих инструментов при направлении приложения на рассмотрение Apple или иной порядок согласования с Apple таких инструментов), однако Apple установил полный запрет, тем самым лишив разработчиков таких приложений критически важных инструментов для развития приложений.

Вместе с этим Apple использует инструменты аналитики для разработки, поддержки и улучшения собственных приложений.

Комиссия проанализировала Политику конфиденциальности Apple[117] (обновленную 31 декабря 2019 года), в которой указано следующее:

«Сбор и использование неличной информации

Мы также осуществляем сбор данных, которые не относятся непосредственно к конкретному человеку. Мы можем собирать, использовать, передавать и раскрывать такие сведения с любой целью. Вот несколько примеров того, какую информацию, не являющуюся личной, мы собираем и используем.

Мы можем собирать такую информацию, как место работы, язык, почтовый индекс, код города, уникальный идентификатор устройства, URL-адрес источника ссылки, местоположение и часовой пояс, в котором используется продукт Apple. Это помогает нам лучше понять потребности пользователей и предлагать им более подходящие продукты, услуги и рекламу.

Мы можем собирать информацию о действиях клиентов на нашем веб-сайте, а также в службах iCloud, магазинах iTunes Store, App Store, Mac App Store, App Store для Apple TV и iBooks Store. Кроме того, мы можем использовать данные, полученные благодаря другим нашим продуктам и сервисам. Данные сведения позволяют нам предоставлять клиентам более полезную информацию, а также понять, какие разделы веб-сайтов, программы и сервисы пользуются повышенным интересом. Данные, скомпонованные в рамках этой политики конфиденциальности, не относятся к категории личной информации.

Мы можем собирать и хранить сведения о том, каким образом вы используете наши сервисы, включая поисковые запросы. Эта информация может использоваться в целях повышения релевантности предоставляемых нами услуг. Подобная информация не будет связана с вашим IP-адресом за исключением некоторых случаев, когда это необходимо для обеспечения качества сервисов, предоставляемых нами через Интернет.

При наличии вашего явно выраженного согласия мы можем собирать сведения о том, каким образом вы используете свое устройство и приложения с тем, чтобы помочь разработчикам улучшить эти приложения.

При объединении информации, не являющейся личной, с личной информацией объединенные данные будут считаться личными, пока они остаются объединенными».

Apple также сообщил[118] <...>

Читывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Apple собирает различного рода информацию (технического, потребительского характера и др.), которая может помочь Apple улучшить сервисы, в том числе Screen Time, однако сторонних разработчиков приложений родительского контроля Apple такой возможности лишил. Комиссия полагает, что такие действия Apple создают для Screen Time конкурентное преимущество, поскольку Apple располагает обширным объемом информации, необходимой для развития Screen Time.

Далее <...>

До 19 сентября 2019 года в операционную систему iOS версии 12 не вносились какие-либо изменения, связанные с обстоятельствами настоящего дела. В нормативы Apple, помимо вышеуказанных пунктов 1.3 и 5.1.4 Руководства App Store по экспертизе, также не вносились такие изменения.

УСТАНОВИЛА:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.:
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),
в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

Выпуск iOS 13

19 сентября 2019 года Apple выпустил в релиз операционную систему iOS версии 13, в которую были внесены изменения, относящиеся к обстоятельствам настоящего дела, а именно: определенные коды payload конфигурационных профилей теперь работают только на устройствах, переведенных в режим сопровождения (supervised).

Apple сообщил[119], <...>

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что режим сопровождения iOS-устройства – это специальный режим (аналогично root-правам[120] на иных операционных системах), при котором устройство становится доверенным и может быть использован разработчиками приложений для добавления таких функций, которые будут недоступны (не будут работать) на устройстве, не переведенном в такой режим.

Для перевода своего устройства в режим сопровождения потребителю необходимо совершить ряд действий, предполагающих специальные познания и подразумевающие обладание определенной продукцией: в частности, для этого необходимо использовать специальную программу «Apple Configurator 2», доступную только на компьютерах Mac. Потребитель устройства, не имеющий компьютера Mac, не может допустимыми способами перевести iOS-устройство в режим сопровождения.

Согласно сведениям Apple[121], <...>

На практике это означает, что приложение KSK, используя для своей работы конфигурационный профиль, не может обеспечить функцию сокрытия на детском устройстве браузера Safari, магазина приложений App Store, и, кроме того, ребенок может удалить со своего устройства конфигурационный профиль (в настройках устройства), потому что родитель не может установить пароль для удаления конфигурационного профиля. Это обусловлено тем, что необходимые для этого коды конфигурационного профиля payload «allowSafari» и «RemovalPassword» на несопровождаемом устройстве не работают, а перевести устройство в режим сопровождения – задача для потребителя устройства сложная, а в ряде случаев – практически невыполнимая.

Таким образом, помимо важной для потребителя KSK функции сокрытия браузера Safari, все остальные блокировки (в том числе те, которые доступны на iOS 13 на несопровождаемом устройстве) установленные родителем, могут быть беспрепятственно отменены ребенком путем удаления конфигурационного профиля.

Помимо Kaspersky, другие разработчики приложений для родительского контроля, использующие профиль конфигурации, не могут предоставить клиентам функционал защиты паролем от удаления профиля конфигурации. В частности, в ФАС России направил обращение (приобщено к материалам дела[122]) разработчик приложения для родительского контроля «Minder.Expert». В обращении указано, <...>

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что действия Apple по выпуску в релиз 19 сентября 2019 года операционной системы iOS 13 с указанными изменениями привели к еще большему ухудшению функционала приложения KSK и других приложений родительского контроля, использующих конфигурационный профиль, вплоть до состояния полностью бесполезного (при беспрепятственном удалении конфигурационного профиля ребенком) что негативным образом сказалось на конкурентоспособности приложения KSK и аналогичных приложений родительского контроля по отношению к Screen Time, в которой все указанные блокировки доступны.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что исследуемые в настоящем деле действия Apple совершены не только в отношении приложения KSK, но также в отношении аналогичных приложений других разработчиков. Это подтверждается также и тем, что, согласно, сообщениям СМИ от 29 апреля 2019 года[123], Apple удалил или ограничил как минимум 11 из 17 самых загружаемых приложений для экранного времени и родительского контроля.

Кроме того, Kaspersky сообщил[124], <...>

На практике это означает, что если родитель в настройках устройства ребенка включит для приложения KSK функцию «всегда разрешать» (always allow) определять местоположение устройства, в последующем ребенок, увидев на устройстве соответствующее уведомление, может случайно или специально нажать кнопку отключения (запрета), тем самым запретив приложению KSK определять местоположение устройства.

УСТАНОВИЛА:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.
<...>
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.
Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),
в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности)

Когда это произойдет, в приложении KSK перестанет работать функция «Безопасный периметр», предоставляющая родителю возможность контроля за перемещением ребенка.

Для публикации

Комиссия отмечает, что возможность отключения ребенком определения местоположения устройства существенно ухудшает функциональные характеристики приложения родительского контроля.

Нормативы Apple, влияющие на рассмотрение приложений

Комиссия проанализировала нормативы Apple, обязательные для разработчиков, и установила, что <...> содержит следующее положение (во всех существующих редакциях <...>):

Apple Inc.
<...>
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Таким образом, Apple установил себе в <...> право отклонить приложение (отказать в публикации в App Store), направленное разработчиком на рассмотрение в Apple, по любой причине, даже если это приложение соответствует всем требованиям Apple.

Комиссия считает, что вышеуказанное положение (<...>) нивелирует усилия разработчиков по соблюдению всех требований Apple при разработке iOS-приложения, т.к. Apple все равно может отклонить приложение, и может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, в том числе приложений родительского контроля, и создает неопределенные условия для разработчиков приложений, которые не могут быть уверены в том, что соблюдая требования Apple, они смогут распространять свое приложение.

Apple заявил[125], <...>Kaspersky уточнил[126], <...>

Технологические особенности работы Screen Time

В целях надлежащего рассмотрения дела, Комиссия истребовала у Apple пояснения, какие технологические возможности операционной системы iOS использует Screen Time[127], могут ли сторонние разработчики приложений использовать эти возможности[128] и использует ли Screen Time профили конфигурации и соответствующие коды payload (такие как «allowSafari» и др.)[129].

Apple сообщил, что <...>[130]<...>[131].

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Screen Time для своей работы, в том числе для функционала родительского контроля (блокировок и т.д.), использует технологические возможности операционной системы iOS, которые Apple не предоставляет сторонним разработчикам.

Комиссия полагает, что таким образом вышеуказанные действия Apple приводят (могут привести) к получению Screen Time конкурентного преимущества перед приложениями родительского контроля сторонних разработчиков, поскольку разработчики приложений не могут использовать ни указанные технологические возможности <...>, ни конфигурационные профили в надлежащем виде (допускается использование конфигурационных профилей с MDM-payload для B2C-приложений только родительского контроля, при этом важные для функционала такого приложения коды payload не работают на несопровождаемом устройстве, что, как ранее установила Комиссия, практически приводит к бесполезности такого приложения для потребителя).

Кроме того, поскольку операционная система iOS – единственная операционная система для мобильных устройств Apple, фактически Apple вынуждает потребителя покупать данное приложение в комплекте с устройством, функционирующим под операционной системой iOS. Даже если Apple не назначает отдельную цену на предустановленное приложение, потребитель все равно платит за него, так как его стоимость включена в стоимость всего приобретаемого комплекта. Комиссия отмечает, что приложение Screen Time может восприниматься пользователями как бесплатное, что, за счет существования «эффекта нулевой цены» (приняния потребителями сравнительно большей ценности бесплатным товарам), приводит к еще большему снижению склонности потребителей к переключению. Кроме того, издержки переключения могут быть выше за счет интеграции предустановленного приложения с операционной системой и другими приложениями.

Вопросы безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации

Ответчик в представленных в дело материалах ссылается на необходимость обеспечения безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации.

Ответчик

Apple Inc.
<...>
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр Белые Сады, 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности),
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности),
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Так, Ответчик указывает[132], <...>

Для себя, в позиции Apple по заключению Ответчик указывает[133], что *«введение Ответчиком ограничений по использованию корпоративной технологии MDM, в т.ч. профилей конфигурации, в приложениях для частных лиц связано с вопросами безопасности данных пользователей этих приложений. Собственный функционал Ответчика Экранное время, который имеет функцию скрытия браузера Safari, и технология профилей конфигурации, в рамках которой использование функции скрытия Safari допустимо при определенных условиях, кардинально отличаются по своей сути. Экранное время – это часть операционной системы, и оно не создает рисков для безопасности данных пользователей, в то время как профили конфигурации могут быть созданы кем угодно и распространены за пределами App Store, в т.ч. во вредоносных целях».*

3 июня 2019 года Apple внес в Руководство App Store по экспертизе изменения, добавив пункт 5.5: *«MDM приложения, которые предлагают сервис Управления Мобильными Устройствами (Mobile Device Management, MDM), должны запрашивать такую возможность у Apple. Такие приложения могут предлагаться только коммерческими предприятиями (такими как коммерческие организации, учебные заведения или государственные учреждения), а в ограниченных случаях - компаниями, использующими MDM для родительского контроля. Вы должны четко заявить о том,* ***какие пользовательские данные будут собираться и как они будут использоваться****, на экране приложения, прежде чем пользователь предпримет какие-либо действия по приобретению или иному использованию сервиса. MDM приложения не должны нарушать местные законы.* ***MDM приложения не могут продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, и обязаны предусмотреть это в своей политике конфиденциальности****. Приложения, не соответствующие данному руководству, будут удалены из App Store, а вы можете быть удалены из Программы Apple для разработчиков».*

В следующей версии Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 года Apple добавил два положения:

- пункт 5.1.4: *«Приложения, предназначенные в первую очередь для детей, не могут включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт использования для детей. В ограниченных случаях может быть разрешена сторонняя аналитика и сторонняя реклама при условии, что соблюдают условия, предусмотренные в Руководстве 1.3»;*

- пункт 1.3: *«Приложения Категории для детей не могут отправлять личную информацию или информацию об устройстве третьим лицам. Приложения Категории для детей не должны включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт для детей. В ограниченных случаях сторонняя аналитика может быть разрешена при условии, что службы не собирают и не передают IDFA или какую-либо идентифицируемую информацию о детях (например, имя, дату рождения, адрес электронной почты), их местонахождении или устройстве».*

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в 2019 году Apple разрешил разработчикам приложений родительского контроля использовать технологию MDM для B2C-приложений (не корпоративного сегмента), при этом запретил в них возможность раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, что привело к невозможности использования инструментов аналитики. Однако, позже Apple разрешил такое использование в ограниченных случаях.

Вместе с тем, анализ нормативных и технических документов Apple, которыми должны руководствоваться разработчики, показал, что до вышеуказанных изменений и до возникновения обстоятельств настоящего дела в них были предусмотрены необходимые инструменты для обеспечения безопасности конфиденциальной информации и пользовательских данных.

Ответчик
Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо
ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Так, в <...> содержался <...>
в присутствии на заседании

в этой же версии <...>
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

Руководство App Store по экспертизе в версии от 19 сентября 2017 года также содержало ряд положений, связанных с безопасностью конфиденциальной информации и пользовательских данных, в частности пункт 5.1.1: *«Приложения, которые собирают данные о пользователях или об использовании, должны иметь политику обеспечения конфиденциальности и обеспечивать согласие пользователя на сбор».*

Пункт 5.1.4 этой же версии руководства содержал положение: *«приложения в Категории для детей или приложения, которые собирают, передают или обладают способностью предоставлять персональную*

информацию (напр., имя, адрес, электронную почту, местонахождение, фотографии, видео, рисунки, возможность вести чат, другие персональные данные или постоянные идентификаторы, используемые в любых целях

Для приложений, ориентированных на детей или имеющих среди своих пользователей лицо, не достигшее возрастного ограничения, согласно определению, приведенному в разделе «Соответствие требованиям для детей», или имеющих среди своих пользователей лицо, в отношении которого разработчик приложения получил информацию (напр., имя, адрес, электронную почту, местонахождение, фотографии, видео, рисунки, возможность вести чат, другие персональные данные или постоянные идентификаторы, используемые в любых целях, или любую информацию лично о ком-либо из вышеперечисленного) о несовершеннолетнем, ***должны включать в себя политику конфиденциальности, и должны соответствовать всем действующим законам о конфиденциальности для детей****».*

Комиссия отмечает, что перечень требований и ограничений, связанных с защитой пользовательских данных и конфиденциальностью информации, не ограничивается вышеприведенными примерами и содержится в материалах дела в составе предоставленных Apple нормативных и технических документов, обязательных для разработчиков iOS-приложений.

Ответчик

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Материалы дела, в частности, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Apple располагал необходимыми инструментами контроля соблюдения мер безопасности данных и устанавливал соответствующие требования по обеспечению безопасности пользовательских данных и конфиденциальности информации, в том числе применительно к приложениям, связанным с детьми, задолго до наступления обстоятельств настоящего дела.

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

При этом, вышеуказанные изменения нормативных и технических документов, внесенные Apple в 2019 году, носят уточняющий характер и не увеличивают масштаб требований по обеспечению безопасности пользовательских данных и конфиденциальности информации до той степени, в которой обеспечение безопасности этих данных и информации не было предусмотрено ранее.

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

По убеждению Комиссии, изначальные требования Apple к разработчикам iOS-приложений о необходимости соблюдении законодательства в области защиты конфиденциальной информации и персональных данных исчерпывающим образом предусматривают все вопросы, связанные с безопасностью этих данных и информации. Последующие уточнения и техническая детализация таких требований не оказывают фундаментального влияния на характер их содержания, поскольку в более ранней документации Apple были предусмотрены условия отклонения приложений и их недопущения в App Store в случае, когда приложения не соответствуют требованиям нормативных и технических документов Apple.

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

Касательно использования технологии MDM и профилей конфигурации, разрешенного 3 июня 2019 года Apple в B2C-приложениях родительского контроля при получении письменного согласия Apple, как указано выше, Комиссия отмечает, что такое разрешение не вводит каких-либо технологических отличий такого использования от того, как это описано в Справочнике по протоколу MDM и Справочнике по профилю конфигурации. Отличия такого использования заключаются только в том, что к таким приложениям, как указано выше, предъявляются дополнительные требования, связанные со сбором и передачей данных третьим лицам.

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Учитывая вышеуказанную позицию Apple <...> Комиссия констатирует факт противоречивости действий Apple<...> и позиции Apple касательно безопасности, <...>

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

Таким образом, согласно позиции Apple, <...>

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные изменения, внесенные Apple в нормативные и технические документы, не обосновываются усилением уровня безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия)

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Касательно изменений в iOS 13, после которых определенные ключи конфигурационных профилей (в том числе, позволяющие скрыть с экрана иконку браузера Safari и установить пароль от удаления конфигурационного профиля) перестали работать на устройствах, не находящихся в режиме сопровождения (supervised), Комиссия полагает, что эти изменения не имеют отношения к безопасности, поскольку сокрытие Safari и возможность удаления профиля конфигурации не связаны с передачей пользовательских данных третьим лицам, однако могут негативно повлиять на функциональность сторонних приложений родительского контроля, в том числе приложение Заявителя KSK.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Apple <...>является необоснованным, <...>

Вместе с тем, Apple не предоставил в материалы дела доказательств того, что приложение Заявителя KSK, или приложения родительского контроля других разработчиков когда-либо нарушали требования законодательства в области защиты конфиденциальной информации и персональных данных, в том числе в отношении детей, что в функционале или программном коде какой-либо версии KSK содержались компоненты или возможности, которые нарушали такие требования, и что Apple когда-либо отклонял KSK по причине нарушения таких требований.

При этом, Заявитель указал[134], <...>

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что доводы Apple о том, что действия Apple, являющиеся предметом рассмотрения настоящего дела, направлены на обеспечение безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации, являются необоснованными и не подтверждаются материалами дела.

Применимость требований Закона о защите конкуренции к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам дела.

Apple заявил, что рассматриваемые действия Apple попадают под исключение, установленное частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой требования данной статьи не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно позиции Ответчика,[135], <...>

По вопросу применения к рассматриваемым обстоятельствам положений части 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся, в том числе, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ).

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ, к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Общие положения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности содержатся в статье 1229 ГК РФ, согласно части 1 которой лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 1270 Г ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Таким образом, осуществление исключительных прав на программы для ЭВМ являются действия по использованию программы для ЭВМ или действия по распоряжению исключительными правами на программу для ЭВМ.

Комиссия отмечает и материалами дела установлено, что при распространении приложений для устройств под управлением iOS разработчики не осуществляют использование, в том числе, воспроизведение, распространение, переработку магазина приложений App Store, равно как и API систем, предоставляемых Apple для разработки собственных приложений, то есть, разработчики не используют произведение по смыслу статьи 1270 ГК РФ.

Как установлено Комиссией, Apple оказывает разработчикам услуги по распространению приложений для устройств под управлением iOS, для чего Apple, а не разработчики приложений, проверяет и размещает приложения сторонних разработчиков в магазине приложений App Store, и предоставляет инструменты для обеспечения совместимости программ-приложений с программами Apple путем предоставления программных кодов и т.д., без влияния на программы Apple, в том числе без возможности внесения изменений в программы Apple.

Комиссия отмечает, что исключение, предусмотренное частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не распространяется на действия выходящие за пределы осуществления исключительных прав.

Как указал Конституционный суд в Постановлении от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515

Для публикации

Apple Inc.:
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA
уполномоченным представителям Apple Inc.:
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо
ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва
Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ», по смыслу статей 8 (часть 1), 17 (часть 3), 34 (часть 2), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, права и свободы в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности не должны осуществляться с нарушением прав и свобод других лиц и ставить под угрозу конституционно защищаемые ценности.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 10-П, в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Исходя из этого, Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Конституционный суд приходит к выводу, что положения антимонопольного законодательства, в частности статья 10 Закона о защите конкуренции, согласно которой установленные в ней требования не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, работ или услуг (часть 4), не могут интерпретироваться и применяться как полностью выводящие коллизию интересов правообладателей товарных знаков и иных участников правоотношений по поводу товаров, на которых размещены соответствующие товарные знаки, и связанную с этим возможность оценки поведения сторон как недобросовестного из-под действия механизмов обеспечения баланса конституционно значимых ценностей.

Комиссия, руководствуясь необходимостью соблюдения конституционных принципов и гарантий, основ гражданского законодательства, полагает необходимым и правомочным оценивать действия Apple по установлению условий по распространению приложений на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Предметом рассмотрения настоящего дела является не действия Apple по предоставлению в пользование или распоряжение собственными программа для ЭВМ, включая операционную систему IOS, магазин приложений App Store и иные программы для ЭВМ, а поведение Apple на товарном рынке по отношению к разработчикам конкурирующих приложений, препятствующее такому распространению.

В рассматриваемых Комиссией обстоятельствах Apple, определяя функциональность приложений сторонних разработчиков, выходит за пределы осуществления исключительных прав на программы для ЭВМ Apple.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ такие действия, выходящие за пределы осуществления гражданских (в том числе исключительных) прав, не подлежат правовой охране. Такие действия не могут быть отнесены к действиям по осуществлению исключительных прав в законных пределах реализации права.

В связи с изложенным Комиссия отклоняет довод Ответчика о необходимости применения изъятий, установленных частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, как не основанный на материалах дела и не соответствующий законодательству Российской Федерации.

По данному вопросу Kaspersky полагает, что злоупотребление не входит в правомочие исключительного права. Действия Apple нарушают базовые принципы, заложенные в Конституции Российской Федерации, в частности, нарушают принципы, изложенные в статье 34 Конституции Российской Федерации, которые запрещают экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, принципы, поддерживающие конкуренцию, изложенные в статье 8 и статье 2 Конституции Российской Федерации, а также нарушают базовые принципы Закона о защите конкуренции, которым запрещено ограничивать конкуренцию, являющуюся двигателем прогресса и источником блага для

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо
ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.
В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании
- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

потребителей. По мнению Заявителя, действия Apple, рассматриваемые в данном деле, не являются действиями по осуществлению исключительных прав.

Для публикации

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к следующим выводам:

1) включение в <...> на основании которого Apple может отклонить и не допустить в магазин приложений App Store любое приложение стороннего разработчика по любой причине, свидетельствует о создании условий неопределенности со стороны Apple по отношению к разработчикам приложений для операционной системы iOS и может привести к ограничению конкуренции на рынках приложений для операционной системы iOS;

2) совокупность действий Apple в период с 13.11.2018 по настоящее время технологического, нормативного и поведенческого характера, приведших к существенному затруднению осуществления деятельности разработчикам iOS-приложений родительского контроля, ухудшению функциональности конкурирующих приложений, путем:

- необоснованного отклонения и недопущения приложений родительского контроля в магазин приложений App store;

- допущения приложения родительского контроля в магазин приложений App Store только при условии удаления разработчиком из приложения определенных технологических компонентов, вследствие чего приложение теряет важную для потребителя функциональность (вплоть до полной бесполезности приложения), ценную для потребителя, а следовательно – неконкурентоспособным;

- технологического изменения операционной системы iOS с версии 13 таким образом, что важный для потребителя функционал приложения родительского контроля сторонних разработчиков перестал работать (вплоть до полной бесполезности приложения), в то время как в сервисе Screen Time такой функционал сохраняется в надлежащем состоянии;

- установления запрета на использование в приложениях родительского контроля сторонних разработчиков технологий, позволяющих собирать необходимой для работы приложения информации, необходимой для надлежащего развития приложения разработчиком, в то время как Apple такую информацию собирает и использует для улучшения сервиса Screen Time;

- использования сервисом Screen Time технологических компонентов операционной системы iOS, недоступных для сторонних разработчиков приложений;

- включения в техническую и юридическую документацию, обязательную для разработчиков, положений с двояким, неоднозначным или противоречивым толкованием,

приводит (может привести) к ограничению конкуренции на рынке распространения приложений родительского контроля для операционной системы iOS.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Комиссия установила, что Apple, занимающий доминирующее положение на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, совершил действия, которые приводят (могут приводить) к ограничению конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA):

УСТАНОВИЛА:

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA
Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Маккензи – Си Ай Эс Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»
125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва
Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

совершила действия, которые приводят (могут приводить) к ограничению конкуренции:

- <...>, обязательное для разработчиков B2C-приложений, <...>, на основании которого Apple

может отклонить и не допустить в магазин приложений App Store любое приложение стороннего разработчика по любой причине;

Для публикации

- совокупность действий Apple в период с 13.11.2018 по настоящее время технологического, нормативного и поведенческого характера, приведших к существенному ухудшению функциональности приложений родительского контроля сторонних разработчиков,

что привело (может привести) к недопущению, ограничению и устранению конкуренции разработчиков мобильных приложений родительского контроля для операционной системы iOS,

Ответчик

нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

2. Выдать Apple Inc. предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Председатель Комиссии <...>

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Члены Комиссии: <...>

Заинтересованное лицо

<...>

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

<...>

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

1 Заявление АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 10-412, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 1-238)

2 том 9, позиция описи 3, листы 19-20

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

3 том 9, позиция описи 5, листы 22-32

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

4 том 9, позиция описи 10, листы 46-48

5 том 9, позиция описи 9, листы 44-45

в присутствии на заседании

6 том 9, позиция описи 17, листы 75-76

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

7 том 9, позиция описи 18, листы 77-86

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

8 том 9, позиция описи 28, листы 125-128

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

9 том 9, позиция описи 39, листы 421-424

10 том 13, позиция описи 9, листы 152-154

УСТАНОВИЛА:

11 том 13, позиция описи 12, листы 159-161

12 том 13, позиция описи 15, листы 164-166

13том 13, позиция описи 19, листы 185-187

14том 14-ДСП, позиция описи 2, листы 292-370

15 письмо АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/70 от 22.07.2020 (вх. № 128648-ЭП/20 от 27.07.2020), том 13, позиция описи 20, листы 188-234

Ответчик

16 письмо Apple Inc. № 050820 от 05.08.2020, том 13, позиция описи 22, листы 236-269

Apple Inc.

17 Аналитический отчет о состоянии конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS (том 4, позиция описи 9, листы 131-175)

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.

18 https://appleinsider.com/articles/08/07/10/apple_3_billion_app_store_downloads_with_more_than_500_apps

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эпл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

19 https://www.apple.com/ru/newsroom/2008/09/09App-Store-Downloads-Top-100-Million-Worldwide

20 пункт 1 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 7, листы 418-419)

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

21 пункт 10 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 177-178)

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

22 Лицензионные соглашения на использование iOS:

Заинтересованное лицо

iOS 11: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS11.pdf

ООО «Эпл Рус»

iOS 12: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS12.pdf

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

iOS 13: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS13.pdf

23 пункт 11 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 174-176)

РЕШЕНИЕ

24https://www.apple.com/ios/app-store/principles-practices/

по делу № 11/01/10-24/2019

25https://developer.apple.com/app-store/

г. Москва

26 https://ru.wikipedia.org/wiki/Windows

Резолютивная часть решения оглашена «28» августа 2020 г.

27 https://ru.wikipedia.org/wiki/Windows_Mobile

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

28 https://ru.wikipedia.org/wiki/Android

29 https://ru.wikipedia.org/wiki/MacOS

30 https://ru.wikipedia.org/wiki/Linux

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

31 запрос ФАС России № АГ/32418/19 от 18.04.2019 в адрес разработчиков (том 3, позиция описи 1, листы 1-38)

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

32 тома 3-4, 5-ДСП (все позиции описи), 6-ДСП (позиции описи 1-2, листы 1-53)

33 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

34 ходатайство АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/20 от 25.02.2020 (вх. № 34039/20 от 25.02.2020) о приобщении к материалам дела научно-исследовательских работ (том 9, позиция описи 30, листы 129.1-249)

- уполномоченных представителей ООО «Эпл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

35 в ряде государств, в том числе в Объединенных Арабских Эмиратах, законодательно запрещены любые VoIP-сервисы, обеспечивающие видео-звонки, в связи с чем в App Store на территории этих государств недоступны такие приложения как Viber, WhatsApp, Skype и т.д.

УСТАНОВИЛА:

36 в соответствии с разделом VII Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном

Для публикации

рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220

37 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

Для публикации

38 Обращение Minder.Expert (вх. № 210172-ЭП/19 от 27.11.2019, № 212590-ДСП/19 от 02.12.2019), том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 242-246

39Позиция Apple по заключению, п.1.1.3, стр.9

Ответчик

40Позиция Apple по заключению, п.1.1.3, стр.9

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

41 ходатайство АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/20 от 25.02.2020 (вх. № 34039/20 от 25.02.2020) о приобщении к материалам дела научно-исследовательских работ (том 9, позиция описи 30, листы 129-249)

Уполномоченным представителям Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

42 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

адрес 2: Бизнес-центр «Мозаика», 1-й Краснопресненский переулок, д. 9, Бизнес-центр «Белые Сады»

43 https://developer.apple.com

Заявитель

44 https://appstoreconnect.apple.com

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

45 <...>

46 оригинальное название: «App Store Review Guidelines», Актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/app-store/review/guidelines

Заинтересованное лицо

47 <...>

ООО «Эппл Рус»

48 оригинальное название: «Apple Developer Agreement», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/terms/apple-developer-agreement

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

49 оригинальное название: «Device management», один из разделов онлайн-документации Apple: https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

50 оригинальное название: «Mobile Device Management Protocol Reference», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/business/documentation/MDM-Protocol-Reference.pdf

51 оригинальное название: «Configuration Profile Reference», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/business/documentation/Configuration-Profile-Reference.pdf

г. Москва

52 пункт 4 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 196)

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

53 пункт 7 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 179-182)

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов комиссии: <...>

54 <...>

55 https://rkf.ru/news/eskomestvo-predelilo-naibolee-kachestvennye-prilozheniya-dlya-roditelskogo-kontrolya/

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

56 полный перечень функций KSK: пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, листы 89-93), предложение 2 к данному ответу (листы 306-314). Перечень функций KSK также доступен на сайте Kaspersky: https://www.kaspersky.ru/safe-kids

57 https://my.kaspersky.com/ru

58 в последующих версиях KSK функция сокрытия иконки Safari подверглась узудшению в связи с действиями Apple, о чем изложено ниже

59с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.2, стр.2)

60 Позиции Kaspersky по заключению (п.1.3, стр.3)

УСТАНОВИЛА:

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

61 в последующих версиях KSK функция защиты конфигурационного профиля паролем от удаления подверглась узудшению в связи с действиями Apple, о чем изложено ниже

Для публикации

62 слайды 22-23.4 приложения 1 (презентация) к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 466-474)

63 пункт 16 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 167-168)

Ответчик

64 описание функций Screen Time также доступно на сайте Apple: https://support.apple.com/ru-ru/HT208982

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

65 пункт 2 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 308-309)

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Маккензи – Си.Ай.Эс. Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес-центр «Белые Сады», 10 этаж

66 термин «управление мобильными устройствами» в оригинальной версии справочника указан как «Mobile Device Management» и сокращается как «MDM»

67с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.7, стр.4)

Заявитель
АО «Лаборатория Касперского»

68с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.8, стр.5-6)

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

69с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.9, стр.7)

70 пункт 3 Определения об отложении № 3, том 9, позиция описи 28, лист 126

Заинтересованное лицо

71 пункт 3 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 307)

ООО «Эппл Рус»

72 пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 524-526)

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

73 с учетом Позиции Kaspersky по Заключению (п.1.10, стр.7)

РЕШЕНИЕ

74 слайды 22-23.4 приложения 1 (презентация) к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 466-470)

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

75 пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 525-526); раздел 4 Справочника по протоколу MDM «Программа регистрации устройств (DEP)»

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

76 пункт 4 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

77 <...>

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

78 пункт 17 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 398)

79 <...>

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/using_configuration_profiles
https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/configuring_multiple_devices_using_profiles

80 приложение 13 на электронном носителе к ответу Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 261)

в отсутствие представителей

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

81 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

82 пункт 5 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности),

83 пункт 3 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 416)

УСТАНОВИЛА:

84 содержится в приложении на электронном носителе к ответу Apple Inc. № 161019 от 16.10.2019 (вх. № 182549-ДСП/19 от 16.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 1, лист 4)

Для публикации

85 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

86 пункт 12 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 173-174)

Ответчик

87 пункт 14 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 171)

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

88 пункт 14 Определения о назначении (том 9, позиция описи 5, лист 23)

Уполномоченным представителям Apple Inc.

89 пункт 3 Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 416)

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», этаж 10, Apple

90 пункт 3 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, листы 429-430)

91 пункт 7 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 516)

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

92 пункт 4 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

93 пункт 5 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

94 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

95 https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/restrictions

РЕШЕНИЕ

96 пункт 15 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, листы 434-436)

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

97 приложения 11, 12 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 30-92, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 19-53)

г. Москва

98 приложения 11, 13 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 21-29, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 13-18)

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

99 пункт 12 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 172-173)

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

100 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 170)

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

101 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 169)

102 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 169)

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

103 с учетом позиции Kaspersky по заключению (п. 1.11, стр. 8)

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

104 с учетом позиции Kaspersky по заключению (п. 1.12, стр. 9-10)

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности);

105 приложения 11-13 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 21-92, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 13-29)

УСТАНОВИЛА:

106 пункт 15 ответа 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении

(том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 165)

107 пункт 5 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 522)

108 https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/configuring_multiple_devices_using_profiles

109 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 185-187);

пункт 11 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 405-407)

110 пункт 4 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, лист 385), приложение 3 к данному ответу (листы 281-305)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.10-11)

111 Письмо Kaspersky № 3-5-2020/25 от 25.02.2020 (вх. № 34010-ДСП/20 от 25.02.2020), том 12-ДСП, лист 21

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.12-13)

112 Приложение 4 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 362)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.13)

С учетом Позиции Apple по заключению (пп.«а» п.3.4, стр.32-33)

113 пункт 1.4 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, листы 392-393)

114 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 185-187)

115 Приложение 4 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 366)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.16, стр.15-16)

С учетом Позиции Apple по заключению (пп.«а» п.3.4, стр.33)

116 https://www.apple.com/legal/privacy/ru/

117 пункт 17 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 165-166)

118 пункт 1.2 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, листы 146-148)

119 пункт 3 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, листы 142-143)

120 пункт 2 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 242-246

121 https://www.apple.com/ru/privacy/features/extensions-app-tracking-controls-report

122 пункт 5 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 521)

УСТАНОВИЛА:

Для публикации

Ответчик

Apple Inc.
1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

Уполномоченным представителям Apple Inc.
адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»
адрес 2: «Бейкер и Мак-Кензи – Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»
125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

Заинтересованное лицо

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 (в составе: Председатель Комиссии – [redacted]; члены Комиссии – [redacted]) на основании части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);
- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности);

124 пункт 5 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 521)

125 пункт 24 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, лист 428)

Для публикации

126 пункт 3 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/140 от 27.11.2019 (вх. № 211080-ДСП/19 от 28.11.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 3, листы 230-232)

127 подпункт 16 пункта 5 Определения о назначении (том 9, позиция описи 5, лист 23);

подпункт 16 пункта 5 Определения об отложении № 2 (том 9, позиция описи 18, листы 78-79)

Ответчик

128 подпункт 1 пункта 5 Определения об отложении № 3 (том 9, позиция описи 28, лист 126)

Apple Inc.

129 подпункт 4 пункта 4 Определения об отложении № 4 (том 9, позиция описи 39, лист 422)

1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA

130 пункт 1 ответа Apple Inc. № 200229 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 4, лист 308)

Уполномоченным представителем Apple Inc.

адрес 1: 125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, этаж 6, пом. II, ком. 54, ООО «Эппл Рус»

адрес 2: «Бейкер и Макензи — Си-Ай-Эс, Лимитед», 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 9, Бизнес центр «Белые Сады», 10 этаж

131 пункт 4 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, лист 141)

132 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 187)

Заявитель

АО «Лаборатория Касперского»

125212, г. Москва, Ленинградское ш., д. 39А, стр. 2

133 п.2.4 Позиции Apple по заключению (стр.26)

134 Приложение 5 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2)

Заинтересованное лицо

135 пункт V.3. Позиции Apple Inc. № 070620 от 07.06.2020 (вх. № № 99824-ЭП/20 от 08.06.2020), том 14-ДСП, позиция описи 1, листы 1-291

ООО «Эппл Рус»

125009, г. Москва, пер. Романов, д. 4, стр. 2, эт. 6, пом. II, ком. 54

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/01/10-24/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-24/2019 в составе: Председателя Комиссии – <...> членов Комиссии: <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-24/2019 по признакам нарушения Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

- уполномоченных представителей Apple Inc.: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей ООО «Эппл Рус»: <...> (по доверенности);

- уполномоченных представителей АО «Лаборатория Касперского»: <...> (по доверенности);

УСТАНОВИЛА:

В целях надлежащего рассмотрения дела, Комиссия истребовала[70] у Apple и Kaspersky пояснения о том, в какой момент iOS-устройство становится управляемым и каковы критерии управления.

Apple сообщил[71] следующее:

<...>

Kaspersky сообщил[72] <...>

Таким образом, из взаимосвязи анализа Справочника по профилю конфигурации, Справочника по протоколу MDM и ответов Apple и Kaspersky Комиссия приходит к выводу, что применительно к iOS-устройствам, которые потребитель может купить в рознице, технология MDM в iOS-приложении может быть применена только при соблюдении совокупности условий:

1) устройство подключается к заранее развернутому MDM-серверу;

2) технология MDM может быть применена только в составе программного кода, содержащегося в профиле конфигурации, созданном в соответствии со Справочником по профилю конфигурации;

3) данный профиль конфигурации, устанавливаемый на устройство, обязательно должен содержать четыре вышеуказанных Payload, при этом Payload «PayloadType» должен содержать значение «com.apple.mdm».

Если вышеуказанные условия не соблюдены, с точки зрения нормативов Apple «Справочник по профилю

конфигурации» и «Справочник по протоколу MDM» устройство не является управляемым, то есть к нему не применена технология MDM, следовательно, такой технологии нет в приложении.

На основании изложенного Заявитель считает, что в приложении KSK нет технологии MDM, поскольку <...>[73],<...>[74].

Необходимо отметить, <...> Комиссия отмечает, что это обстоятельство не относится к iOS-устройствам, реализуемым в рознице и приобретаемым пользователями для личных нужд и не является существенным для рассмотрения настоящего дела[75].

Комиссия отмечает, что Apple предоставил в материалы дела информацию по вопросу правомерности использования профилей конфигурации и технологии MDM в B2C-приложениях, а также по вопросу идентичности или отличия этих технологий.

Наличие (отсутствие) запрета на использование конфигурационных профилей в нормативных документах Apple.

Комиссия исследовала нормативные документы Apple, которыми руководствуются сторонние разработчики приложений, на предмет наличия (отсутствия) запретов на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях, и установила следующее.

Запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях на 13 ноября 2018 года (дата первого отклонения Apple приложения KSK) не содержался в редакциях, действующих на тот момент, нормативов Apple «Справочник по профилю конфигурации» и «Справочник по протоколу MDM», <...>[76].

Данный запрет на указанную дату Комиссия не установила в иных нормативах Apple (всех существующих редакций). При этом, <...>[77]<...>

Apple дополнил <...>

Следовательно, при отсутствии доказательств обратного, Комиссия приходит к выводу, что <...>[78].

Запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях впервые появился 3 июня 2019 года, <...>[79], в онлайн-документации Apple «Использование профилей конфигурации» (в оригинале: «Using Configuration Profiles»), которая в преамбуле содержит: *«Конфигурационные профили предназначены только для корпоративного использования. За исключением APN, VPN и WiFi профилей, не используйте конфигурационные профили для B2C-приложений»* (в оригинале: *«Configuration profiles are for enterprise use only. With the exceptions of the APN, VPN, and WiFi profiles, do not use configuration profiles with consumer apps»*).

Комиссия подчеркивает, что Apple не заявил о том, что запрет на использование конфигурационного профиля в B2C-приложениях был введен непосредственно в Справочнике по профилю конфигурации, являющемся документом, непосредственно регламентирующим технологию конфигурационных профилей. В материалах дела наиболее актуальная версия справочника, представленная Apple, датирована 12 сентября 2019 года[80], в котором данный запрет отсутствует.

Таким образом, основываясь на материалах дела и доступных онлайн-источниках, в отсутствие доказательств обратного, Комиссия приходит к выводу, что единственным документом Apple (кроме вышеуказанного <...>, не применимого для обстоятельств, рассматриваемых в настоящем деле), в котором прямо говорится о запрете использования конфигурационных профилей в B2C-приложениях (именно с применением словосочетаний «конфигурационный профиль» или «профиль конфигурации», в оригинале: «configuration profile»), за исключением разрешения для применения технологий APN, VPN и WiFi, неприменимых к настоящему делу, является вышеуказанная онлайн-документация Apple.

По заявлению Apple[81], <...>

Таким образом, настоящим Комиссия фиксирует противоречие между указанной онлайн-документацией и Справочником по профилю конфигурации в части запрета на использование конфигурационного профиля в B2C-приложениях, возникшего 3 июня 2019 года.

Наличие (отсутствие) запрета на использование технологии MDM в нормативных документах Apple

Комиссия исследовала документы Apple, которыми руководствуются разработчики приложений, на предмет наличия (отсутствия) запретов на использование технологии MDM в B2C-приложениях, и

установила следующее.

Прямой запрет на использование технологии MDM в B2C-приложениях на 13 ноября 2018 года (дата первого отклонения Apple приложения KSK) всегда содержался в вышеуказанном <...>. Однако, как Комиссия установила выше, <...> не распространяется на приложения, созданные не в рамках <...>, в том числе на приложение Заявителя KSK, и не является применимым обстоятельством для рассмотрения настоящего дела.

<...>по заявлению Apple[82], <...> согласно заявлению Apple[83]:

<...>[84]<...>

Комиссия находит данную формулировку опосредованно запрещающей использование MDM в B2C-приложениях.

<...>[85]<...>

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что использование технологии MDM в B2C-приложениях было запрещено с момента выпуска магазина приложений App Store.

Сравнение технологий конфигурационного профиля и MDM

Apple утверждает[86], <...>

Комиссия отмечает, <...>[87]<...>[88]<...>

Комиссия также отмечает, что данный запрет в опосредованном виде всегда присутствовал в Справочнике по протоколу MDM. Однако, Apple<...>

Здесь же Apple утверждает: <...>

Комиссия отмечает, что <...>Apple ссылается<...>

Далее, Apple утверждает[89], <...>

Комиссия отмечает, что <...> и онлайн-документация «Использование профилей конфигурации» такой запрет включили только 3 июня 2019 года. Касательно онлайн-документации «MDM команды и запросы», в материалах дела отсутствует указание на дату включения указанного запрета в данную документацию. Однако, при отсутствии доказательств обратного и, руководствуясь утверждением Apple[90], что<...>, а также, руководствуясь утверждением Kaspersky[91], что <...>, Комиссия полагает, что и в онлайн-документацию «MDM команды и запросы» указанный запрет был также внесен не ранее 3 июня 2019 года.

Далее, Apple утверждает[92], <...>

Далее, Apple утверждает[93], <...>

Далее, Apple утверждает[94], <...>[95]<...>

Далее, Apple утверждает[96], <...>

Таким образом, исходя из тезисов Apple, Комиссия приходит к выводу, <...>

Здесь же Apple утверждает, <...>(Руководством по профилю конфигурации предусмотрено всего пять способов доставки профиля конфигурации на устройство, о чем указано выше – прим. Комиссии).

<...>

Здесь же Apple указывает, <...>

Таким образом, резюмируя все вышеуказанные утверждения Apple, Комиссия формирует следующие тезисы на основании данных утверждений:

<...>

Комиссия, оценив все доводы и утверждения Apple <...>приходит к следующим выводам.

Поскольку, позиция Apple заключается в том, что <...>, Комиссия дает оценку этому доводу.

Как указано выше, Apple сообщил, что <...>

Комиссия проанализировала Справочник по профилю конфигурации и Справочник по протоколу MDM и пришла к выводу, что ключевая разница между технологией MDM и профилем конфигурации, не содержащим MDM-payload, заключается в формате управления (конфигурирования) устройства:

- в случае с MDM системный администратор может удаленно (дистанционно) управлять устройством в буквальном смысле – изменять его настройки, делать сброс до заводских настроек и т.д. И для этой процедуры управляемое устройство нет необходимости «держать в руках» и осуществлять на нем какие-либо процедуры подтверждения. Приводя аналогию, Комиссия полагает, что в данном случае устройство является телевизором, а MDM-сервер, с которого приходят команды – пультом от него. Для переключения каналов или изменения уровня громкости нет необходимости подходить к телевизору, а достаточно осуществить эту процедуру с помощью пульта;

- в случае с профилем конфигурации без MDM ни у кого нет возможности такого же удаленного управления устройством. В этом случае профиль конфигурации содержит какие-либо настройки или ограничения, заложенные в его код заранее. После установки профиля конфигурации на устройство эти настройки или ограничения будут действовать, но их невозможно будет изменить дистанционно. Для их изменения необходимо создать новый профиль конфигурации и заново его установить на устройство. И в данном случае установка профиля конфигурации всегда будет сопровождаться необходимостью «взять устройство в руки». Приводя аналогию, Комиссия полагает, что в данном случае устройство является трубой с краном, а профиль конфигурации – вентилем. Для того, чтобы открыть/закрыть вентиль, к нему необходимо подойти и сделать это с помощью разводного ключа. Дистанционно это сделать невозможно.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что устройство, на которое установлены приложения с рассматриваемыми технологиями, может находиться в двух состояниях: в «управляемом» состоянии при наличии MDM-payload в конфигурационном профиле и в «конфигурируемом» состоянии при отсутствии MDM-payload. При управляемом состоянии возможно изменение настроек и функционирования устройства удаленно (дистанционно), при конфигурируемом состоянии для такого изменения устройство необходимо «взять в руки».

Комиссия подчеркивает, что Apple не предоставил в материалы дела доказательств того, что два этих состояния являются одинаковыми. Все доводы и утверждения Apple о том, что <...>, не подтверждаются доказательствами и материалами дела.

Кроме того, Комиссия, опираясь на принцип разумности, убеждена, что разработчики iOS-приложений при производстве приложений должны руководствоваться (в части соответствия приложений требованиям Apple) исключительно нормативами Apple (исполненными как в виде отдельных документов, так и в виде онлайн-документации), однако не могут и не должны догадываться о возможном наличии или отсутствии запрета на использование каких-либо технологий, если такой запрет явным образом не следует из соответствующих нормативов.

Таким образом, поскольку до 3 июня 2019 года ни один норматив Apple не содержал явного запрета на использование конфигурационных профилей (без MDM-payload) в B2C-приложениях, Комиссия приходит к выводу, что до указанной даты такое использование было разрешено, а запреты на MDM-технологии в B2C-приложениях не распространялись на профили конфигурации без MDM-payload.

Касательно довода Apple <...>, Комиссия отмечает, <...>

Касательно довода Apple <...>, Комиссия находит этот довод несостоятельным и, опираясь на принцип презумпции добросовестности участников гражданского оборота, убеждена, что разработчики, направляя в Apple на проверку B2C-приложения с конфигурационным профилем без MDM-payload, не могут быть заподозрены или обвинены в том, что в будущем они неправомерно реализуют комплекс мер для интеграции MDM-payload в конфигурационный профиль.

Кроме того, согласно обязательным для разработчиков нормативным документам Apple, Ответчик может выявлять и пресекать недобросовестные действия разработчиков. Например, согласно пункту 1.4 Руководства App Store по экспертизе, Apple может отклонить приложение, если оно ведет себя таким образом, при котором возникает риск причинения физического вреда для пользователя (в частности,

медицинские приложения, которые могут предоставить неточные данные или информацию). Таким образом, Комиссия полагает, что пресечение недобросовестных действий разработчиков должно осуществляться в каждом конкретном случае и не предполагаться в отношении каждого разработчика.

VI. Отклонение Apple приложения KSK

В настоящем разделе Комиссия исследует детали обстоятельств отклонения Apple приложения KSK, дает оценку правомерности такого отклонения с учетом нормативов Apple.

Оценка пункта 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе

Kaspersky в составе заявления предоставил <...>[97]<...>

Комиссия, исследовав <...>

Kaspersky в составе заявления предоставил <...>[98]<...>

Комиссия, исследовав<...>

Таким образом, Комиссия установила, что <...>

В ходе рассмотрения настоящего дела Apple заявил[99], <...>

Пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе содержит положение: *«Приложения могут использовать только общедоступные API и должны работать на текущей версии ОС. Узнайте больше об общедоступных API. Поддерживайте актуальность своих приложений и убедитесь, что вы отказываетесь от использования устаревших функций, платформ или технологий, которые не будут поддерживаться в будущих версиях ОС. Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию. Например, платформа HomeKit должна предоставлять сервис домашней автоматизации; HealthKit должно использоваться использовать в целях здоровья и фитнеса и интегрироваться с приложением Health»*.

Данное положение присутствовало в руководстве на момент первого отклонения KSK <...> и присутствует в настоящее время. Ключевым предложением в указанном положении является: *«Приложения должны использовать API и платформы по назначению и содержать в описании указание на такую интеграцию»*. Apple заявил[100], <...>

Комиссия пришла к выводу, что Apple, <...>

Комиссия оценила изложенные обстоятельства и пришла к выводу, что Apple отклонил KSK за пределами требований пункта 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе, поскольку, как установлено ранее, профиль конфигурации становятся частью технологии MDM только когда в его коде присутствует MDM-payload (полезная нагрузка). В профиле конфигурации приложения KSK отсутствует MDM-payload, что подтверждается <...>

Таким образом, профиль конфигурации без MDM-payload использовался в приложении KSK по назначению в связи с отсутствием запрета на его использование в B2C-приложениях, тем самым приложение KSK не нарушало пункт 2.5.1 Руководства App Store по экспертизе.

Отклонение приложения KSK на основании пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе

Apple заявил[101], <...>[102]<...>

Комиссия, исследовав <...>

В Позиции Kaspersky по Заключению[103] Kaspersky указал, что никогда не получал со стороны Apple отказ в публикации в App Store какой-либо версии KSK на основании пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе. Также Kaspersky указал[104], что приложение KSK соответствует пункту 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе, так как (1) KSK не выполняет действие «считывать или записывать данные за пределами обозначенной контейнерной зоны», поскольку все параметры KSK сохраняются либо в пределах контейнерной зоны KSK локально на iOS-устройстве, либо на удаленном сервере сервиса My Kaspersky, локальное сохранение созданного KSK конфигурационного профиля также выполняется в

пределах контейнерной зоны KSK, (2) KSK не выполняет действие «загружать, устанавливать или исполнять код, который вводит или изменяет функции или функциональность приложения, включая другие приложения», поскольку код KSK не изменяется с момента установки KSK и до момента обновления или удаления KSK, (3) использование функциональности конфигурационного профиля для установки ограничений для ребенка на доступ к веб-страницам с неподходящим контентом через скрытие браузера Safari и на доступ к приложениям для взрослых не может считаться изменением функций или функциональности браузера Safari и сторонних приложений для взрослых, установленных на iOS-устройстве, поскольку, во-первых, конфигурационный профиль применяет родитель, а не приложение KSK, которое только создает конфигурационный профиль. Во-вторых, ограничения, накладываемые конфигурационным профилем, не изменяют функции или функциональность Safari и сторонних приложений, а лишь устанавливают ограничения на доступ к ним со стороны ребенка.

В этой связи, Комиссия находит довод Apple<...> несостоятельным и не имеющим отношение к делу, поскольку, <...>

Пункт 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе предписывает приложениям быть автономными в своих пакетах и не загружать, устанавливать или выполнять код за пределами области соответствующего приложения, не изменять функционал и характеристики других приложений.

Однако, нормативы Apple «Справочник по протоколу MDM» и «Справочник по профилю конфигурации» предусматривают загрузку, установку и выполнение кода за пределами области соответствующего приложения путем применения конфигурационных профилей (с/без MDM-payload), поскольку в данном случае код содержится не только в приложении, но и в конфигурационном профиле, являющемся отдельным файлом.

Указанные справочники предусматривают такую функциональную возможность конфигурационных профилей (с/без MDM-payload), при которой может быть изменен функционал и характеристики других приложений, например: значение «false» кода payload «allowSafari» приводит к отключению браузера Safari и его сокрытию иконки с рабочего стола устройства. То есть, при применении данного кода, во-первых, приложение не является автономном (код загружается из конфигурационного профиля, являющегося отдельным файлом), и, во-вторых, изменяется функционал другого приложения (браузера Safari).

Таким образом, для разработчиков приложений с профилем конфигурации (с/без MDM-payload) требование пункта 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе может стать технологически неисполнимым или привести к существенной потере функциональности приложений родительского контроля, а также аналогичных приложений.

Комиссия также отмечает, что пункт 2.5.2 Руководства App Store по экспертизе действовал до момента первого отклонения приложения KSK<...>

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, <...>

VII. Последствия от действий Apple

В настоящем разделе Комиссия исследует обстоятельства, связанные с действиями Apple применительно к приложениям для родительского контроля, и дает оценку последствиям, возникшим в результате данных действий, описанных в хронологической последовательности.

Выпуск iOS 12

17 сентября 2018 года Apple выпустил релиз операционной системы iOS 12, в составе которой Apple поставляет встроенную функцию (предустановленное приложение) Screen Time. Данная функция имеет возможности, схожие с приложением для родительского контроля.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что функция Screen Time является конкурентом для iOS-приложений родительского контроля сторонних разработчиков.

Отклонение KSK после выпуска iOS 12

Вскоре после выхода iOS 12 Apple отклонил очередную версию приложения KSK, содержащего аналогичный Screen Time функционал, которое ранее (до выхода iOS 12) многократно одобрял, со ссылкой на неправомерное использование технологии MDM и конфигурационных профилей.

Как изложено выше, Комиссия установила, что в KSK всегда использовались конфигурационные профили и на момент отклонения их использование не было запрещено в B2C-приложениях, но никогда не использовалась запрещенная в B2C-приложениях технология MDM.

<...>[105]<...>

Поскольку из приложения KSK версии 1.26 была удалена поддержка конфигурационных профилей, приложение лишилось важного функционала: сокрытие с рабочего стола браузера Safari и возрастные ограничения на использование (запуск/установку) других приложений.

Это обусловлено тем, что такое сокрытие и ограничения были реализованы именно в конфигурационном профиле: сокрытие Safari осуществлялось с применением значения «false» в коде payload «allowSafari», возрастные ограничения осуществлялись с применением соответствующих значений в коде payload «ratingApps» (согласно Справочнику по профилю конфигурации, значение = возраст: 0 = нет запретов, 100 = 4+, 200 = 9+, 300 = 12+, 600 = 17+, 1000 = все). Иным образом, кроме как с использованием конфигурационного профиля, в iOS-приложениях технологически невозможно реализовать такие ограничения.

Apple указал[106], <...>Kaspersky пояснил[107], <...>

Конфигурационные профили могут содержать иные ограничения, применимые к функционалу родительского контроля. <...>

Таким образом, в результате действий Apple (отклонение KSK и его последующее одобрение только при условии удаления конфигурационных профилей) приложение KSK было подвергнуто существенному функциональному ухудшению и стало менее конкурентоспособным, поскольку потеряло важный для потребителя функционал родительского контроля, который при этом присутствует в Screen Time.

Далее, <...>

С выхода в релиз iOS 12 до 3 июня 2019 года Apple не вносил в нормативы для разработчиков какие-либо изменения, имеющие отношение к обстоятельствам настоящего дела. В саму операционную систему iOS такие изменения также не вносились.

Внесение изменений в нормативы Apple после выпуска iOS 12

3 июня 2019 года Apple внес изменения в нормативы для разработчиков приложений:

<...>

- Руководство App Store по экспертизе, пункт 5.5: *«MDM приложения, которые предлагают сервис Управления Мобильными Устройствами (Mobile Device Management, MDM), должны запрашивать такую возможность у Apple. Такие приложения могут предлагаться только коммерческими предприятиями (такими как коммерческие организации, учебные заведения или государственные учреждения), а в ограниченных случаях - компаниями, использующими MDM для родительского контроля. Вы должны четко заявить о том, какие пользовательские данные будут собираться и как они будут использоваться, на экране приложения, прежде чем пользователь предпримет какие-либо действия по приобретению или иному использованию сервиса. MDM приложения не должны нарушать местные законы. MDM приложения не могут продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, и обязаны предусмотреть это в своей политике конфиденциальности. Приложения, не соответствующие данному руководству, будут удалены из App Store, а вы можете быть удалены из Программы Apple для разработчиков»*;

- онлайн-документации Apple «Использование профилей конфигурации»[108], преамбула: *«Конфигурационные профили предназначены только для корпоративного использования. За исключением APN, VPN и WiFi профилей, не используйте конфигурационные профили для B2C-приложений»*.

Таким образом, с 3 июня 2019 года Apple, во-первых, установил в нормативах запрет на использование конфигурационных профилей в B2C-приложениях, во-вторых, установил возможность использования технологии MDM только с письменного разрешения Apple только для B2B-приложений и, в виде исключения, только B2C-приложений родительского контроля, и, в-третьих, установил запрет для MDM-приложений продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей.

Apple пояснил[109], <...>[110].

Kaspersky сообщил, <...>[111]. 21 декабря 2019 года Apple выдал Kaspersky разрешение использовать в KSK технологию MDM сроком на 1 год[112].

<...>Kaspersky пояснил[113] следующее: <...>

Apple<...> пояснил[114] следующее:<...>

Таким образом, на основании анализа вышеуказанных пояснений Apple и Kaspersky, а также версий Руководства App Store по экспертизе от 3 июня 2019 года и от 12 сентября 2019 года (в части положений об использовании инструментов аналитики), Комиссия приходит к следующим выводам.

В версии Руководства App Store по экспертизе от 3 июня 2019 года Apple полностью запретил использовать инструменты аналитики в любых приложениях, содержащих технологию MDM.

В следующей версии Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 года Apple добавил два положения:

- пункт 5.1.4: *«Приложения, предназначенные в первую очередь для детей, не могут включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт использования для детей. В ограниченных случаях может быть разрешена сторонняя аналитика и сторонняя реклама при условии, что они соблюдают условия, предусмотренные в Руководстве 1.3»*;

- пункт 1.3: *«приложения Категории для детей не могут отправлять личную информацию или информацию об устройстве третьим лицам. Приложения Категории для детей не должны включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт для детей. В ограниченных случаях сторонняя аналитика может быть разрешена при условии, что службы не собирают и не передают IDFA или какую-либо идентифицируемую информацию о детях (например, имя, дату рождения, адрес электронной почты), их местонахождении или устройстве»*.

Однако, пункт 5.5 Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 остался неизменным и содержит запрет на использование инструментов аналитики в любых приложениях, содержащих технологию MDM.

Таким образом, инструменты аналитики допустимо использовать только в тех приложениях родительского контроля, в которых нет технологии MDM. Использование таких инструментов в любых приложениях с технологией MDM недопустимо.

Комиссия ранее установила, что важные для потребителя функции блокировок (сокрытие браузера Safari, запрет на использование приложений с определенным возрастным рейтингом и др.) в приложениях родительского контроля, в частности в приложении KSK, могут быть реализованы только с применением профиля конфигурации. Без профиля конфигурации такие блокировки невозможно реализовать технологически.

Однако, как указано выше, с 3 июня 2019 года Apple в нормативах для разработчиков установил запрет на использование профилей конфигурации в B2C-приложениях, за исключением приложений родительского контроля, использующих профиль конфигурации с MDM-payload, то есть содержащих технологию MDM.

Таким образом, единственный способ реализовать соответствующие блокировки в приложениях для родительского контроля – использовать профили конфигурации с технологией MDM, получив письменное разрешение у Apple, при которой запрещено использование инструментов аналитики.

Следовательно, вышеуказанными действиями Apple фактически запретил разработчикам приложений родительского контроля использовать инструменты аналитики, поскольку такое приложение либо не будет использовать конфигурационный профиль и тем самым станет для потребителя непривлекательным (функционально бесполезным, неконкурентоспособным со Screen Time), либо будет использовать конфигурационный профиль, но только содержащий MDM-payload, и, тем самым, подпадет под запрет использования инструментов аналитики.

Kaspersky сообщил[115], <...>[116]

<...>

Комиссия констатирует факт того, что Apple 3 июня 2019 года в нормативах для разработчиков приложений родительского контроля установил запрет на использование подобных инструментов, при этом такие инструменты являются критически важными для развития приложений, а их отсутствие может негативно сказаться на последующем функционировании и, как следствие, на дальнейшей конкурентоспособности приложения.

Комиссия находит доводы Apple о безопасности в пользу такого запрета несостоятельными, поскольку Apple мог предусмотреть в нормативах такие меры, при которых разработчикам приложений родительского контроля (вне зависимости от наличия или отсутствия в приложении профиля конфигурации или технологии MDM) будет разрешено использовать инструменты аналитики с определенными условиями (например, согласование с Apple использования соответствующих инструментов при направлении приложения на рассмотрение Apple или иной порядок согласования с Apple таких инструментов), однако Apple установил полный запрет, тем самым лишив разработчиков таких приложений критически важных инструментов для развития приложений.

Вместе с этим Apple использует инструменты аналитики для разработки, поддержки и улучшения собственных приложений.

Комиссия проанализировала Политику конфиденциальности Apple[117] (обновленную 31 декабря 2019 года), в которой указано следующее:

«Сбор и использование неличной информации

Мы также осуществляем сбор данных, которые не относятся непосредственно к конкретному человеку. Мы можем собирать, использовать, передавать и раскрывать такие сведения с любой целью. Вот несколько примеров того, какую информацию, не являющуюся личной, мы собираем и используем.

Мы можем собирать такую информацию, как место работы, язык, почтовый индекс, код города, уникальный идентификатор устройства, URL-адрес источника ссылки, местоположение и часовой пояс, в котором используется продукт Apple. Это помогает нам лучше понять потребности пользователей и предлагать им более подходящие продукты, услуги и рекламу.

Мы можем собирать информацию о действиях клиентов на нашем веб-сайте, а также в службах iCloud, магазинах iTunes Store, App Store, Mac App Store, App Store для Apple TV и iBooks Store. Кроме того, мы можем использовать данные, полученные благодаря другим нашим продуктам и сервисам. Данные сведения позволяют нам предоставлять клиентам более полезную информацию, а также понять, какие разделы веб-сайта, продукты и сервисы пользуются повышенным интересом. Данные, скомпонованные в рамках этой политики конфиденциальности, не относятся к категории личной информации.

Мы можем собирать и хранить сведения о том, каким образом вы используете наши сервисы, включая поисковые запросы. Эта информация может использоваться в целях повышения релевантности предоставляемых нами услуг. Подобная информация не будет связана с вашим IP-адресом за исключением некоторых случаев, когда это необходимо для обеспечения качества сервисов, предоставляемых нами через Интернет.

При наличии вашего явно выраженного согласия мы можем собирать сведения о том, каким образом вы используете свое устройство и приложения с тем, чтобы помочь разработчикам улучшить эти приложения.

При объединении информации, не являющейся личной, с личной информацией объединенные данные будут считаться личными, пока они остаются объединенными».

Apple также сообщил[118], <...>

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Apple собирает различного рода информацию (технического, потребительского характера и др.), которая может помочь Apple улучшить сервисы, в том числе Screen Time, однако сторонних разработчиков приложений родительского контроля Apple такой возможности лишил. Комиссия полагает, что такие действия Apple создают для Screen Time конкурентное преимущество, поскольку Apple располагает обширным объемом информации, необходимой для развития Screen Time.

Далее, <...>

До 19 сентября 2019 года в операционную систему iOS версии 12 не вносились какие-либо изменения, связанные с обстоятельствами настоящего дела. В нормативы Apple, помимо вышеуказанных пунктов 1.3 и

5.1.4 Руководства App Store по экспертизе, также не вносились такие изменения.

Выпуск iOS 13

19 сентября 2019 года Apple выпустил в релиз операционную систему iOS версии 13, в которую были внесены изменения, относящиеся к обстоятельствам настоящего дела, а именно: определенные коды payload конфигурационных профилей теперь работают только на устройствах, переведенных в режим сопровождения (supervised).

Apple сообщил[119], <...>

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что режим сопровождения iOS-устройства – это специальный режим (аналогично root-правам[120] на иных операционных системах), при котором функционал устройства расширяется и может быть использован разработчиками приложений для добавления таких функций, которые будут недоступны (не будут работать) на устройстве, не переведенном в такой режим.

Для перевода своего устройства в режим сопровождения потребителю необходимо совершить ряд действий, предполагающих специальные познания и подразумевающие обладание определенной продукцией: в частности, для этого необходимо использовать специальную программу «Apple Configurator 2», доступную только на компьютерах Mac. Потребитель устройства, не имеющий компьютера Mac, не может допустимыми способами перевести iOS-устройство в режим сопровождения.

Согласно сведениям Apple[121], <...>

На практике это означает, что приложение KSK, используя для своей работы конфигурационный профиль, не может обеспечить функцию сокрытия на детском устройстве браузера Safari, магазина приложений App Store, и, кроме того, ребенок может удалить со своего устройства конфигурационный профиль (в настройках устройства), потому что родитель не может установить пароль для удаления конфигурационного профиля. Это обусловлено тем, что необходимые для этого коды конфигурационного профиля payload «allowSafari» и «RemovalPassword» на несопровождаемом устройстве не работают, а перевести устройство в режим сопровождения – задача для потребителя устройства сложная, а в ряде случаев – практически невыполнимая.

Таким образом, помимо важной для потребителя KSK функции сокрытия браузера Safari, все остальные блокировки (в том числе те, которые доступны на iOS 13 на несопровождаемом устройстве) установленные родителем, могут быть беспрепятственно отменены ребенком путем удаления конфигурационного профиля.

Помимо Kaspersky, другие разработчики приложений для родительского контроля, использующие профиль конфигурации, не могут предоставить клиентам функционал защиты паролем от удаления профиля конфигурации. В частности, в ФАС России направил обращение (приобщено к материалам дела[122]) разработчик приложения для родительского контроля «Minder.Expert». В обращении указано, <...>

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что действия Apple по выпуску в релиз 19 сентября 2019 года операционной системы iOS 13 с указанными изменениями привели к еще большему ухудшению функционала приложения KSK и других приложений родительского контроля, использующих конфигурационный профили, вплоть до состояния полностью бесполезного (при беспрепятственном удалении конфигурационного профиля ребенком), что негативным образом сказалось на конкурентоспособности приложения KSK и аналогичных приложений родительского контроля по отношению к Screen Time, в котором все указанные блокировки доступны.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что исследуемые в настоящем деле действия Apple совершены не только в отношении приложения KSK, но также в отношении аналогичных приложений других разработчиков. Это подтверждается также и тем, что, согласно, сообщениям СМИ от 29 апреля 2019 года[123], Apple удалил или ограничил как минимум 11 из 17 самых загружаемых приложений для экранного времени и родительского контроля.

Кроме того, Kaspersky сообщил[124],<...>

На практике это означает, что если родитель в настройках устройства ребенка включит для приложения KSK функцию «всегда разрешать» (always allow) определять местоположение устройства, в последующем ребенок, увидев на устройстве соответствующее уведомление, может случайно или специально нажать кнопку отключения (запрета), тем самым запретив приложению KSK определять местоположение

устройства.

Когда это произойдет, в приложении KSK перестанет работать функция «Безопасный периметр», предоставляющая родителю возможность контроля за перемещением ребенка.

Комиссия отмечает, что возможность отключения ребенком определения местоположения устройства существенно ухудшает функциональные характеристики приложения родительского контроля.

Нормативы Apple, влияющие на рассмотрение приложений

Комиссия проанализировала нормативы Apple, обязательные для разработчиков, и установила, что <...> содержит следующее положение (во всех существующих редакциях <...>):

<...>

Таким образом, Apple установил себе в <...> право отклонить приложение (отказать в публикации в App Store), направленное разработчиком на рассмотрение в Apple, по любой причине, даже если это приложение соответствует всем требованиям Apple.

Комиссия полагает, что вышеуказанное положение (<...>) нивелирует усилия разработчиков по соблюдению всех требований Apple при разработке iOS-приложения, т.к. Apple все равно может отклонить приложение, и может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, в том числе приложений родительского контроля, и создает неопределенные условия для разработчиков приложений, которые не могут быть уверены в том, что соблюдая требования Apple, они смогут распространять свое приложение.

Apple заявил[125], <...>Kaspersky уточнил[126], <...>

Технологические особенности работы Screen Time

В целях надлежащего рассмотрения дела, Комиссия истребовала у Apple пояснения, какие технологические возможности операционной системы iOS использует Screen Time[127], могут ли сторонние разработчики приложений использовать эти возможности[128] и использует ли Screen Time профили конфигурации и соответствующие коды payload (такие как «allowSafari» и др.)[129].

Apple сообщил, что <...>[130]<...>[131].

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Screen Time для своей работы, в том числе для функционала родительского контроля (блокировок и т.д.), использует технологические возможности операционной системы iOS, которые Apple не предоставляет сторонним разработчикам.

Комиссия полагает, что таким образом вышеуказанные действия Apple приводят (могут привести) к получению Screen Time конкурентного преимущества перед приложениями родительского контроля сторонних разработчиков, поскольку разработчики приложений не могут использовать ни указанные технологические возможности <...>, ни конфигурационные профили в надлежащем виде (допускается использование конфигурационных профилей с MDM-payload для B2C-приложений только родительского контроля, при этом важные для функционала такого приложения коды payload не работают на несопровождаемом устройстве, что, как ранее установила Комиссия, практически, приводит к бесполезности такого приложения для потребителя).

Кроме того, поскольку операционная система iOS – единственная операционная система для мобильных устройств Apple, фактически, Apple вынуждает потребителя покупать данное приложение в комплекте с устройством, функционирующим под операционной системой iOS. Даже если Apple не назначает отдельную цену на предустановленное приложение, потребитель все равно платит за него, так как его стоимость включена в стоимость всего приобретаемого комплекта. Комиссия отмечает, что приложение Screen Time может восприниматься пользователями как бесплатное, что, за счет существования «эффекта нулевой цены» (придания потребителями сравнительно большей ценности бесплатным товарам), приводит к еще большему снижению склонности потребителей к переключению. Кроме того, издержки переключения могут быть выше за счет изначальной интегрированности предустановленного приложения с операционной системой и другими приложениями.

Вопросы безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации

Ответчик в представленных в дело материалах ссылается на необходимость обеспечения безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации.

Так, Ответчик указывает[132], <...>

Далее, в Позиции Apple по заключению Ответчик указывает[133], что *«введение Ответчиком ограничений по использованию корпоративной технологии MDM, в т.ч. профилей конфигурации, в приложениях для частных лиц связано с вопросами безопасности данных пользователей этих приложений. Собственный функционал Ответчика Экранное время, который имеет функцию скрытия браузера Safari, и технология профилей конфигурации, в рамках которой использование функции скрытия Safari допустимо при определенных условиях, кардинально отличаются по своей сути. Экранное время – это часть операционной системы, и оно не создает рисков для безопасности данных пользователей, в то время как профили конфигурации могут быть созданы кем угодно и распространены за пределами App Store, в т.ч. во вредоносных целях»*.

3 июня 2019 года Apple внес в Руководство App Store по экспертизе изменения, добавив пункт 5.5: *«MDM приложения, которые предлагают сервис Управления Мобильными Устройствами (Mobile Device Management, MDM), должны запрашивать такую возможность у Apple. Такие приложения могут предлагаться только коммерческими предприятиями (такими как коммерческие организации, учебные заведения или государственные учреждения), а в ограниченных случаях - компаниями, использующими MDM для родительского контроля. Вы должны четко заявить о том,* ***какие пользовательские данные будут собираться и как они будут использоваться****, на экране приложения, прежде чем пользователь предпримет какие-либо действия по приобретению или иному использованию сервиса. MDM приложения не должны нарушать местные законы.* ***MDM приложения не могут продавать, использовать или раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, и обязаны предусмотреть это в своей политике конфиденциальности****. Приложения, не соответствующие данному руководству, будут удалены из App Store, а вы можете быть удалены из Программы Apple для разработчиков»*.

В следующей версии Руководства App Store по экспертизе от 12 сентября 2019 года Apple добавил два положения:

- пункт 5.1.4: *«Приложения, предназначенные в первую очередь для детей, не могут включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт использования для детей. В ограниченных случаях может быть разрешена сторонняя аналитика и сторонняя реклама при условии, что они соблюдают условия, предусмотренные в Руководстве 1.3»*;

- пункт 1.3: *«приложения Категории для детей не могут отправлять личную информацию или информацию об устройстве третьим лицам. Приложения Категории для детей не должны включать стороннюю аналитику или стороннюю рекламу. Это обеспечивает более безопасный опыт для детей. В ограниченных случаях сторонняя аналитика может быть разрешена при условии, что службы не собирают и не передают IDFA или какую-либо идентифицируемую информацию о детях (например, имя, дату рождения, адрес электронной почты), их местонахождении или устройстве»*.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в 2019 году Apple разрешил разработчикам приложений родительского контроля использовать технологию MDM для B2C-приложений (не корпоративного сегмента), при этом запретил в них возможность раскрывать третьим лицам какие-либо данные для каких-либо целей, что привело к невозможности использования инструментов аналитики. Однако, позже Apple разрешил такое использование в ограниченных случаях.

Вместе с тем, анализ нормативных и технических документов Apple, которыми должны руководствоваться разработчики, показал, что до вышеуказанных изменений и до возникновения обстоятельств настоящего дела в них были предусмотрены необходимые инструменты для обеспечения безопасности конфиденциальной информации и пользовательских данных.

Так, в <...> содержался <...>

в этой же версии <...>

Руководство App Store по экспертизе в версии от 19 сентября 2017 года также содержало ряд положений, связанных с безопасностью конфиденциальной информации и пользовательских данных, в частности пункт 5.1.1: *«Приложения, которые собирают данные о пользователях или об использовании, должны иметь политику обеспечения конфиденциальности и обеспечивать согласие пользователя на сбор»*.

Пункт 5.1.4 этой же версии руководства содержал положение: *«приложения в Категории для детей или приложения, которые собирают, передают или обладают способностью предоставлять персональную информацию (напр., имя, адрес, электронную почту, местонахождение, фотографии, видео, рисунки, возможность вести чат, другие персональные данные или постоянные идентификаторы, используемые в сочетании с чем-либо из вышеперечисленного) о несовершеннолетнем,* ***должны включать в себя политику конфиденциальности, и должны соответствовать всем действующим законам о конфиденциальности для детей****».*

Комиссия отмечает, что перечень требований и ограничений, связанных с защитой пользовательских данных и конфиденциальностью информации, не ограничивается вышеприведенными примерами и содержится в материалах дела в составе предоставленных Apple нормативных и технических документов, обязательных для разработчиков iOS-приложений.

Между тем, вышеприведенные положения свидетельствуют о том, что Apple располагал необходимыми инструментами контроля соблюдения мер безопасности данных и устанавливал соответствующие требования по обеспечению безопасности пользовательских данных и конфиденциальности информации, в том числе применительно к приложениям, связанным с детьми, задолго до наступления обстоятельств настоящего дела.

При этом, вышеуказанные изменения нормативных и технических документов, внесенные Apple в 2019 году, носят уточняющий характер и не увеличивают масштаб требований по обеспечению безопасности пользовательских данных и конфиденциальности информации до той степени, в которой обеспечение безопасности этих данных и информации не было предусмотрено ранее.

По убеждению Комиссии, изначальные требования Apple к разработчикам iOS-приложений о необходимости соблюдении законодательства в области защиты конфиденциальной информации и персональных данных исчерпывающим образом предусматривают все вопросы, связанные с безопасностью этих данных и информации. Последующие уточнения и техническая детализация таких требований не оказывают фундаментального влияния на характер их содержания, поскольку в более ранней документации Apple были предусмотрены условия отклонения приложений и их недопущения в App Store в случае, когда приложения не соответствуют требованиям нормативных и технических документов Apple.

Касательно использования технологии MDM и профилей конфигурации, разрешенного 3 июня 2019 года Apple в B2C-приложениях родительского контроля при получении письменного согласия Apple, как указано выше, Комиссия отмечает, что такое разрешение не вводит каких-либо технологических отличий такого использования от того, как это описано в Справочнике по протоколу MDM и Справочнике по профилю конфигурации. Отличия такого использования заключаются только в том, что к таким приложениям, как указано выше, предъявляются дополнительные требования, связанные со сбором и передачей данных третьим лицам.

Учитывая вышеуказанную позицию Apple <...> Комиссия констатирует факт противоречивости действий Apple<...> и позиции Apple касательно безопасности. <...>

Таким образом, согласно позиции Apple, <...>

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные изменения, внесенные Apple в нормативные и технические документы, не обосновываются усилением уровня безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации.

Касательно изменений в iOS 13, после которых определенные ключи конфигурационных профилей (в том числе, позволяющие скрыть с экрана иконку браузера Safari и установить пароль от удаления конфигурационного профиля) перестали работать на устройствах, не находящихся в режиме сопровождения (supervised), Комиссия полагает, что эти изменения не имеют отношения к безопасности, поскольку сокрытие Safari и возможность удаления профиля конфигурации не связаны с передачей пользовательских данных третьим лицам, однако могут негативно повлиять на функциональность сторонних приложений родительского контроля, в том числе приложение Заявителя KSK.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Apple <...>является необоснованным, <...>

Вместе с тем, Apple не предоставил в материалы дела доказательств того, что приложение Заявителя KSK, или приложения родительского контроля других разработчиков когда-либо нарушали требования законодательства в области защиты конфиденциальной информации и персональных данных, в том числе в отношении детей, что в функционале или программном коде какой-либо версии KSK содержались

компоненты или возможности, которые нарушали такие требования, и что Apple когда-либо отклонял KSK по причине нарушения таких требований.

При этом, Заявитель указал[134], <...>

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что доводы Apple о том, что действия Apple, являющиеся предметом рассмотрения настоящего дела, направлены на обеспечение безопасности пользовательских (персональных) данных и конфиденциальной информации, являются необоснованными и не подтверждаются материалами дела.

Применимость требований Закона о защите конкуренции к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам дела.

Apple заявил, что рассматриваемые действия Apple попадают под исключение, установленное частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой требования данной статьи не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно позиции Ответчика,[135], <...>

По вопросу применения к рассматриваемым обстоятельствам положений части 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся, в том числе, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ).

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ, к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Общие положения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности содержатся в статье 1229 ГК РФ, согласно части 1 которой лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 1270 Г ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Таким образом, осуществление исключительных прав на программы для ЭВМ являются действия по использованию программы для ЭВМ или действия по распоряжению исключительными правами на программу для ЭВМ.

Комиссия отмечает и материалами дела установлено, что при распространении приложений для устройств под управлением iOS разработчики не осуществляют использование, в том числе, воспроизведение, распространение, переработку магазина приложений App Store, равно как и API систем, предоставляемых Apple для разработки собственных приложений, то есть, разработчики не используют произведение по смыслу статьи 1270 ГК РФ.

Как установлено Комиссией, Apple оказывает разработчикам услуги по распространению приложений для устройств под управлением iOS, для чего Apple, а не разработчики приложений, проверяет и размещает приложения сторонних разработчиков в магазине приложений App Store, и предоставляет инструменты для обеспечения совместимости программ-приложений с программами Apple путем предоставления программных кодов и т.д., без влияния на программы Apple, в том числе без возможности внесения изменений в программы Apple.

Комиссия отмечает, что исключение, предусмотренное частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не распространяется на действия выходящие за пределы осуществления исключительных прав.

Как указал Конституционный суд в Постановлении от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ», по смыслу статей 8 (часть 1), 17 (часть 3), 34 (часть 2), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, права и свободы в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности не должны осуществляться с нарушением прав и свобод других лиц и ставить под угрозу конституционно защищаемые ценности.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 10-П, в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Исходя из этого, Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Конституционный суд приходит к выводу, что положения антимонопольного законодательства, в частности статья 10 Закона о защите конкуренции, согласно которой установленные в ней требования не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, работ или услуг (часть 4), не могут интерпретироваться и применяться как полностью выводящие коллизию интересов правообладателей товарных знаков и иных участников правоотношений по поводу товаров, на которых размещены соответствующие товарные знаки, и связанную с этим возможность оценки поведения сторон как недобросовестного из-под действия механизмов обеспечения баланса конституционно значимых ценностей.

Комиссия, руководствуясь необходимостью соблюдения конституционных принципов и гарантий, основ гражданского законодательства, полагает необходимым и правомочным оценивать действия Apple по установлению условий по распространению приложений на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Предметом рассмотрения настоящего дела является не действия Apple по предоставлению в пользование или распоряжение собственными программа для ЭВМ, включая операционную систему IOS, магазин приложений App Store и иные программы для ЭВМ, а поведение Apple на товарном рынке по отношению к разработчикам конкурирующих приложений, препятствующее такому распространению.

В рассматриваемых Комиссией обстоятельствах Apple, определяя функциональность приложений сторонних разработчиков, выходит за пределы осуществления исключительных прав на программы для ЭВМ Apple.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ такие действия, выходящие за пределы осуществления гражданских (в том числе исключительных) прав, не подлежат правовой охране. Такие действия не могут быть отнесены к действиям по осуществлению исключительных прав в законных пределах реализации права.

В связи с изложенным Комиссия отклоняет довод Ответчика о необходимости применения изъятий, установленных частью 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, как не основанный на материалах дела и не соответствующий законодательству Российской Федерации.

По данному вопросу Kaspersky полагает, что злоупотребление не входит в правомочие исключительного права. Действия Apple нарушают базовые принципы, заложенные в Конституции Российской Федерации, в частности, нарушают принципы, изложенные в статье 34 Конституции Российской Федерации, которые запрещают экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, принципы, поддерживающие конкуренцию, изложенные в статье 8 и статье 2 Конституции Российской Федерации, а также нарушают базовые принципы Закона о защите конкуренции, которым

запрещено ограничивать конкуренцию, являющуюся двигателем прогресса и источником блага для потребителей. По мнению Заявителя, действия Apple, рассматриваемые в данном деле, не являются действиями по осуществлению исключительных прав.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к следующим выводам:

1) включение в <...> на основании которого Apple может отклонить и не допустить в магазин приложений App Store любое приложение стороннего разработчика по любой причине, свидетельствует о создании условий неопределенности со стороны Apple по отношению к разработчикам приложений для операционной системы iOS и может привести к ограничению конкуренции на рынках приложений для операционной системы iOS;

2) совокупность действий Apple в период с 13.11.2018 по настоящее время технологического, нормативного и поведенческого характера, приведших к существенному затруднению осуществления деятельности разработчикам iOS-приложений родительского контроля, ухудшению функциональности конкурирующих приложений, путем:

- необоснованного отклонения и недопущения приложений родительского контроля в магазин приложений App Store;

- допущения приложения родительского контроля в магазин приложений App Store только при условии удаления разработчиком из приложения определенных технологических компонентов, вследствие чего приложение потеряло важную для потребителя функциональность (вплоть до полной бесполезности приложения) и стало непривлекательным для потребителя, а следовательно – неконкурентоспособным;

- технологического изменения операционной системы iOS с версии 13 таким образом, что важный для потребителя функционал приложения родительского контроля сторонних разработчиков перестал работать (вплоть до полной бесполезности приложения), в то время как в сервисе Screen Time такой функционал сохраняется в надлежащем состоянии;

- установления запрета на использование в приложениях родительского контроля сторонних разработчиков инструментов аналитики, собранной о работе приложения информации, необходимой для надлежащего развития приложения разработчиком, в то время как Apple такую информацию собирает и использует для улучшения сервиса Screen Time;

- использования сервисом Screen Time технологических компонентов операционной системы iOS, недоступных для сторонних разработчиков приложений;

- включения в техническую и юридическую документацию, обязательную для разработчиков, положений с двояким, неоднозначным или противоречивым толкованием,

приводит (может привести) к ограничению конкуренции на рынке распространения приложений родительского контроля для операционной системы iOS.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Комиссия установила, что Apple, занимающий доминирующее положение на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS, совершила действия, которые приводят (могут приводить) к ограничению конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Apple Inc. (1 Infinite Loop, Cupertino, CA 95014, USA):

- включение в <...>, обязательное для разработчиков B2C-приложений, <...>, на основании которого Apple может отклонить и не допустить в магазин приложений App Store любое приложение стороннего разработчика по любой причине;

- совокупность действий Apple в период с 13.11.2018 по настоящее время технологического, нормативного и поведенческого характера, приведших к существенному ухудшению функциональности приложений родительского контроля сторонних разработчиков,

что привело (может привести) к недопущению, ограничению и устранению конкуренции разработчиков мобильных приложений родительского контроля для операционной системы iOS,

нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Apple Inc. предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1 Заявление АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 10-412, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 1-238)

2 том 9, позиция описи 3, листы 19-20

3 том 9, позиция описи 5, листы 22-32

4 том 9, позиция описи 10, листы 46-48

5 том 9, позиция описи 9, листы 44-45

6 том 9, позиция описи 17, листы 75-76

7 том 9, позиция описи 18, листы 77-86

8 том 9, позиция описи 28, листы 125-128

9 том 9, позиция описи 39, листы 421-424

10 том 13, позиция описи 9, листы 152-154

11 том 13, позиция описи 12, листы 159-161

12 том 13, позиция описи 15, листы 164-166

13том 13, позиция описи 19, листы 185-187

14том 14-ДСП, позиция описи 2, листы 292-370

15 письмо АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/70 от 22.07.2020 (вх. № 128648-ЭП/20 от 27.07.2020), том 13, позиция описи 20, листы 188-234

16 письмо Apple Inc. № 050820 от 05.08.2020, том 13, позиция описи 22, листы 236-269

17 Аналитический отчет о состоянии конкуренции на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS (том 4, позиция описи 9, листы 131-175)

18 https://appleinsider.com/articles/08/07/10/apples_app_store_launches_with_more_than_500_apps

19 https://www.apple.com/ru/newsroom/2008/09/09App-Store-Downloads-Top-100-Million-Worldwide

20 пункт 1 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 7, листы 418-419)

21 пункт 10 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 177-178)

22 Лицензионные соглашения на использование iOS:

iOS 11: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS11.pdf

iOS 12: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS12.pdf

iOS 13: https://www.apple.com/legal/sla/docs/iOS13.pdf

23 пункт 11 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 174-176)

24https://www.apple.com/ru/ios/app-store/principles-practices/

25https://developer.apple.com/app-store/

26 https://ru.wikipedia.org/wiki/Windows

27 https://ru.wikipedia.org/wiki/Windows_Mobile

28 https://ru.wikipedia.org/wiki/Android

29 https://ru.wikipedia.org/wiki/MacOS

30 https://ru.wikipedia.org/wiki/Linux

31 запрос ФАС России № АГ/32418/19 от 18.04.2019 в адрес разработчиков (том 3, позиция описи 1, листы 1-38)

32 тома 3-4, 5-ДСП (все позиции описи), 6-ДСП (позиции описи 1-2, листы 1-53)

33 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

34 ходатайство АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/20 от 25.02.2020 (вх. № 34039/20 от 25.02.2020) о приобщении к материалам дела научно-исследовательских работ (том 9, позиция описи 30, листы 129.1-249)

35 в ряде государств, в том числе в Объединенных Арабских Эмиратах, законодательно запрещены любые VoIP-сервисы, обеспечивающие видео-звонки, в связи с чем в App Store на территории этих государств недоступны такие приложения как Viber, WhatsApp, Skype и т.д.

36 в соответствии с разделом VII Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220

37 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

38 Обращение Minder.Expert (вх. № 210172-ЭП/19 от 27.11.2019, № 212590-ДСП/19 от 02.12.2019), том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 242-246

39Позиция Apple по заключению, п.1.1.3, стр.9

40Позиция Apple по заключению, п.1.1.3, стр.9

41 ходатайство АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/20 от 25.02.2020 (вх. № 34039/20 от 25.02.2020) о приобщении к материалам дела научно-исследовательских работ (том 9, позиция описи 30, листы 129.1-249)

42 ответ Apple Inc. № 140220 от 14.02.2020 (вх. № 27723-ДСП/20 от 14.02.2020) на Определение о назначении (том 11-ДСП, позиция описи 1, листы 1-92)

43 https://developer.apple.com

44 https://appstoreconnect.apple.com

45 <...>

46 оригинальное название: «App Store Review Guidelines», Актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/app-store/review/guidelines

47 <...>

48 оригинальное название: «Apple Developer Agreement», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/terms/apple-developer-agreement

49 оригинальное название: «Device management», один из разделов онлайн-документации Apple: https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement

50 оригинальное название: «Mobile Device Management Protocol Reference», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/business/documentation/MDM-Protocol-Reference.pdf

51 оригинальное название: «Configuration Profile Reference», актуальная версия доступна на сайте Apple: https://developer.apple.com/business/documentation/Configuration-Profile-Reference.pdf

52 пункт 4 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 196)

53 пункт 7 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 179-182)

54 <...>

55https://rskrf.ru/news/roskachestvo-opredelilo-naibolee-kachestvennye-prilozheniya-dlya-roditelskogo-kontrolya/

56 полный перечень функций KSK: пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, листы 8-9); приложение 2 к данному ответу (листы 306-314). Перечень функций KSK также доступен на сайте Kaspersky: https://www.kaspersky.ru/safe-kids

57 https://my.kaspersky.com/ru

58 в последующих версиях KSK функция сокрытия иконки Safari подверглась узудшению в связи с действиями Apple, о чем изложено ниже

59с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.2, стр.2)

60с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.3, стр.3)

61 в последующих версиях KSK функция защиты конфигурационного профиля паролем от удаления подверглась узудшению в связи с действиями Apple, о чем изложено ниже

62 слайды 22-23.4 приложения 1 (презентация) к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 466-474)

63 пункт 16 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 167-168)

64 описание функций Screen Time также доступно на сайте Apple: https://support.apple.com/ru-ru/HT208982

65 пункт 2 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 308-309)

66 Термин «Управление мобильными устройствами» в оригинальной версии справочника указан как «Mobile Device Management» и сокращается как «MDM»

67с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.7, стр.4)

68с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.8, стр.5-6)

69с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.9, стр.7)

70 пункт 3 Определения об отложении № 3, том 9, позиция описи 28, лист 126

71 пункт 3 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 307)

72 пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 524-526)

73 с учетом Позиции Kaspersky по Заключению (п.1.10, стр.7)

74 слайды 22-23.4 приложения 1 (презентация) к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 466-470)

75 пункт 2 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, листы 525-526); раздел 4 Справочника по протоколу MDM «Программа регистрации устройств (DEP)»

76 пункт 4 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

77 <...>

78 пункт 17 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 398)

79 <...>https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/using_configuration_profiles
https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/configuring_multiple_devices_using_profiles

80 приложение 13 на электронном носителе к ответу Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 261)

81 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

82 пункт 5 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

83 пункт 3 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 416)

84 содержится в приложении на электронном носителе к ответу Apple Inc. № 161019 от 16.10.2019 (вх. № 182549-ДСП/19 от 16.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 1, лист 4)

85 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

86 пункт 12 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 173-174)

87 пункт 14 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 171)

88 пункт 14 Определения о назначении (том 9, позиция описи 5, лист 23)

89 пункт 3 Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 416)

90 пункт 16 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, листы 429-430)

91 пункт 7 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 516)

92 пункт 4 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

93 пункт 5 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 415)

94 пункт 16 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, лист 399)

95 https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/restrictions

96 пункт 15 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, листы 434-436)

97 приложения 11, 12 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 30-92, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 19-53)

98 приложения 11, 13 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 21-29, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 13-18)

99 пункт 12 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 172-173)

100 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 169-170)

101 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 169)

102 пункт 15 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 169)

103 с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.11, стр.8)

104 с учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.12, стр.9-10)

105 приложения 11-13 к заявлению АО «Лаборатория Касперского» от 19.03.2019 № 3-5-2019/39 (вх. № 45492-ДСП/19 от 19.03.2019) (том 1-ДСП, позиция описи 1, листы 21-92, второй экземпляр заявления – том 2-ДСП, позиция описи 1, листы 13-29)

106 пункт 18 ответа 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении

(том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 165)

107 пункт 5 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 522)

108 https://developer.apple.com/documentation/devicemanagement/configuring_multiple_devices_using_profiles

109 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 185-187);

пункт 11 ответа Apple Inc. № 271119 от 27.11.2019 (вх. № 213298-ДСП/19 от 03.02.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 405-407)

110 пункт 4 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, лист 386); приложение 3 к данному ответу (листы 281-305)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.10-11)

111 Письмо Kaspersky № 3-5-2020/25 от 25.02.2020 (вх. № 34010-ДСП/20 от 25.02.2020), том 12-ДСП, лист 21

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.12-13)

112 Приложение 4 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 362)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.14, стр.13)

С учетом Позиции Apple по заключению (пп.«а» п.3.4, стр.32-33)

113 пункт 1.4 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/103 от 22.08.2019 (вх. № 150042-ДСП/19 от 26.08.2019) на Определение о назначении (том 2-ДСП, позиция описи 2, листы 392-393)

114 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 185-187)

115 Приложение 4 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 366)

С учетом Позиции Kaspersky по заключению (п.1.16, стр.15-16)

116 С учетом Позиции Apple по заключению (пп.«b» п.3.4, стр.33)

117 https://www.apple.com/legal/privacy/ru/

118 пункт 17 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, листы 165-166)

119 пункты 1-2 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, листы 146-148)

120 согласно общеизвестным сведениям, root или суперпользователь - это специальный аккаунт, владелец которого имеет право на выполнение всех без исключения операций

121 пункт 3 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, листы 142-143)

122 обращение разработчика приложения для родительского контроля «Minder.Expert» (вх. № 210172-ЭП/19 от 27.11.2019, № 212590-ДСП/19 от 02.12.2019), том 10-ДСП, позиция описи 5, листы 242-246

123 https://www.theverge.com/2019/4/27/18519888/apple-screen-time-app-tracking-parental-controls-report

124 пункт 5 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 521)

125 пункт 24 ответа Apple Inc. № 091219 от 09.12.2019 (вх. № 217531-ДСП/19 от 09.12.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 8, лист 428)

126 пункт 3 ответа АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2019/140 от 27.11.2019 (вх. № 211080-ДСП/19 от 28.11.2019) на Определение об отложении № 2 (том 10-ДСП, позиция описи 3, листы 230-232)

127 подпункт 16 пункта 5 Определения о назначении (том 9, позиция описи 5, лист 23);

подпункт 16 пункта 5 Определения об отложении № 2 (том 9, позиция описи 18, листы 78-79)

128 подпункт 1 пункта 5 Определения об отложении № 3 (том 9, позиция описи 28, лист 126)

129 подпункт 4 пункта 4 Определения об отложении № 4 (том 9, позиция описи 39, лист 422)

130 пункт 1 ответа Apple Inc. № 200220 от 20.02.2020 (вх. № 31968-ДСП/20 от 20.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2, лист 308)

131 пункт 4 ответа Apple Inc. № 310320 от 31.03.2020 (вх. № 60019-ЭП/20 от 01.04.2020) на Определение об отложении № 4 (том 12-ДСП, позиция описи 5, лист 141)

132 пункт 6.3 ответа Apple Inc. № 211019 от 21.10.2019 (вх. № 185297-ДСП/19 от 21.10.2019) на Определение о назначении (том 10-ДСП, позиция описи 2, лист 187)

133 п.2.4 Позиции Apple по заключению (стр.26)

134 Приложение 5 к ответу АО «Лаборатория Касперского» № 3-5-2020/13 от 20.02.2020 (вх. № 32701-ДСП/20 от 21.02.2020) на Определение об отложении № 3 (том 11-ДСП, позиция описи 2)

135 пункт V.3. Позиции Apple Inc. № 070620 от 07.06.2020 (вх. № № 99824-ЭП/20 от 08.06.2020), том 14-ДСП, позиция описи 1, листы 1-291